УДК 340.1; 342

DOI: 10.21779/2500-1930-2025-40-1-63–76

А. М. Муртазалиев, Н. А. Газимагомедова

Проблемы обеспечения верховенства права как основы правозащитной деятельности в современной России: теоретико-методологический аспект

Дагестанский государственный университет; Россия, 367000, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а; amuslim@mail.ru

Аннотация. На основе анализа юридической литературы и законодательства относительно проблем обеспечения верховенства права как основы правозащитной деятельности в обществе в статье высказано несколько суждений: формируя единую концептуальную основу, верховенство права играет важную роль в правовом развитии современного российского общества и его государства, а также всего мирового сообщества; проблемы обеспечения верховенства права следует рассмотреть на теоретико-методологическом, нормативно-правовом (законодательном) и правореализационном уровнях их познания; на теоретико-методологическом уровне проблемы верховенства права требуют рассмотрения с учетом имеющихся подходов к правопониманию, и прежде всего интеграционного и социологического; нормативно-правовой уровень обеспечения верховенства права в современной России связан с развитием конституционно-правовых основ с соответствующим развитием законодательной и нормативно-правовой основы на федеральном, региональном и местном уровнях; в основе обеспечения верховенства права лежит прежде всего деятельность независимого суда, чьи недостатки связаны преимущественно с вопросами обоснованного разделения власти и функционирования системы сдержек и противовесов в механизме публичной власти современной России.

Ключевые слова: верховенство права, правовая государственность, права человека, методология исследования в юриспруденции.

Введение

Вопросы обеспечения верховенства права и укрепления на этой основе законности и защиты прав человека выступают одной из наиболее актуальных и вместе с тем сложных теоретических и практических проблем развития современной России. По данным международной независимой организации World Justice Project (WJP), Россия опустилась по индексу обеспечения верховенства права за 2023 г. на шесть позиций и оказалась на 113-м месте среди 142 стран мира: между Либерией и Мадагаскаром. Хуже всего обстоят дела с уголовным судопроизводством, ограничением полномочий правительства (органов власти) и обеспечением основных прав граждан[21]. Более того, уже 6-й год подряд глобальная рецессия верховенства права (снижение индекса) отмечена в 59 % странах, в результате чего состояние прав человека ухудшилось в 3 из 4 стран в мире[22]. Эти данные свидетельствуют о чрезвычайной актуальности данной проблематики не только для современной России, но и для большинства стран мира ввиду

[21] WJP Rule of Law Index. – Режим доступа: https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/global/2023/Russian%20Federation/ (дата обращения: 20.09.2024).

[22] Глобальная рецессия верховенства права продолжается согласно Индексу верховенства права WJP 2023, а Россия занимает 113-е место из 142. – Режим доступа: https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index// (дата обращения: 23.09.2024).

отмеченных негативных тенденций в рассматриваемой сфере. Актуальность этой проблемы для России обусловлена и тем, что ее решение связано с реализацией закрепленного в ст. 1 Конституции РФ курса государственно-политического развития России как демократического правового государства, основополагающую роль в котором играет обеспечение верховенства права.

Хотя вопросы обеспечения верховенства права систематически и достаточно активно обсуждаются в юридической литературе их актуальность в научном плане отнюдь не снижается, поскольку в условиях кардинальных социально-экономических преобразований переходного периода и быстро меняющихся общественных отношений они во многом определяют судьбу проводимых в стране реформ во всех сферах жизнедеятельности общества. Относительно низкая эффективность некоторых мер, разработанных юридической наукой и закрепленных в законодательстве, на практике нередко объясняется необходимостью критической оценки. Они рассчитаны разве что на идеальные условия развития общества: процветающую экономику и благополучную социальную среду, высокий уровень правосознания и правовой культуры как населения, так и работников органов власти.

С учетом этих предпосылок в статье предпринята попытка проанализировать характерные для современной России вопросы обеспечения верховенства права на основе отечественного законодательства и практики его реализации, а также иной социальной информации.

Рассматривая теоретико-методологический аспект изучения проблем обеспечения верховенства права, мы преследуем цель – проанализировать имеющиеся теоретические знания и методологические приемы для более глубокого их понимания в условиях современной России и поиска более оптимальных путей решения. Непосредственно теоретический аспект включает в себя анализ существующих теорий и понятий, объясняющих природу и сущность верховенства права и связанных с ним в правовой науке положений правового государства, правопорядка, справедливости, разделения властей и т. д., которые позволяют понять содержание и суть идеи верховенства права, призванной реализовываться на практике в современной России.

Методологический же аспект освещения рассматриваемых проблем позволяет изучить совокупность приемов, способов и средств, с помощью которых необходимо реализовать на практике концептуальные положения верховенства права в содержании и с требованиями, представленными в современной науке. При этом следует использовать методы анализа социальной практики, связанной с совершенствованием законодательства и правоприменительной деятельностью, а также исследованием и других социальных факторов, влияющих на реализацию положений верховенства права. Необходимо проанализировать, каким образом теоретические положения верховенства права должны реализоваться в жизни современного российского общества. В целом, как нам представляется, необходимость анализа рассматриваемых проблем на теоретико-методологическом уровне обусловлена потребностью новых подходов к этой основной проблеме в государственно-правовой сфере, которые объединяли бы теоретические обобщения с состоянием законодательства и практики их реализации.

С учетом вышеизложенного мы попытались осветить вопросы обеспечения верховенства права на научно-теоретическом (теоретико-методологическом), нормативно-правовом (законодательном) и практическом (реализации нормативно-правовых предписаний) уровнях. При этом три указанных уровня изучения и анализа проблем обеспечения верховенства права следует рассматривать как единый взаимосвязанный и по-

следовательный процесс: от разработки научно обоснованных теоретических идей, концепций и методологических средств их реализации (первый уровень) к закреплению в действующем законодательстве основных их требований (второй) и реализации требований законодательства на практике (третий).

Основная часть. Как показывает практика многих современных государств мира, теоретически обоснованный подход к обеспечению верховенства права как своеобразная модель управления демократическим обществом в полной мере не реализуется и дает сбой на том или ином участке. Изучение этих проблем в методологическом плане относительно национальных государств и их регионов представляет значительный научный интерес, поскольку должно способствовать выявлению всех факторов, оказывающих негативное влияние на этот процесс как в целом, так и в отдельных его территориальных образованиях, для разработки адекватных средств обеспечения верховенства права, в том числе и в современной России.

Научно-теоретический уровень познания проблем обеспечения верховенства права следует рассматривать как базовый, поскольку теоретические вопросы не только характеризуют содержание идеи верховенства права, но и определяют методологические средства его обеспечения. Как известно, идея «верховенства права» рассматривалась на протяжении многих веков и уходит своими корнями в античность. Ещё древнегреческий философ Платон (427–347 гг. до н. э.) отметил: «Я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Там же, где закон – владыка над правителями, а они – его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, какие только могут даровать государствам боги» [1, с. 473].

На теоретическом уровне проблемы обеспечения верховенства права и методологические средства их решения обусловлены прежде всего понятием права с подходами его познания, которые выступают одними из наиболее актуальных в юридической науке [2]. Познание права через раскрытие его сущностных свойств связано практически со всеми правовыми и государственными институтами, которые оказывают определяющее воздействие на правотворческий процесс и правоприменительную практику, выполняя тем самым главную роль в обеспечении требований верховенства права. В отечественной юридической науке понятие *верховенство права* и его содержание рассматривают в современный период также в зависимости от существующих основных подходов к пониманию права, опирающих на разные теоретические концепции, каждый из которых отражает различные аспекты правовой реальности. Отметим основные из них.

Нормативный подход рассматривает право как совокупность норм, установленных или санкционированных государством, которые регулируют общественные отношения и обеспечиваются им принудительной силой. При этом основная идея заключается в том, что право – это система объективных норм, обязательных для исполнения; формальное выражение воли государства, главная задача которого – регулировать поведение людей.

Естественно правовой подход рассматривает право как совокупность естественных, врожденных прав человека, которые не зависят от государства. Эти права признаются как неотъемлемая часть человеческой природы и справедливости. Ключевая идея данного подхода к понятию права заключается в том, что люди от рождения наделены определёнными неотчуждаемыми правами, такими, как право на жизнь, свободу и собственность. Государственные законы должны соответствовать этим естественным правам, а не противоречить им.

Социологический подход рассматривает право как социальный институт, который отражает реальные общественные отношения и их развитие. Право – это не только законы, но и повседневная практика их применения, а также социальные взаимодействия. При этом важны не столько формальные нормы, сколько их реальное воплощение в жизнь. Поэтому изучать право нужно не только через текст законов, но и через наблюдение за их фактическим применением.

Психологический подход исследует право через призму психологических установок и переживаний людей. Законы и правовые нормы воспринимаются как результат психических процессов индивидов или групп. Основная идея права заключается в том, что оно возникает из внутренних психических переживаний людей и существует на уровне индивидуального и коллективного сознания. Законодательство – это лишь одно из проявлений этих переживаний.

Исторический подход предполагает естественное развитие права в процессе исторического развития общества. Право – это продукт долгого исторического эволюционного процесса, а не результат произвольной деятельности государства. Как считает один из основоположников данного подхода Фридрих Карл фон Савиньи, право возникает как результат развития народного духа и традиций; социальные нормы формируются постепенно, передаваясь из поколения в поколение, и государство лишь формализует эти нормы.

Активно развивающийся на современном этапе интегративный подход, выступая как логическое продолжение и дальнейшее развитие широкого понимания права на новой, более высокой ступени синтеза современных юридических знаний, рассматривает право как комплексное явление, включающее в себя элементы разных подходов: совокупность норм, социальных отношений, моральных установок и психологических аспектов. Теоретическая ценность данного подхода заключается в том, что он рассматривает понимание права путем объединения всех его теоретических аспектов – нормативных, социальных, психологических и исторических, поскольку право рассматривается как сложное, многогранное явление, которое нельзя свести к одной концепции.

Все указанные подходы и образующие их концепции сущности права [3, с. 10] функционируют в юриспруденции совместно, и каждая из них как теория по-своему обогащает общее понимание природы права и механизмов обеспечения верховенства его в социальной жизни общества.

Необходимость более полного понимания права предполагает использование методологической основы различных социальных наук, и прежде всего философии. В этой связи в современной юридической науке представляется важным ценностный подход к праву, обусловленный развитием раздела философии – «Аксиологии» (учение о ценностях), позволяющего в контексте цивилизационного подхода конкретизировать место и роль права в жизни общества как средства социального регулирования, как систему общеобязательных, установленных или признанных государством и гарантированных им норм, определяющих в итоге меру свободы лица в обществе [4, с. 24].

С учетом теоретической обоснованности и роли каждого из приведенных подходов к правопониманию для выделения наиболее значимых на практике методологических приемов и средств обеспечения верховенства права, на наш взгляд, достаточно отметить различающиеся в принципиальном плане три из них: нормативный, который приравнивает право к закону; философский – дает оценку праву с учетом содержащихся в его требованиях идей добра, справедливости и разумности; социологический – связывает право и, следовательно, механизм обеспечения его верховенства с состоянием

реальной практики и действующих правил, фактически регулирующих общественные отношения. Но при этом суть сводится к признанию господства права (закона) с его ценностями для человека, общества и государства.

Поскольку право рассматривается как сложное многомерное явление, в методологическом плане важно обратить внимание и на то, что в теории его изучение связывают также с многоуровневостью его познания. В юридической науке выделяется несколько отраслевых направлений познания права: история права, общая теория права, социология права, сравнительное право, философия права, практическая юриспруденция. Каждое из них имеет свои относительно обособленные предмет, методы и задачи, которые осуществляются в рамках отдельных юридических наук. Рассматривая отраслевую ориентацию данной классификации познания права, следует учитывать соответственно возрастающие при этом методологические возможности, так как приведенные отрасли юриспруденции обладают достаточно богатыми и апробированными на практике методологией, приемами и средствами изучения и решения научных проблем, которые с успехом могут быть использованы и при решении проблем обеспечения верховенства права. При этом, как отмечает В. В. Ершов, в литературе рассматриваются различные модели верховенства права ввиду чего доктрина верховенства права как сложившаяся и признанная система научных взглядов еще не выработана и в настоящее время ее необходимо рассматривать как потенциально глубокую и плодотворную научную концепцию, требующую своего дальнейшего развития с позиции интегративного понимания права [5].

Анализируя в целом состояние современной теории по вопросам обеспечения верховенства права, можно отметить, что по своей сути закон как принятый от имени народа государством нормативный акт должен соответствовать идеям права и выступать высшим (главным) инструментом регулирования общественных отношений, а все граждане, государственные органы и должностные лица обязаны подчиняться закону. Этот принцип верховенства права (закона) предусматривает ряд теоретических положений:

1. Все равны перед законом – независимо от социального статуса, положения или власти каждый человек должен соблюдать закон и нести ответственность за его нарушение.

2. Закон должен быть ясен, известен и предсказуем – правовые нормы должны быть четко определены, доступны для понимания и применяться последовательно.

3. Независимость судебной власти означает, что они должны действовать беспристрастно и быть независимыми от политического и государственного влияния, обеспечивая справедливость и защиту прав граждан.

4. Ограничение власти означает, что власть должна действовать только в рамках закона и не превышать свои полномочия, что также включает контроль за использованием власти со стороны общества.

В результате соблюдения этих положений верховенство права (закона) должно в конечном счете обеспечивать надежную защиту основных прав и свобод каждого человека.

Характеризуя соотношение близких по своему социальному назначению понятий *верховенство права*, *законность и правопорядок*, и следует отметить, что они хотя в теоретическом плане используются как близкие и играют ключевую роль в функционировании правовой системы общества, но по своему содержанию не совпадают.

Верховенство права – это принцип, согласно которому закон является высшей властью в государстве, и все – от обычных граждан до государственных органов – обязаны подчиняться ему. Этот принцип включает в себя несколько ключевых аспектов: 1) равенство всех перед законом: граждане, независимо от их статуса или положения, должны быть равны перед законом; 2) независимость судебной власти: обеспечивая справедливость в решении правовых споров, суды должны быть независимыми и беспристрастными; 3) принцип правовой определенности: законы должны быть четкими, понятными и предсказуемыми, чтобы граждане могли понимать свои права и обязанности; 4) ограничение власти законом: власть не может действовать произвольно, поскольку её действия должны быть основаны на законе.

Законность же рассматривается в большей части как принцип, который заключается в строгом и неукоснительном соблюдении закона всеми субъектами права, включая государственные органы и граждан. Законность предполагает, что все действия государственных органов и граждан должны быть в рамках закона, что обеспечивает общественный порядок и безопасность (правопорядок). Нарушение требований закона должно повлечь за собой юридическую ответственность независимо от социального статуса и положения нарушителя.

Таким образом, различия и взаимосвязь этих понятий заключаются в том, что верховенство права – это более широкое и концептуальное понятие, которое охватывает не только соблюдение законов (что является основой законности), но и требования к качеству самих законов, их справедливости, защиты ими прав человека, ограничения государственной власти и обеспечения независимости судебной системы. Законность же – это более конкретное теоретическое понятие, сосредоточенное на фактическом соблюдении законов и правовых норм. Законность предполагает выполнение всех предписаний закона, но при этом не гарантирует, что сами законы справедливы и соответствуют общепризнанным принципам прав человека.

Теоретически и на практике в государстве может существовать высокий уровень законности, когда все строго соблюдают законы, но при этом сами законы могут быть несправедливыми, дискриминационными или противоречащими правам человека. В этом случае можно говорить о соблюдении законности, но не о верховенстве права. Теоретически верховенство права предполагает, что законы сами по себе соответствуют высоким стандартам справедливости и прав человека, а их соблюдение обеспечивает защиту этих принципов.

С учетом указанных аспектов вопросы обеспечения верховенства права и становления правового государства достаточно активно обсуждаются на современном этапе в философской, юридической, политологической литературе и в других социальных науках. В контексте исследования проблем обеспечения прав человека они находятся в поле постоянного научного внимания работников вузов, академических организаций и НИИ. В их числе Институт государства и права РАН, МГУ, МГЮА, РУДН, Высшая школа экономики, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ и многие другие ведущие юридические научные и учебные заведения. С учетом этого рассматриваемая проблематика активно освещается в юридической литературе. Так, согласно данным российской информационной системы научного цитирования проблемы верховенства права (закона) и правового государства, основным принципом которого оно выступает, освещались с начала 2000-х годов почти в 300 тысячах публикаций отечественных и зарубежных изданий.

Вопросы обеспечения верховенства права в контексте решения проблем формирования правового государства, укрепления законности и правопорядка имеют в современной России не только общефедеральное, но и важное региональное значение. Поэтому с охватом различных сфер жизнедеятельности общества в той или иной степени они обсуждаются практически во всех субъектах РФ. Наиболее активно проявляют себя те регионы, где сложились свои теоретические школы по правам человека, формированию правовой государственности и по другим близким государственно-правовым проблемам. Среди региональных школ необходимо выделить, в частности, Уфимскую научную школу правового государства, на базе которой с 2005 г. издается журнал «Правовое государство: теория и практика». Научное руководство этой школой до недавнего времени осуществлял известный российский юрист, доктор юридических наук, заслуженный деятель науки Башкирской АССР, почетный работник высшей школы РФ Ф. М. Раянов. Не умаляя значения правовых исследований на федеральном уровне в решении общегосударственных проблем, на наш взгляд, необходимо обратить особое внимание на развитие правовых исследований в каждом из субъектов РФ с учетом их особенностей в социально-экономической и государственно-политической сферах, как основанных на анализе местной правовой действительности, поскольку региональная жизнь российского права более содержательна и специфична в оценке реальной картины осуществляемых в стране реформ.

Несмотря на обилие научных публикаций в отечественной юридической науке по рассматриваемой проблематике, немало вопросов, особенно связанных с реализацией идей правового государства и ее основного принципа – верховенства права относительно России в целом и ее регионов – субъектов РФ, остаются недостаточно изученными и дискуссионными на практике. В определенной мере это происходит из-за чрезмерной политизированности этих проблем и декларативности предлагаемых мер для их решения, которые в ряде случаев не отражают потребности реальной местной практики. Поэтому можно отметить все же недостаточность регионально привязанных исследований по вопросам формирования правовой государственности и обеспечения верховенства права (закона). В ряде случаев в этой сфере некоторые практики складываются без участия структур публичной власти, а нередко – методом проб и ошибок.

Некоторая региональная практика проведения этих исследований накоплена и в Республике Дагестан. Так, с целью изучения региональных особенностей практики формирования гражданского общества и правового государства в России, а также факторов, влияющих на реализацию основного при этом принципа – верховенства права, кафедра теории государства и права Дагестанского государственного университета на основе обобщения практики функционирования институтов публичной власти с середины 1990-х годов проводила исследования по формированию правовой государственности в региональном аспекте. В результате этого ещё с начала 2000-х годов кафедра провела или приняла активное участие в проведении более десятка международных и всероссийских конференций с обсуждением проблем формирования гражданского общества и правового государства, рекомендации которых, на наш взгляд, не теряют своей актуальности и по настоящее время. Достаточно отметить, что в тесном взаимодействии с республиканскими органами власти (с Народным Собранием Республики Дагестан) одними из первых среди регионов России были подготовлены и проведены в начале 2000-х годов республиканские научно-практические конференции: в 2001 г. – «Актуальные проблемы формирования гражданского общества и правового государства», в 2003 г. – «Проблемы становления гражданского общества в Республике Даге-

стан», в 2005 г. – «Социально-экономические основы формирования гражданского общества в Дагестане», в 2007 г. – «Актуальные проблемы противодействия религиозно-политическому экстремизму», в 2008 г. – «Актуальные проблемы противодействия политическому и национальному экстремизму». Кроме этого, начиная с 2007 по 2020 г. кафедрой теории государства и права в тесном взаимодействии с заинтересованными республиканскими организациями были проведены также четырнадцать Международных научно-практических конференций «Актуальные проблемы укрепления российской государственности: теория и практика», а также с 2009 по 2020 г. – тринадцать Всероссийских научно-практических конференций «Проблемы юридической науки глазами молодых учёных и студентов» с принятием рекомендаций и изданием соответствующих материалов.

В ходе подготовки и проведения конференций была обобщена достаточно большая по объему и обширная по территориям практика, характеризующая процесс реализации конституционных основ по формированию гражданского общества и правового государства, обеспечению верховенства права и основанной на этом законности и правопорядка. Эти и другие достаточно представительные в региональном масштабе научные форумы проводились на актуальные темы государственно-правового развития с обсуждением региональных проблем в первую очередь под углом обеспечения верховенства права (закона) при формировании правовой государственности как основной конституционной задачи России, обеспечения конституционной законности и порядка в жизненно важных сферах социальной жизни дагестанского и российского общества в целом.

Как показывают материалы региональных конференций, многие проблемы обеспечения верховенства права на практике стали хроническими не только в региональном аспекте, но и прежде всего в общероссийском масштабе. По сути, проблемы обеспечения верховенства права (закона) остаются актуальными для нас на протяжении всего постсоветского периода, поскольку Россия за 2015–2023 гг. занимала с 75 по 113 места среди 102–142 стран мира по индексу верховенства права [6; 12], который осуществляется ежегодно по 8 показателям: ограничение власти государства, отсутствие коррупции, порядок и безопасность, фундаментальные права, открытость правительства, правоприменение, гражданское правосудие и уголовное правосудие[23]. При этом в международной практике начиная с 2015 г. индекс верховенства права измеряется по 100-балльной шкале. Наши общие показатели колеблются в районе 45–47 единиц (известно, что таким параметрам, как ограничение государственной власти, уголовное правосудие, состояние соблюдения основных прав и свобод ипрочие, мы отстаем от других стран еще очень заметно. Конечно, эти показатели для огромной нашей страны дают лишь общую сравнительную картину, не достаточно характеризуя ситуацию в каждом районе из-за серьезной диспропорции в социально-экономическом развитии регионов России, которая по данным Всемирного банка занимает 3 место в мире по региональному неравенству [7].

Поэтому необходимо отметить, что многие теоретические и методологические вопросы, на наш взгляд, не решены в практическом плане не только относительно конкретных регионов, но и России в целом, что создает сложности в оценке правовой ситуации и разработке мер по решению проблем. Среди них прежде всего вопросы опре-

[23] Россия опустилась на 113-е место в рейтинге верховенства права. – Режим доступа: https://pravo.ru/news/249513/ (дата обращения: 23.09.2024).

деления социально-экономических параметров, по которым необходимо оценить состояние обеспечения верховенства права и решения проблем становления правовой государственности. Хотя на международном уровне для определения верховенства права есть соответствующие показатели и на их базе сложилась определенная практика оценки, их активному использованию в отечественной государственно-правовой практике препятствуют, на наш взгляд, псевдопатриотические политические факторы, обусловленные исторически сложившимся желанием услужливо власти не замечать, следовательно, не устранять недостатки в жизни общества в реальных их проявлениях и преувеличивать роль мнимых социальных достижений.

Обобщая сложившуюся на современном этапе ситуацию с освещением и решением проблем обеспечения верховенства права на теоретико-методологическом уровне, можно отметить, что Россия хотя и ориентируется на национально привязанные теоретические концепции, но не имеет для закрепления на нормативно-правовой основе предметно разработанных методик и средств их реализации по обеспечению верховенства права, обусловленных нашей исторической спецификой и региональными особенностями. Поэтому при благоприятной политической ситуации в мире, и в частности на Европейском континенте, можно и нужно использовать в национальных целях уже апробированные на практике методики рейтинговой оценки верховенства права, предусмотренные ещё в 2011 г. решением Европейской Комиссии за демократию через право (Венецианская комиссия) от 25 марта 2011 г.[24].

Надо признать, что вопросы обеспечения верховенства права в современной России являются достаточно сложными в теоретическом плане и политизированными в практическом аспекте, поскольку предполагают оценку деятельности органов публичной власти и их представителей. Необоснованно затягивая рассмотрение и внедрение в отечественную практику методики оценки соблюдения верховенства права, мы, по сути, оттягиваем практику реального становления правовой государственности, реализации передовых теоретических идей верховенства права и заложенных в Основном законе положений о правовом государстве. Происходит это иногда из-за бесконечных, а порою и беспредметных теоретических дискуссий по вопросам о национальной идее России и путей конституционно-политического развития на современном этапе, не имеющих конкретных методологически обоснованных механизмов и средств их реализации взамен идеям формирования правового государства, которые уже нашли закрепление в ее Основном законе.

Исходными для рассмотрения этих вопросов являются конституционные положения, которые закрепляют верховенство права как один из основополагающих принципов современного российского государства. Так, основополагающие положения верховенства права нашли закрепление в статье 15 Основного закона: «Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Фе-

[24] См.: Контрольный список вопросов для оценки соблюдения верховенства права, принятый на 106 Пленарном заседании Венецианской комиссии (Венеция, 11–12 марта 2016 г.), одобрена на совещании № 1263 Комитета министров совета Европы (6–7 сентября 2016 г.). Страсбург, 18 марта 2016 г. – Режим доступа: https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2016)007-rus.

дерации. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы». При этом в данной статье и при нынешней сложной международной обстановке сохраняется конституционное положение о том, что «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».

В настоящее время идеи правового государства и его основного принципа – верховенства права, признаны мировым сообществом, стремятся не только закрепить его на уровне конституционного законодательства демократических государств современного мира, но и обеспечить на практике государственно-правового развития с учетом своих особенностей. Как показывает более чем 30-летний исторический опыт реализации Конституции РФ, особенности в этой сфере характерны и для современной России. Вместе с тем анализ актуальной региональной периодики и практики, в частности материалов деятельности социально наиболее активных общественных организаций, показывает, что проблемы обеспечения верховенства права в современной России носят общегосударственный характер и связаны с различными факторами:

1. Обеспечение независимости судебной системы от исполнительной власти, поскольку в практической деятельности судьи сталкиваются с давлением со стороны государственных органов с целью вынесения решений, выгодных власти, а не на основе закона. Отдельную часть этой проблемы составляют политически ангажированные дела, связанные с крупными экономическими интересами, которые рассматриваются с явным уклоном в пользу государственных интересов.

2. Недостаточное противодействие коррупции, проникшей во все слои и сферы деятельности органов публичной власти, включая правоохранительные органы и суды, что препятствует обоснованному и справедливому применению закона. При этом коррупция также усиливает социальное неравенство, поскольку доступ к правосудию может зависеть от финансовых возможностей человека или его связей.

3. Нарушение прав и свобод граждан. На практике реализация не только социально-экономических прав, но и свободы слова, выражения мнений и др., нередко ущемляется. К тому же принятие законов, ужесточающих контроль за общественными и политическими организациями, ограничивает возможность гражданского общества влиять на политические процессы. В СМИ не редкость распространение информации об уголовном преследовании по политически мотивированным статьям, таким, как экстремизм или несанкционированные митинги.

4. Избирательное правоприменение. В ряде случаев законы могут применяться избирательно, в зависимости от политической или экономической целесообразности. При этом оппозиционные активисты, журналисты и правозащитники могут стать объектами для репрессивных мер, в то время как нарушения, совершаемые лояльными к власти лицами, остаются безнаказанными.

5. Отсутствие правовой определенности, так как законодательство в России нередко меняется с целью удовлетворения краткосрочных политических интересов, что создает правовую неопределенность и нестабильность. При этом противоречивость и многозначность законов позволяет властям в ряде случаев интерпретировать их в свою пользу, что создает почву для произвола.

6. Ограничение деятельности общественных организаций оппозиционного характера, применение ограничений законов регулирующих их деятельность, включая законы об «иностранных агентах» и «нежелательных организациях». Эти законы используются для подавления независимых организаций и контроля за их деятельностью.

7. Политизация правоохранительных органов, поскольку полиция и другие правоохранительные структуры нередко используются в политических целях для подавления протестов или преследования оппозиции, что подрывает их роль как гарантов правопорядка и безопасности граждан.

Эти и некоторые другие проблемы, по мнению общественности, создают серьезные препятствия для реализации принципа верховенства права в современной России и требуют принятия комплексных мер для их решения, приведения деятельности органов власти в установленные правовые рамки и пространство.

Нормативно-правовой уровень изучения проблем обеспечения верховенства права выступает вторым по процессу этапом, в составе которого необходимо отменить как международный, так и национально-государственный уровни с выделением регионального.

Характеризуя международный уровень освещения рассматриваемых проблем, следует отметить, что ещё в 2004 г. Генеральный секретарь ООН Коффи Аннан определил верховенство права как принцип управления, в соответствии с которым все лица, учреждения и структуры, государственные и частные, в т. ч. само государство, должны функционировать только на основе законов, которые были публично приняты, в равной степени исполняются и независимо реализуются судебными органами, а также совместимы с международными нормами и стандартами в области прав человека [8].

Теоретические, нормативно-правовые и практические аспекты обеспечения верховенства права отражены в Докладе о верховенстве права, утвержденном Венецианской комиссией на 86-й Пленарной сессии (Венеция, 25–26 марта 2011 г.), которая выделила восемь составляющих верховенства права: 1) открытый доступ к закону (положения которого должны быть понятными и предсказуемыми); 2) решение вопросов юридических прав, как правило, на основании закона, а не по усмотрению; 3) равенство перед законом; 4) осуществление власти в соответствии с законом, справедливо и разумно; 5) защита прав человека; 6) предоставление средств для урегулирования споров без неоправданных издержек или отсрочек; 7) справедливый суд; 8) соблюдение государством своих обязательств в рамках как международного, так и национального права. Основные его положения используются в мировой практике при оценке индекса верховенства права уже с 2015 года.

В связи с принятыми поправками в Конституцию РФ в 2020 г. Основной закон России, сохраняя приоритет норм международного права, закрепляет в ст. 15 положение о том, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Данная правовая ситуация дает надежду на дальнейшее совершенствование национального законодательства России в русле общемировых позитивных тенденций правового развития. Критически обострившиеся в настоящее время взаимоотношения России с другими странами в регионе Европы не должны, на наш взгляд, негативно влиять на избранный и закрепленный в Конституции РФ курс правового развития России посредством обеспечения верховенства права.

На национально-государственном уровне для современной России Конституция РФ 1993 г. была и остается после реформы 2020 г. Основным законом, опирающимся на общемировые и прежде всего европейские ценности: права человека, демократия, гражданское общество, правовое государство, верховенство права и т. д., и нет необходимости, да и принципиальной возможности из-за нынешней политической ситуации радикально ее переориентировать. Вместе с тем использовать национальные особенности, вытекающие из исторической специфики российского общества и ее культуры, как национальную идентичность для обеспечения более эффективной реализации конституционного курса на становление демократического правового государства и обеспечение верховенства права возможно и необходимо.

Многие положения правовой государственности, в частности верховенства права, уже отражены в нормах Конституции России, но их реализация не обеспечена эффективными механизмами и средствами. В обсуждениях по дальнейшему совершенствованию конституционно-правовых основ реформирования современной России отмечают о необходимости: рассмотрения Основного закона не только как нормативно-правового акта, юридического документа, но прежде всего, как фундамента будущего экономического, политического и идейного (идеологического) развития государства, общества, личности; проведения радикальной реформы в экономике; организации народовластия, публичной власти и ее системы; территориальной организации России и местного самоуправления; обеспечения прав и свобод человека и гражданина, гражданского общества и институтов непосредственной демократии; совершенствования организации и деятельности судебной и правоохранительной системы и т. д. [9; 10].

В целом вопросы обеспечения верховенства права хотя и представлены в нормах Конституции РФ и развивающем ее законодательстве, но не нашли достаточного развития в подзаконных нормативно-правовых актах, которые по сути определяют судьбу не только теоретических положений, но и закрепленных Основным законом норм и требований. В конечном счете определяющим остается оценка с учетом реальной практики.

Правореализационный аспект обеспечения верховенства права по своему содержанию, на наш взгляд, не только сложный, но и наиболее важный, поскольку показывает обоснованность принятых на теоретическом и законодательном уровнях мер, а также позволяет теоретически оценивать состояние всего механизма. Аспект обеспечения верховенства права в современной России, как и в других странах, является весьма политизированным ввиду того, что в ходе его реализации дается оценка работе органов власти и конкретных должностных лиц. В целом он выступает более проблемный и требует отдельного рассмотрения, ограничившись лишь общими замечаниями, которые были сделаны по ходу статьи.

Выводы

В процессе обеспечения верховенства права формируется единая концептуальная основа для жизнедеятельности общества и государства, что в современной юриспруденции имеет важное значение при решении проблем цивилизованного развития не только России, но и всего мирового сообщества;

В целях разработки обоснованных мер по решению проблем обеспечения верховенства права необходимо их последовательно рассмотреть на теоретико-методологическом, нормативно-правовом (законодательном) уровне познания и в аспекте реализации требований законодательства на практике, каждый из которых имеет свои особенности и сохраняет актуальность.

На теоретико-методологическом уровне проблемы верховенства права необходимо изучить с учетом имеющихся подходов к правопониманию и прежде всего с учетом интеграционного и социологического подходов.

Нормативно-правовой уровень обеспечения верховенства права в современной России связан в первую очередь с дальнейшим развитием конституционно-правовых основ с соответствующим законодательной и иной нормативно-правовой базам в этой сфере на федеральном, региональном и местном уровнях.

На международном уровне усилиями Венецианской комиссии выработана достаточно теоретически обоснованная методика оценки состояния обеспечения верховенства права, которую с учетом региональных особенностей необходимо использовать и в современной России для разработки и осуществления текущей политики государства и общества в этой сфере.

Для современной России, которая исторически впитала в себя ценности разных культур и находится на стыке Западной и Восточной цивилизаций, важно определить на основе национально-культурных и идейно-традиционных ценностей свой собственный вектор правового развития, который синтезировал бы на новой национально-культурной основе правовые идеи, включая идею правового государства и обеспечения верховенства права.

В национальной правовой системе современной России и ее субъектов, в отличие от таких основополагающих категорий как права человека и демократия, вопросы обеспечения верховенства права относительно менее закреплены в законодательстве, следовательно, и плохо реализуются на практике. При этом в основе обеспечения верховенства права лежит прежде всего деятельность независимого суда, недостатки которой связаны с вопросами разделения власти и реальным функционированием системы сдержек и противовесов в ней, что должно рассматриваться отправным положением для осуществления мер на практике по обеспечению верховенства права, защите прав человека и становлению правовой государственности в современной России.

Литература

1. Платон. Государство. Законы. Политик. – М., 1998. – 798 с.
2. Морозова, Л. А. О содержании верховенства права / Л. А. Морозова // Государственный суверенитет и верховенство права: международное и национальное измерения; материалы круглых столов (г. Москва, 2–4 апреля 2015 года); в 2 ч. Ч. 1. – М.: «Проспект», 2015. – С. 13–18.
3. Черданцев, А. Ф. Интегративное недопонимание права / А. Ф. Черданцев // Журнал российского права. 2016. № 10 (238). – С. 5–15.
4. Карнович, В. С. Основные подходы к пониманию права в контексте сущностных его свойств как социального регулятора / В. С. Карнович // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2021. № 2 (92). – С. 22–27.
5. Ершов, В. В. Верховенство права – концепция или доктрина? / В. В. Ершов // Российское правосудие. 2014. № 6 (98). – С. 5–17.
6. Миклашевская, А. Россия опустилась в рейтинге верховенства права / А. Миклашевская // КоммерсантЪ. 2023. 25 окт.
7. Батракова, Л. Г. Региональное неравенство в социально-экономическом развитии России / Л. Г. Батракова // Социально-политические исследования. 2021. № 4 (13). – С. 61–84.

8. Виктовски, В. Что представляет собой верховенство права? Организация Объединенных Наций и верховенство закона / В. Виктовски. – Режим доступа: https://www.un.org/ruleoflaw/ru/what-is-the-rule-of-law/ (дата обращения: 23.09.2024).

9. Авакьян, С. А. О роли конституционного права в условиях новых задач и концептуальных решений для политического будущего России / С. А. Авакьян // Вестник Московского университета. Сер.: 11. Право. 2023. № 1. – С. 3–21.

10. Муртазалиев, А. М. Мысли о главном / А. М. Муртазалиев // Конституционное и муниципальное право. 2023. № 10. – С. 3–9.

11. Россия опустилась на 113-е место в рейтинге верховенства права. – Режим доступа: https://pravo.ru/news/249513/ (дата обращения: 23.09.2024).

12. Интернет–ресурс: В Индексе верховенства права Российская Федерация 2023 г. занимает 113-е место из 142. – Режим доступа: /https://worldjusticeproject.org/sites/default/files/documents/Russia – Russian.pdf (дата обращения: 23.09.2024).

Поступила в редакцию 27 сентября 2024 г.
Принята 3 ноября 2024 г.

UDC 340.1; 342

DOI: 10.21779/2500-1930-2025-40-1-63–76

Problems of Ensuring the Rule of Law as the Basis of Human Rights Activities in Modern Russia: Theoretical and Methodological Background

A. M. Murtazaliev, N. A. Gazimagomedova

Dagestan State University; Russia, 367000, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43a; amuslim@mail.ru

Abstract. Based on the analysis of legal literature and legislation regarding the problems of ensuring the rule of law as the basis for human rights activities in society, the article expresses several opinions: forming a single conceptual basis, the rule of law plays an important role in the legal development of modern Russian society and its state, as well as the entire world community; the problems of ensuring the rule of law should be considered at the theoretical and methodological, normative and legal and law-implementation levels of their cognition; at the theoretical and methodological level, the problems of the rule of law require consideration taking into account the existing approaches to legal understanding and, above all, foregrounding the integration and sociological ones; the normative-legal level of ensuring the rule of law in modern Russia is associated with the development of constitutional-legal foundations with the corresponding development of the legislative and normative-legal framework at the federal, regional and local levels; the basis for ensuring the rule of law is, first of all, the activity of an independent court, the shortcomings of which are associated primarily with the issues of a justified separation of powers and the functioning of the system of checks and balances in the mechanism of public authority in modern Russia.

Keywords: rule of law, legal statehood, human rights, research methodology in jurisprudence.

Received 27 September, 2024
Accepted 3 November, 2024