

УДК 368.8: 338

DOI: 10.21779/2500-1930-2024-39-4-75-79

**K. A. Наминова**

## **Методические подходы к оценке рисков в сельскохозяйственном страховании**

*Калмыцкий государственный университет им. Б. Б. Городовикова; Россия, 358000, Республика Калмыкия, г. Элиста, ул. А. С. Пушкина, 11; kermen.09@yandex.ru*

**Аннотация.** В статье подведены отдельные итоги в определении зон финансового риска сельхозтоваропроизводителей на основании определения степени эффективности использования финансовых ресурсов. Характеристика групп финансовой устойчивости сельхозтоваропроизводителей позволила определить две зоны финансовых рисков, учитывающих специфику предприятий сельского хозяйства. Сделан вывод о том, что первая и вторая зоны финансового риска связаны с прямыми финансовыми потерями из-за неэффективного использования финансовых ресурсов, присутствуют риски вследствие инфляции. Анализ литературных источников выявил недостаточность освещения методических подходов к оценке рисков в сельскохозяйственном страховании, представлена характеристика каждого этапа. Представленные методические подходы к оценке рисков в сельскохозяйственном страховании обусловлены особенностями сельского хозяйства, организации страхового дела в РФ.

**Ключевые слова:** риски, сельскохозяйственное страхование, страховая сумма, страховая премия, управление.

Вопросы развития сельского хозяйства как приоритетной отрасли в обеспечении продовольственной безопасности находятся в поле зрения видных ученых. Необходимость их освещения обусловлена влиянием внешних факторов, высокими рисками для аграрного сектора (природно-климатическими и др.), негативно отражающимися на эффективности производства, снижая объем воспроизводства. В настоящее время отрасль переживает не самые лучшие времена из-за влияния внешних угроз, сохраняется тенденция государственной поддержки сельского хозяйства.

Ошибки в управлении рисками в сельском хозяйстве негативно влияют на урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животных, снижают вариации финансовых возможностей аграриев, и как следствие, все больше сельскохозяйственных предприятий обрастают долгами и утрачивают свою финансовую независимость в последующие периоды [3].

В Постановлении Правительства РФ от 30.01.2003 № 52 «О реализации Федерального закона “О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей”» [2] представлена методика анализа платежеспособности и финансовой устойчивости, учитывающая специфику предприятий сельского хозяйства. Методика включает ряд коэффициентов, технику их расчета, определение совокупных баллов для отнесения сельскохозяйственных товаропроизводителей к группам финансовой устойчивости должника.

Их общий вид представим в таблице.

**Таблица 1. Условия выполнения коэффициентов для отнесения сельскохозяйственных товаропроизводителей к группам финансовой устойчивости должника**

Показатели	Группы				
	I	II	III	IV	V
Коэффициенты:					
абсолютной ликвидности	$K > 0,5 = 20$	$0,4 < K \leq 0,5 = 16$	$0,3 \leq K \leq 0,4 = 12$	$0,2 \leq K \leq 0,3 = 8$	$K \leq 0,2 = 4$
критической оценки	$K > 1,5 = 18$	$1,4 \leq K \leq 1,5 = 15$	$1,3 \leq K \leq 1,4 = 12$	$1,2 \leq K \leq 1,3 = 7,5$	$K \leq 1,2 = 3$
текущей ликвидности	$K > 2 = 16,5$	$1,8 \leq K \leq 2 = 13,5$	$1,5 \leq K \leq 1,8 = 9$	$1,2 \leq K \leq 1,5 = 4,5$	$K \leq 1,2 = 1,5$
обеспеченности собственными средствами	$K > 0,5 = 15$	$0,4 \leq K \leq 0,5 = 12$	$0,3 \leq K \leq 0,4 = 9$	$0,2 \leq K \leq 0,3 = 6$	$K \leq 0,2 = 3$
финансовой независимости	$K > 0,6 = 17$	$0,56 \leq K \leq 0,6 = 14,2$	$0,5 \leq K \leq 0,56 = 9,4$	$0,44 \leq K \leq 0,5 = 4,4$	$K \leq 0,44 = 1$
финансовой независимости в отношении формирования запасов и затрат	$K > 1 = 13,5$	$0,9 \leq K \leq 1 = 11$	$0,8 \leq K \leq 0,9 = 8,5$	$0,65 \leq K \leq 0,8 = 4,8$	$K \leq 0,65 = 1$
Значения границ группы, баллов	100–81,8	81,7–60	59,9–35,3	35,2–13,6	13,5 и менее

*Источник: [2]*

Данные таблицы являются основанием для определения степени финансовой устойчивости сельхозтоваропроизводителя (от первой до пятой группы):

- первая группа финансовой устойчивости (первый вариант реструктуризации долгов): предоставляется отсрочка погашения долга на 5 лет с последующей рассрочкой погашения долга в течение 4-х лет;
- вторая группа финансовой устойчивости (второй вариант реструктуризации долгов): предоставляется отсрочка погашения долга на 5 лет с последующей рассрочкой погашения долга в течение 5 лет;
- третья группа финансовой устойчивости (третий вариант реструктуризации долгов): предоставляется отсрочка погашения долга на 6 лет с последующей рассрочкой погашения долга в течение 5 лет;
- четвертая группа финансовой устойчивости (четвертый вариант реструктуризации долгов): предоставляется отсрочка погашения долга на 6 лет с последующей рассрочкой погашения долга в течение 6 лет;
- пятая группа финансовой устойчивости (пятый вариант реструктуризации долгов): предоставляется отсрочка погашения долга на 7 лет с последующей рассрочкой погашения долга в течение 6 лет [2]

Представленная градация позволяет выделить области зоны финансового риска:

– первая зона – область критического финансового состояния (соответствуют первая, вторая и третья группы финансовой устойчивости); характеризуется областью потерь, которые по своей величине приводят к невозмещаемой потере всех средств и превосходят критический уровень;

– вторая зона – область кризисного финансового состояния (соответствуют четвертая и пятая группы финансовой устойчивости), характеризуется областью потерь, связанных с невозмещаемой потерей всех средств; высокий риск способен привести к краху, банкротству предприятия.

Финансовые риски по своей природе относятся к спекулятивным, и наше исследование позволяет прийти к выводу: первая и вторая зоны финансового риска связаны с прямыми финансовыми потерями из-за неэффективного использования финансовых ресурсов. Еще одна особенность сельского хозяйства – значительный временной раз-

рыв между началом и завершением производственного процесса – также дополняет группу финансовых рисков рисками, отражающими последствия инфляции.

Наряду с финансовыми рисками в деятельности сельхозтоваропроизводителей существуют и другие, имеющие высокую степень влияния, игнорирование которых может привести к нежелательным последствиям.

Анализ литературных источников [4–6; 8; 11] раскрыл недостаточность освещения методических подходов к оценке рисков по отношению к сельскохозяйственному страхованию.

Методические подходы к оценке рисков в сельскохозяйственном страховании включают в себя следующие этапы:

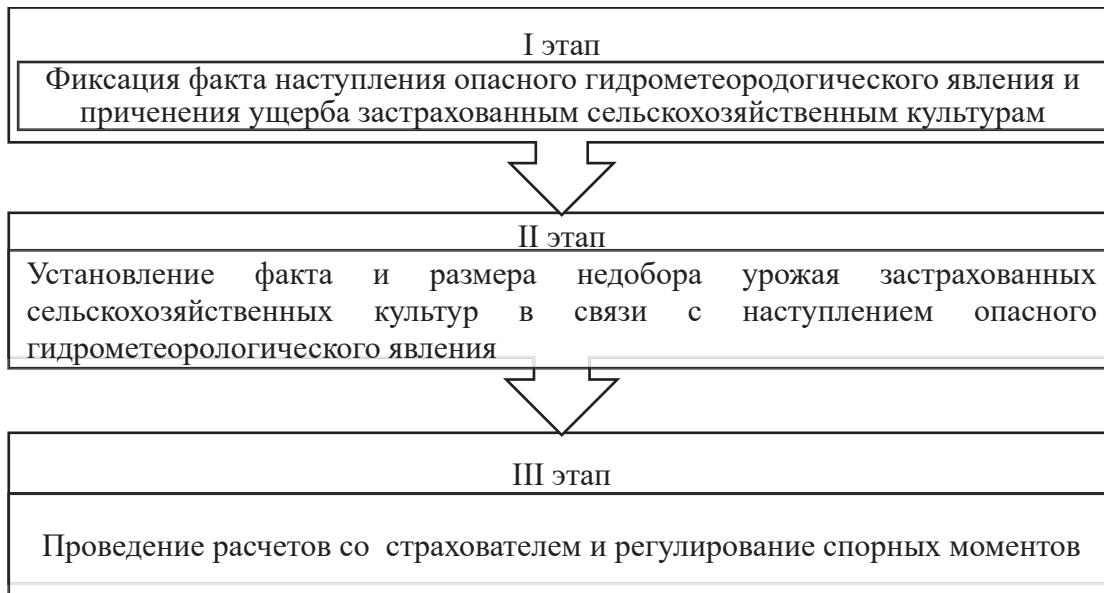
1 этап – анализ и оценка рисков. Страховая защита сельхозтоваропроизводителей является весьма специфической в силу того, что сельское хозяйство зависит от множества факторов окружающей среды: климатические условия (температура, осадки, влажность воздуха и т. д.), тип, качество почвы (плодородие, кислотность, механический состав), рельеф местности, наличие водных ресурсов и их качество, а также от биологических факторов (вредители, болезни растений и животных). Все эти факторы влияют на урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность животноводства и в целом на эффективность сельского хозяйства. Поэтому для успешного развития отрасли необходимо учитывать все эти особенности и адаптировать методы ведения сельского хозяйства к условиям, традициям и обычаям конкретной территории.

На данном этапе актуальными являются сбор информации о климатических условиях, почвах, видах культур и других факторах, которые могут повлиять на урожайность или качество продукции; оценка вероятности возникновения неблагоприятных событий (засуха, наводнение, град и т. д.) и их возможных последствий для урожая.

2 этап – определение страховых случаев. Перечень страховых случаев сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой широко представлен в ст. 8 ФЗ № 260 [1]. Коммерческое сельскохозяйственное страхование включает аналогичные страховые случаи, которые отражаются в договоре страхования. В Законе отмечено: «Страхованию подлежат риски утраты (гибели) урожая сельскохозяйственных культур, посадок многолетних насаждений и сельскохозяйственных животных в результате природных явлений, пожаров, заразных болезней и других событий». К подтверждающим документам причины возникновения страхового случая относятся справки от компетентных государственных органов (природные явления, пожары и др.), справки органов гидрометеорологической службы, органов пожарного надзора и др.

3 этап – оценка ущерба. Включает в себя оценку потери урожая, стоимости восстановления посевов, гибели, падежа сельскохозяйственного животного и других факторов. При этом используются сравнительный метод, метод учета затрат, доходности.

В своем исследовании Ю. С. Долгорукова, В. И. Нилиповский [7] выделяют следующие этапы урегулирования убытков:



Сельскохозяйственное страхование проводится в отношении однородных объектов, что связано с выбором единого подхода при оценке ущерба [10].

4 этап – расчёт страховой суммы и премии при сельскохозяйственном страховании. Страховая сумма – объем страховой ответственности, принимаемой на себя страховщиком.

В исследовании под руководством Ю. Е. Клишиной отмечено: «Ключевой особенностью продукта сельскохозяйственного страхования является то, что он компенсирует сельскохозяйственным производителям убытки, которые возникают после любого негативного события, связанного с рисками. Когда сельскохозяйственный производитель приобретает такую страховку, он, в свою очередь, платит страховую премию» [9].

В данном случае страховую премию определяют по формуле:

$$СП = \frac{\text{Страховая сумма} \times \text{страховой тариф}}{100} \quad (1)$$

5 этап – мониторинг и анализ данных о рисках, страховых случаях и страхового возмещения для корректировки методик оценки рисков и страховых условий.

6 этап – управление рисками. Включает разработку мер по снижению рисков: внедрение передовых технологий и методов ведения сельского хозяйства (использование устойчивых к неблагоприятным условиям сортов культур, применение технологий защиты растений и т. д.), обучение и консультации для сельхозтоваропроизводителей в целях повышения страховой грамотности.

Таким образом, методические подходы позволяют оценить риски в сельскохозяйственном страховании на основе определенных этапов и являются важными при определении страховых условий и обеспечении защиты интересов экономических субъектов страхования.

### Литература

1. Федеральный закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства"» от 25.07.2011 № 260-ФЗ (последняя редакция)
2. Постановление Правительства РФ от 30.01.2003 № 52 (ред. от 27.11.2014) «О реализации Федерального закона "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей"» // Российская газета. 08.02.2003.

3. Аверин, А. Ю. Совершенствование механизма государственной поддержки страхования рисков в аграрном секторе экономики: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Аверин Антон Юрьевич, 2023. – 244 с.
4. Бадьянов, А. О. Концептуальные вопросы создания систем управления рисками промышленных предприятий / А. О. Бадьянов // Теория и практика общественно-го развития. 2024. № 5 (193). – С. 158–163.
5. Безденежных, В. М. Управление рисками организации: теория, методология и практика: учебник / В. М. Безденежных, В. И. Авдийский. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «КноРус», 2024. – 352 с.
6. Вишняков, О. Л. Управление рисками: информация к размышлению / О. Л. Вишняков // Управление финансовыми рисками. 2024. № 2. – С. 122–130.
7. Долгорукова Ю. С., Нилиповский В. И. Страхование земельно-имущественного комплекса сельхозпредприятий // АПК: Экономика, управление. 2007. № 4. – С. 33–36.
8. Кайль В. Н. Методические подходы к оценке рисков предприятия // Промышленность: экономика, управление, технологии. 2008. № 1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-podhody-k-otsenke-riskov-predpriyatiya>
9. Клишина, Ю. Е. Управление рисками как основа повышения эффективности хозяйственной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей / Ю. Е. Клишина, О. Н. Углицких, И. Г. Павленко // Естественно-гуманитарные исследования. 2022. № 43 (5). – С. 115–124.
10. Наминова, К. А. Современное состояние страхования рисков сельскохозяйственных организаций с государственной поддержкой в России / К. А. Наминова // Региональные проблемы преобразования экономики. 2016. № 7(69). – С. 13–19.
11. Челак, С. В. Анализ и оценка рисков / С. В. Челак // Экономика и управление: проблемы, решения. 2024. Т. 7, № 3 (144). – С. 243–249.

Поступила в редакцию 12 сентября 2024 г.  
Принята 28 сентября 2024 г.

UDC 368.8: 338

DOI: 10.21779/2500-1930-2024-39-4-75-79

## Methodological Approaches to Risk Assessment in Agricultural Insurance

*K. A. Naminova*

*Kalmyk State University named after B. B. Gorodovikov; Russia, 358000, Republic of Kalmykia, Elista, A. S. Pushkin st., 11; kermen.09@yandex.ru*

**Abstract.** The article summarizes individual results in determining the financial risk zones of agricultural producers based on determining the degree of efficiency of financial resources. The characteristics of the financial stability groups of agricultural producers allowed us to present the characteristics of financial risk zones that take into account the specifics of agricultural enterprises: the first and the second zones. It was concluded that the first and the second zones of financial risk are associated with direct financial losses due to inefficient use of financial resources; there are risks that reflect the consequences of inflation. The analysis of the literary sources showed that there is insufficient coverage of methodological approaches to risk assessment in agricultural insurance; the characteristics of each stage are presented. The presented stages of methodological approaches to risk assessment in agricultural insurance are due to the peculiarities of agriculture, the organization of insurance in the Russian Federation.

**Keywords:** risks, agricultural insurance, insurance amount, insurance premium, management.

*Received 12 September, 2024*

*Accepted 28 September, 2024*