

УДК 336.2

DOI: 10.21779/2500-1930-2024-39-4-39–56

О. М. Алиев

Прогрессивная шкала НДФЛ как отражение справедливости

Дагестанский государственный университет; Россия, 367000, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а; oam666@mail.ru

Аннотация. В статье поднимаются вопросы справедливости в отношении прогрессивной шкалы НДФЛ. Выявлено, что одним из важных факторов снижения социальной напряженности с одновременным сохранением фискальных интересов бюджетной системы выступает прогрессивная шкала подоходного налога. Прогрессивное налогообложение позволяет взимать налоговую ставку в бюджет в соответствии с уровнем дохода субъекта. Важным положительным эффектом прогрессивной ставки выступает стимулирование экономики страны с одновременным взвешенным государственным финансовым обеспечением и защитой малоимущего населения от высокой налоговой нагрузки. В изученных федеративных государствах прогрессивное подоходное налогообложение служит эффективным средством перераспределения экономических благ в пользу лиц с низкими доходами и невысокими материальными потребностями. Проведенный анализ позволил предложить одну из возможных схем справедливого налогообложения доходов.

Ключевые слова: социальное неравенство, принцип справедливости, подоходный налог, прогрессивное налогообложение, вывод капитала.

Введение

Одна из самых острых проблем современной России – значительный уровень социального неравенства. По нему наша страна опережает большинство стран мира и все крупные экономики. Достаточно сказать, что 10 % богатейших россиян достаётся более половины всего национального дохода страны, созданного за год, а 50 % беднейших граждан – только 15 % (рис. 1). Это позволяет привилегированному меньшинству накапливать огромные состояния.

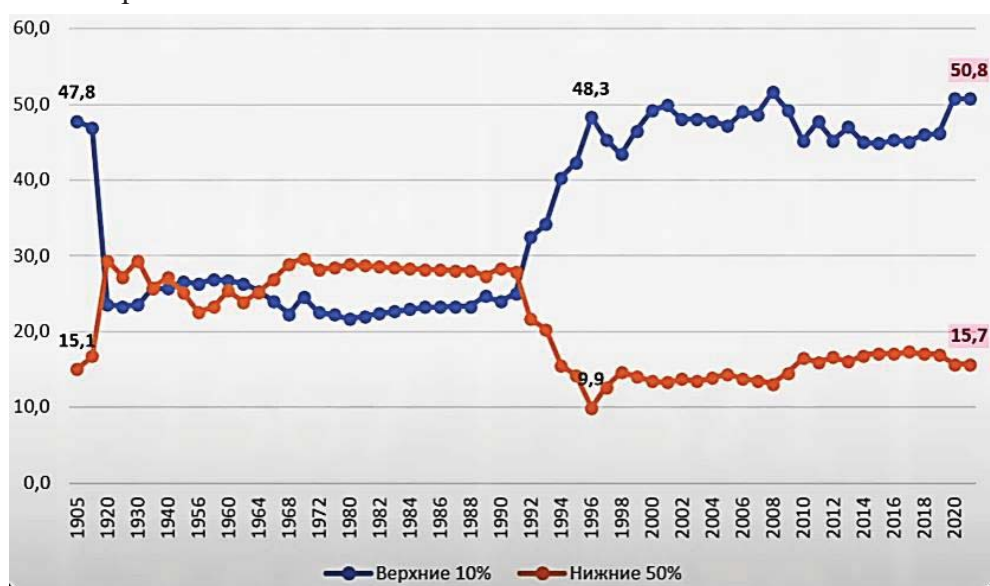


Рис. 1. Доля богатых и бедных в национальном доходе России (%)

Источник: WID.WORLD

По оценке швейцарского банка UBS, 1 % населения России принадлежит без малого 60 % всех богатств страны: заводов, жилья, машин, скота, денег, золота (рис. 2). Вообще неравенство растёт во всём мире в последние десятилетия под влиянием глобализации, монополизации, ослабления профсоюзов и снижения налогов на бизнес.

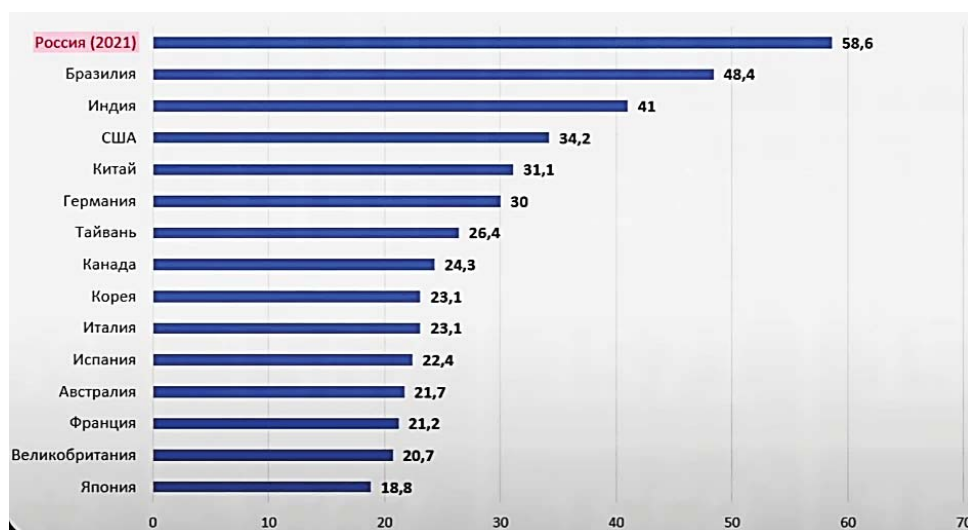


Рис. 2. Доля национального богатства, принадлежащего 1 % богатейшего населения (2022), %
Источник: UBS.com

В России же запредельное расслоение уходит корнями в годы приватизации, которые создали в нашей стране класс крупных собственников буквально за несколько лет, в т. ч. путем залоговых аукционов. Негативные последствия социального неравенства хорошо изучены современной наукой: оно препятствует экономическому росту и усугубляет кризисы, стимулирует рост преступности и деградацию окружающей среды, снижает продолжительность жизни и подрывает социальную мобильность.

Полностью искоренить неравенство в рыночной экономике нельзя хотя бы потому, что каждый из нас вносит разный вклад в общественное развитие и благосостояние, это влияет на разницу в доходах. Однако уже сегодня в руках общества есть достаточно инструментов, чтобы смягчить избыточное социальное расслоение. Самый эффективный из них – прогрессивное налогообложение [7; 9; 11], при котором налоговая ставка растет при увеличении налогооблагаемой базы. Проще говоря, чем выше у гражданина доход, тем большим будет для него налоговое бремя.

В России разговоры о необходимости ввести прогрессивную шкалу подоходного налога для борьбы с неравенством идут не одно десятилетие. Эта мера найдётся в программах большинства прогрессивных политических сил. Однако, несмотря на очевидный общественный запрос, власть эту идею постоянно игнорировала.

И тут неожиданно в марте 2024 г. В. В. Путин заявил¹, что российское общество созрело для прогрессивного налогообложения. Налоги должны быть более справедливыми. Президент подчеркнул, что граждане воспримут реформу абсолютно нормально. Это утверждение прозвучало весьма странно. Что значит «созрело»? Будто бы и не было у России столетней истории прогрессивного налогообложения, и будто бы не сам В. В. Путин

¹ «Россия созрела» Путин поддержал введение прогрессивного налога в стране. — URL: <http://rosbalt.ru>.

отменил его в 2001 г., заменив на плоскую шкалу в 13 %. И вообще в 2024 г., когда государство все свободные ресурсы страны направляет на фронт – триллионы рублей в армию, военно-промышленный комплекс и строительство, разговоры о справедливости звучат как попытка под благовидным предлогом в очередной раз решить проблему за счет граждан. В общем, разберём инициативу властей подробнее.

Эволюция подоходного налога в России

Предшественник подоходного налога появился в России в 1812 году. Это был процентный сбор с доходов от недвижимого имущества помещиков. Ставка налога уже тогда была прогрессивной и варьировалась от нуля необлагаемого минимума до 10 %. Проекты введения подоходного налога в современном его понимании стали активно обсуждаться после 1892 года в связи со сложными для России экономическими и социальными обстоятельствами. Страшный голод тогда охватил аграрные губернии.

Российская империя вначале оставалась одной из немногих европейских стран, где не было подоходного налога, а идея его введения стала одним из лозунгов многих политических сил. Лишь в апреле 1916 года закон о Государственном подоходном налоге всё-таки приняли, его должны были уплачивать физические и юридические лица за исключением семьи императора. Имелся необлагаемый минимум, а ставка варьировалась от 0 до 12,5 %. Взимание налога должно было начаться с 1917 года, но из-за революционных потрясений полноценно запустить новую систему не смогли. Причины, по которым государство так долго откладывало назревшую реформу (пока не стало поздно), кроются в архаичности экономической политики царской власти, которая боялась лишить дворянство части привилегий и вызвать недовольство поднимавшейся торгово-промышленной буржуазии. Владельцы многомиллионных состояний не желали поступиться даже небольшой частью своих доходов. Временное правительство в июне 1917 года подняло верхнюю планку налога до 33 %, но проблема со взимаемостью только усугубилась.

С ней в итоге успешно справились большевики, введя ряд новых правил [6]. «Правительство в первую очередь ставит своей задачей строжайший учёт и контроль в деле взимания установленных ранее налогов, без всякой утайки», – обратился к гражданам В. И. Ленин 5 ноября 1917 г. «Сейчас буржуазия ускользает от налогов путём подкупа и связей; мы должны закрыть для неё лазейки», – выступил он 18 мая 1918 г. с требованием он новых мер для увеличения сбора налогов.

Среди новшеств были штрафы за несвоевременную подачу, как бы мы сейчас скажали, налоговых деклараций. Если лица не вносили вовремя подоходный налог, применялось денежное взыскание вплоть до конфискации всего имущества. Те, кто умышленно задерживал и уплату, подлежали тюремному заключению до 5 лет.

Большевики ввели в практику такой способ борьбы с неплательщиками, как вычит налогов из зарплаты перед ее выдачей в кассе. Другой мерой предполагалось выставлять в госучреждениях, местных советах и казначействах списки налогоплательщиков с полным указанием источников их доходов. Если кто-то видел несоответствие, он мог сообщить властям о сокрытии доходов.

С началом НЭПа верхняя ставка подоходного налога была снижена, затем она снова повышалась и снова понижалась. Указом Верховного Совета СССР от 1943 года прогрессивная шкала была установлена в диапазоне от 0 до 13 %. Учитывались не только размер оплаты труда, но и род занятий и источник доходов.

Скажем, для интеллигенции верхней планкой были 55 %, а для работающих не по найму – 65 %. В 1960 году Хрущев задумал и вовсе отменить подоходный налог, но до этого дело так и не дошло. Далее до конца существования СССР государство постепенно снижало максимальную ставку налога и повышало необлагаемый минимум. В девяностые годы новые власти стали отыгрывать социальные завоевания по всем фронтам, это косну-

лось и налогообложения.

С 1992 года платить нужно было уже от 12 до 40 %. Необлагаемый минимум в виде МРОТ отменили с 1993 года. Прогрессивная шкала продержалась до 2001 года, пока не вступила в силу вторая часть Налогового кодекса, впервые установившая плоскую шкалу НДФЛ в размере 13 % вне зависимости от суммы дохода. Власти объясняли введение плоской шкалы тем, что налоги плохо собираются, а доходы нужно вывести из тени. Этот аргумент оставался ключевым на протяжении последующих двадцати с лишним лет. Повышенный налог на сверхбогатых, которые составляют мизерный процент населения страны, собрать почему-то нельзя из-за сложности и учета [3]. А вот обложить поборами самозанятых, которых в стране только по официальным данным уже почти 10 млн, – это, пожалуйста, никаких проблем. Новый налог на профессиональный доход был учреждён в 2019 году. Тогда чиновники обещали принудить к регистрации каждого гражданина, который посмел давать частные уроки или стричь собак на дому.

Так, в Твери сотрудники налоговой под видом клиентов заказали домашний торт у кондитера, который продавал изделия через Instagram². Явившись на встречу, они заставили его заполнить декларации о доходах за два последних календарных года. Все эти разговоры про отсутствие возможностей, угрозы инвестиционному климату, риск потерять высококлассных специалистов – не более чем попытка скрыть собственную некомпетентность и замаскировать свершившийся факт – в России победила олигархия. И подконтрольное ей антисоциальное государство просто устанавливало выгодные правила игры для правящего класса.

Большое неравенство в России

Распад Советского Союза и социалистического блока повлек за собой разрушительные последствия для всего человечества. Не только на постсоветском пространстве, но и в западных странах крупный бизнес стал последовательно отвоевывать позиции у трудящихся. Кроме прочего, наметился курс на снижение налогового бремени для богатых [4; 8]. Они более свободно стали наживаться на чужом труде. Максимальные ставки налога на доходы в западных странах упали с 58 % в 1980-е г. до 42 % в 2010 г. (рис. 3).



Рис. 3. Богатые после распада СССР стали платить меньше налогов на доходы
Источники: оценка Oxfam по данным OECD.Stat, UNESCAP, ODI, World Inequality Lab,

² В Твери налоговая заставила заплатить налоги блогера, продающего домашние торты через Инстаграм. – URL: <http://otr-online.ru>

IMF и Scheve and Stasavage (2016).

В развитых странах верхние границы налога на дивиденды снизились с 61 до 42 %, налога на прибыль корпораций – с 48 до 24 %, налога на наследство – с 35 до 22 %. (рис. 4). В итоге 1 % самых состоятельных граждан ускорил своё обогащение.



Рис. 4. Снижение налогов позволило богатым еще более повысить свое состояние

Источники: оценка Oxfam по данным OECD.Stat, UNESCAP, ODI, World Inequality Lab, IMF и Scheve and Stasavage (2016).

Например, в Европе в 1980 г. они получали 8,5 % всех доходов, а в 2021-м – уже 12 %. По данным Global Wealth Report, в 2021 году мировое богатство домохозяйств выросло на 42 трлн руб. 53 % прироста или 22 трлн получил 1 % богатейших семей, в то время как остальным 99 % досталось только 20 трлн.

Сегодня две трети государств не имеют налога на наследство, поэтому 50 % миллиардеров мира прописаны в таких странах. В итоге около 5 трлн долларов достанутся их потомкам бесплатно. «Каждый миллиардер – это политический провал. Чрезвычайная концентрация богатства подрывает экономический рост, коррумпирует политику, СМИ и разъедает демократию», – утверждают в компании Oxfam³.

И даже на этом фоне растущего мирового неравенства Россия бьет все рекорды. Прогрессивная шкала НДФЛ сейчас установлена в 151-й из 190 стран мира. В России она формально тоже прогрессивная, но диапазон шкалы всего 2 % – с 13 до 15 – самый низкий в мире и щадящий для богатых [2; 10]. Это примерно 150-е место – на уровне Гватемалы. Средний диапазон налоговой шкалы по миру составляет 22 %. Например, в Германии ставка варьируется от 0 до 45 %, во Франции – от 0 до 49, в Швеции – до 52 %, в Австрии – от 0 до 55 %.

Верхняя граница налога на доходы физлиц оказалась в России одной из самых низких в мире (рис. 5). Богатые россияне платят 15 % с доходов от занятости, и это 152-е место из 190 стран – рядом с Ираком и Йеменом. Нижняя ставка НДФЛ в 13 % оказалась, наоборот, одним из самых высоких в мире подоходных налогов для бедных, обеспечив России 153-е место среди 190 стран (рис. 6).

³ Survival of the richest: How we must tax the super-rich now to fight inequality (16.01.2023). – URL: <http://OXFAM.Poecy-practic.oxfam.org>



Рис. 5. РФ на 144-м месте в мире по верхней планке НДФЛ

Источники: PWC, налоговые службы стран.

В 98 странах мира нижняя граница НДФЛ равна 0 %, например, во Франции, Германии, даже в Китае. В России налог платят даже с МРОТ. С начала 2024 года он составляет 19,242 руб. То есть если у работника в трудовом договоре прописана такая зарплата, то на руки он фактически получит лишь 16,740 руб., что будет меньше прожиточного минимума 16,844 руб. для трудоспособного человека.

Во многих богатых странах установлен высокий налог на наследство. В Германии и Южной Корее он равен 50 %, во Франции 45 %. Так, после смерти в двадцатом году главы Samsung Ли Гон Хи наследников обязали заплатить почти 11 млрд долларов – более половины состояния, которое имел Ли. То же коснулось наследников бизнес-империи LG и других. Как отмечал Уинстон Черчилль в 1924 г., налог на наследство нужен как мера против класса богатых бездельников. «Если ему всё сверху сыпется как манна, он ничем не дорожит. И как производная, ни к чему не стремится. Вот в чём беда!» – заметил⁴ В. В. Путин о российских богачах.

Но при этом богатых бездельников в России государство ущемлять не спешит. Налог на наследство отменили в 2006 году, оставив лишь смехотворную пошлину до 1 млн руб. Таким образом олигархия заложила основание, как для безудержного обогащения, так и для формирования привилегированных династий.

С советских времён в России значительно выросло неравенство. Если в 1990 году доходы 10 % самых богатых превышали доходы 10 % самых бедных в 4,6 раза, то уже в середине девяностых разрыв увеличился до 15 раз. Примерно на таком же уровне показатель остаётся и сегодня. Низкие налоги для богатых способствовали усилению неравенства и по накопленным богатствам. На 1 % самых обеспеченных семей России приходится 48 % чистого национального богатства домохозяйств. У 50 % небогатой части семей – всего 3 %. То есть средний представитель экономической элиты России накопил имущество в 764 раза больше представителя бедных слоёв населения, как следует из всемирной базы данных неравенства за 2022 г. (рис. 7).

⁴ Плохое воспитание «золотой молодежи» связи в ФСБ и вред компьютерных игр: о чем Путин говорил на встрече со студентами (18.12.2023). – URL: <http://KP.RU>

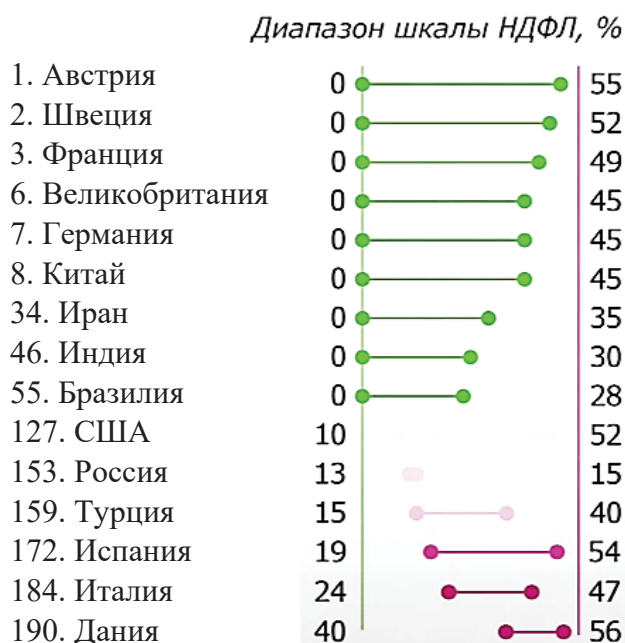


Рис. 6. РФ на 153-м месте в мире по нижней планке НДФЛ
 Источники: PWC, налоговые службы стран.

В 1995 г. доход 1 % богатей в 125 раз превышал доход 50 % бедняков, а в Советском Союзе – не более, чем в 50 раз. То есть с тех пор различие выросло в 15 раз. Самое низкое неравенство по имуществу у голландцев – в 67 раз, и бельгийцев – в 101 раз. Среди китайцев различие составило 264, а среди европейцев – 349. А вот в США показатель даже хуже, чем в России, там 1 % богатей в 1171 раз зажиточнее представителя небогатой половины населения.



Рис. 7. Россияне из 1 % самых состоятельных уже в 764 раза богаче бедной половины страны
 Источник: World Inequality Database.

В странах, где верхняя планка НДФЛ выше, ниже уровень олигархичности (рис. 8, 9). Этот показатель отражает долю совокупного национального богатства под

контролем топа 100 миллиардеров страны. К олигархам можно отнести тех мегабогачей, кто обладал и четырьмя или пятью из пяти признаков олигархичности, например: был чиновником или имеет с ними неформальные связи, участвовал в приватизации, «нажил» состояние в коррупционно уязвимых отраслях, использовал общественно порицаемые механизмы защиты капитала, а также влиял на общественное мнение, финансируя СМИ и политиков. Россия по индексу олигархичности входит в число лидеров среди крупных экономик. В 2023 г. значение индекса составило 9,5 %.



Рис. 8. Среди крупных стран в РФ самый низкий НДФЛ «для богатых» и самая высокая олигархичность

Источник: World Inequality Database.

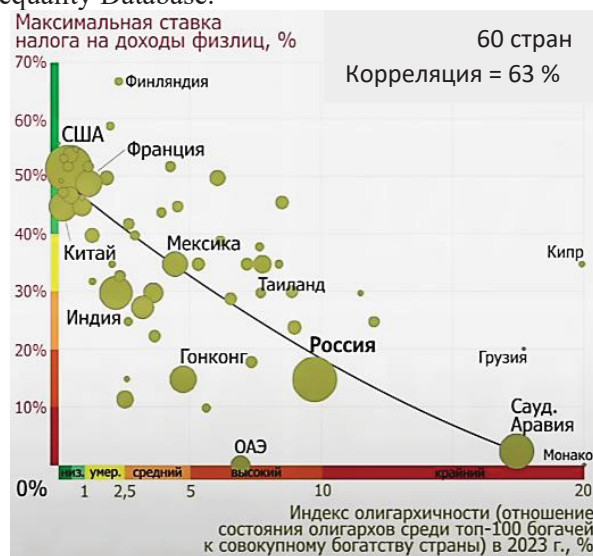


Рис. 9. Выше налоги для богатых – ниже уровень олигархичности

Источник: по данным Forbes, Credit Suisse.

Индекс корреляции между показателями олигархичности и величиной налогового бремени для богатых составляет 66 %. Это значит, что повышение НДФЛ для богатых стало бы действенной мерой в борьбе с ними. Несмотря на очень низкие налоги, многие толстосумы из России годами вывозили прибыль за рубеж, оберегая ее от конкурентов. Из 604 млрд накопленных за границей прямых иностранных инвестиций, почти 58 % приходилось в начале года на офшоры (рис. 10), а еще 17 % – страны, задействованные в офшорных схемах по оптимизации налогов в качестве промежуточных юрисдикций.

Хотя деофшоризацией правительство на словах занялось еще в 2013 году, а после 2022 г. последовал шквал санкций, многие олигархи до сих пор не торопятся менять локацию на российскую. При этом крупный бизнес неплохо нажился даже в последние нелегкие для страны годы. «В ковидный год доходы металлургов возросли в разы. Мы посчитали, что, извините за это слово, металлурги нахлобучили нас – государство, бюджет – примерно на 100 млрд руб. по году»⁵, – жаловался в 2021 г. вице-премьер А. Белоусов.

В 2022 году сверхприбыль получили нефте- и газоэкспортеры, в 2023 году, по словам Путина, жировали банки, достигшие рекордной за 20 лет рентабельности. Все эти рекорды в итоге трансформируются в сверхдоходы представителей элиты, которые они по-прежнему предпочитают вывозить за рубеж. В 2022 году отток капитала из России побил рекорд и составил 217 млрд долларов.

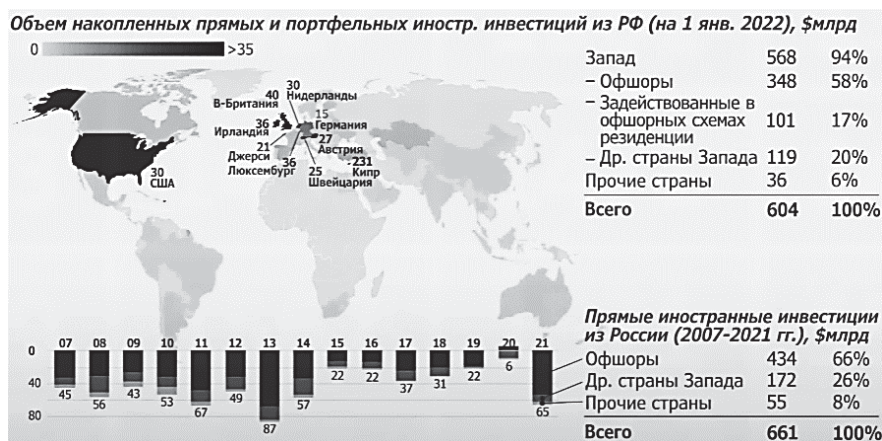


Рис. 10. Из \$604 млрд, накопленных за рубежом инвестиций из РФ, 58 % пришлось на офшоры
Источник: оценка по данным ЦБ РФ.

Справедливости ради стоит отметить, что введение плоской шкалы НДФЛ в 13 % в 2001 году сыграло некоторую положительную роль. Со сбором подоходного налога в 90-е были проблемы (рис. 11). Если в девяносто первом году его совокупный объем составлял 9,5 % от общей заработной платы, то к 2000 году эта доля снизилась до 7,3 %. Это, впрочем, объясняется не только уходом доходов в тень, но и невыплатой зарплат, переходом к бартеру и общим двукратным обнищанием населения, в результате которого меньшие доходы облагались по меньшей ставке.

К 2008 году доля НДФЛ от общих доходов выросла до 9,5 %, но положительный эффект налоговых мер довольно быстро исчерпался и вновь началось снижение. Связано это было уже со всё более интенсивным уходом от налогов. После 2014 года благодаря повышению эффективности налогового контроля собираемость налога стала расти.

⁵ Металлургия и вопросы языкознания. Обобщение (31.05.2021). – URL: <http://interfax.ru>

К 2023 г. доля, собранного НДФЛ в номинальных доходах, превысила 11 %. В начале 2018 года накануне президентских выборов в Госдуме начала обсуждать возможность введения прогрессивной шкалы и партия власти. Вместо этого власти подняли пенсионный возраст и ставку НДС (налога на добавленную стоимость) с 18 до 20 %. При этом в Конституцию внесли поправки о том, что в России формируется справедливая пенсионная система «Социальная солидарность» и создаются условия для повышения благосостояния граждан. Список этих граждан приложить к документу забыли.

Накануне голосования по поправкам с обнулением президентских сроков вопрос о прогрессивном налоге снова подняли. Прерогатива выступить с такой инициативой была отведена президенту. В июне 2020 года В. В. Путин в своём обращении к россиянам предложил ввести повышенную ставку НДФЛ для граждан с доходами более 5 млн руб. в год – 15 %, вместо стандартных 13 %. Полноценной прогрессивной шкалой, как показано на примере остального мира, это назвать сложно. Примечательно, что раньше представители партии власти и правительства отклоняли многочисленные инициативы повышения шкалы НДФЛ под предлогом технических сложностей. «В 2021 г. все-таки установили шкалу с разницей в 2 %. Значит, оперировать с прогрессивной шкалой можно, и нас попросту обманывали», – заявил депутат Госдумы Н. Арёфьев⁶.



Рис. 11. Государство активнее изымает НДФЛ несмотря на стагнацию доходов граждан
Источник: Росстат, Росказначейство, Минфин.

В следующий раз ввести прогрессивный НДФЛ решили накануне президентских выборов 2024-го года. Осенью министр финансов А. Силуанов исключил изменения налоговых ставок, включая возможность увеличения ставки НДФЛ до 20 %⁷. Кроме того, замминистра А. Сазанов добавил⁸, что Минфин не намерен повышать ставку НДФЛ ни в рамках текущего бюджетного цикла, ни в 2024 году.

О необходимости перехода к прогрессивной шкале НДФЛ заявил Президент в ходе Послания Федеральному Собранию, а затем и в интервью Д. Киселёву. Однако деталей он не раскрыл, сославшись на то, что над проектом ещё работают. Как оказалось, под видом налоговой реформы во имя социальной справедливости нам собираются подsunуть банальное повышение налогов с максимальной ставкой в 20 %. Такой расклад почти не по-

⁶ РФ оказалась на 144-м месте в мире по налогам для богатых // Равенство. Медиа.

⁷ Минфин заявил, что не будет расширять прогрессивную шкалу НДФЛ и менять базовые налоги. – URL: <http://tass.ru>

⁸ Минфин не планирует повышение ставок НДФЛ в 2023 и 2024 годах. – URL: <http://tass.ru>

тревожит сверхбогатую часть российского общества, зато ляжет дополнительным бременем на людей со средним доходом.

Движения к справедливой налоговой системе

Опрос ВЦИОМ в 2021 году показал, что большинство россиян (83 %) поддерживают прогрессивную шкалу подоходного налога (ПШПН). Платить больше россияне согласны, если государство будет предоставлять бедным дополнительную поддержку. Запрос общества выразился в инициативах депутатов. Так, за истекший год было предложено внести 9 поправок в Налоговый кодекс⁹, статью 217, в которых перечислялись доходы, освобождаемые от налога. А всего с 2000 года таких предложений в Думе было 90.

В последних инициативах¹⁰ предлагалось ввести ПШПН – 0–35 % и не взимать НДФЛ с получающих менее 30 тыс. руб. или хотя бы с многодетных семей¹¹. Но у Единой России и Правительства такие инициативы не находили отклика и постоянно отклонялись под разными предлогами: доходы может недополучить бюджет, сложно налог подсчитать, спугнем «эффективных менеджеров» и бизнесменов и т. д. А по выражению¹² А. Силуанова – министра финансов, богатые умны и уйдут от уплаты дополнительных налогов.

Впрочем, с начала СВО у властей возникла потребность затыкать растущие бюджетные дыры¹³. Дефицит консолидированного бюджета России в 2023 году составил почти 4 трлн рублей, в том числе федерального бюджета в 3,2 триллиона.

НДФЛ даёт 11 % доходов бюджета – 6,5 трлн руб. (рис. 12). Он поступает в основном в региональный – 85 % и местные бюджеты – 15 %. Небольшая часть – около 2,5 %, за счёт повышенной ставки НДФЛ попадает и в федеральный бюджет, это подталкивает государство к повышению верхней планки подоходного налога.

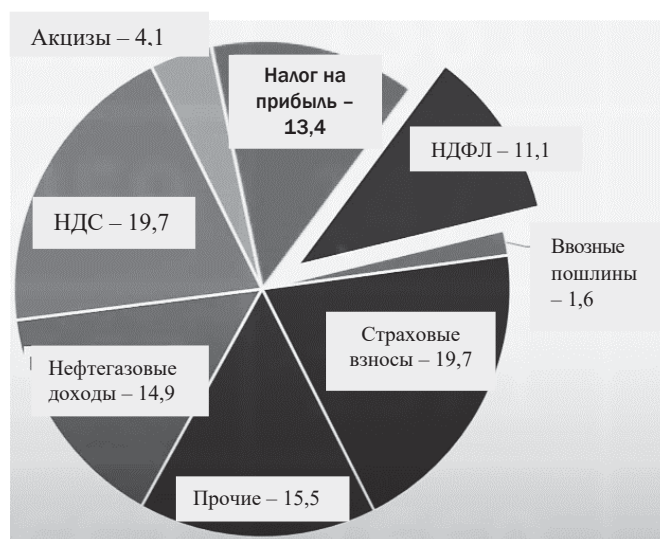


Рис. 12. Структура доходов консолидированного бюджета РФ в 2023 г. (%)
Источник: minfin.gov.ru

⁹ Система обеспечения законодательной деятельности. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/>

¹⁰ В Думу внесут законопроект о введении прогрессивной шкалы налогообложения на доходы физлиц. – URL: <http://tass.ru>.

¹¹ Нулевую ставку НДФЛ с зарплат до 30 тысяч рублей в месяц россияне поддерживают активнее, чем 15 % НДФЛ для доходов от 5 млн в год. – URL: <http://superjob.ru>.

¹² «Богатые – люди неглупые и найдут пути обхода». Силуанов выступил против «налога на роскошь». – URL: <http://business-gazeta.ru>

¹³ Дефицит консолидированного бюджета РФ в 2023 году увеличился до 3,9 трлн руб. – URL: <http://interfax.ru>

Как писали Bloomberg¹⁴ и Forbes¹⁵, в правительстве обсуждается новая налоговая система, которая будет выглядеть так: 13 % заплатят россияне с доходами ниже 1 млн руб. в год, это эквивалентно зарплате в 72 тыс. руб. в месяц; доходы от 1 до 5 млн руб. будут облагаться ставкой в 15 %, а сверх 5 млн – 20 %.

На первый взгляд отличная идея, на которой много лет настаивали эксперты и общественники, но нет, в предложенной схеме не хватает самого главного элемента – снижение ставки НДФЛ вплоть до нуля для людей с низкими доходами. Однако об этом в правительстве речь не идёт – утверждают источники.

Значит, новая налоговая система будет прогрессивной лишь по форме, а не по социальному содержанию. Она позволит привлечь больше денег в бюджет, которые государство потом распределит на военные цели, но никаким образом не смягчит проблему социального расслоения, наоборот, она подтолкнет в сторону бедности тех, кто сейчас получает зарплату чуть выше медианной.

А как в таком случае должна выглядеть справедливая налоговая система, которую можно было бы назвать прогрессивной, как в экономическом, так и в социальном смысле? Важно иметь в виду, что ключевая функция ПППН не фискальная, а регулирующая.

Задача государства здесь заключается в том, чтобы, воспользовавшись этим инструментом, компенсировать социальное неравенство, а не обложить население дополнительными поборами. В этой связи обязательным условием такой налоговой шкалы должно стать обнуление налоговых ставок для граждан с низкими доходами, а выпадающие при этом бюджетные поступления будут компенсированы повышенными ставками для богатой части общества. Мы провели расчёты (табл. 1) и получили следующий расклад по одной из возможных схем справедливого налогообложения доходов.

Если отменить НДФЛ для граждан с зарплатой ниже 30.000 руб., бюджет не досчитается 715 млрд руб. Однако эти потери будут с лихвой компенсированы повышением налоговой ставки для лиц с доходами свыше 1 млн руб. до 15 %, и с доходами свыше 5 млн руб. до 20 %. Бюджет останется в плюсе на 275 млрд руб., а если пойти дальше и довести верхнюю границу до широко распространенных в мире 30 % для годового дохода в 5 млн руб. – это более 400 тыс. руб. в месяц, то казна получит дополнительный триллион.

Таблица 1. Одна из возможных схем справедливого налогообложения доходов

Мера	Эффект для бюджета, млрд руб.
Отмена НДФЛ для лиц с зарплатой меньше прожиточного минимума	–45
Отмена НДФЛ для лиц с зарплатой меньше МРОТ	–110
Отмена НДФЛ для лиц с зарплатой меньше 30 тыс. руб.	–560
Повышение НДФЛ для лиц с зарплатой выше 1 млн руб. до 15 %	570
Повышение НДФЛ для лиц с зарплатой выше 5 млн руб. до 20 %	390
Повышение НДФЛ для лиц с зарплатой выше 5 млн руб. до 30 %	1200

Источник: рассчитано автором.

Кроме того, люди богатые, в большинстве закрытые, не декларируют, как правило,

¹⁴ Russia weighs post-election tax hikes to fund war in Ukraine. – URL: <http://bloomberg.com>.

¹⁵ СМИ узнали параметры возможного повышения НДФЛ и налога на прибыль. – URL: <http://forbes.ru>

все доходы, а показывают лишь видимые трудовые¹⁶. Поэтому эффект для бюджета должен быть определенно больше. На наш взгляд, необходимо ужесточить меру ответственности за сокрытие доходов, усилив налоговую дисциплину. Сегодня примерно 30–40 % населения получают заработную плату без налогообложения [12].

Уводу богатыми доходов в тень способствует и то, что Россия до сих пор не ратифицировала 20-ю статью Конвенции ООН о борьбе с коррупцией. По ней факт увеличения активов должностного лица, превышающего его законные доходы, которые он не может обосновать, уже считается уголовным преступлением.

Последнее исследование М. Л. Дорофеева показало, что «высокая доля теневой экономики, неэффективное налоговое администрирование и перераспределительная функция государственных финансов являются причинами высокого уровня доходного неравенства» [6]. Из-за настройки нашей экономики в течение 30 лет (как сырьевой колониальной страны) для удовлетворения интересов олигархии и Запада все выгоды от доходов получают сырьевики и финансовая прослойка. Хотелось бы, чтобы налоги собирались не в падающей, а в растущей экономике, имеющей потенциал 8–9 % роста в год [1]. При таком раскладе люди с большим доверием будут относиться к налогам, ведь если они действительно уходят не по карманам коррупционеров, а на образование и дороги, то и платить их хочется не из-за страха наказания, а ради собственного будущего.

Само собой, эти средства должны быть направлены на дальнейшее сглаживание социального расслоения. Например, для развития науки, увеличения числа бюджетных мест в вузах, поддержку системы здравоохранения, развитие общественного транспорта и так далее. Характерно, что вопрос об освобождении от налогов граждан с доходами ниже 30 тыс. руб. в месяц давно стоит на повестке дня [5]. Можно шкалу сделать более плавной, учитывая инфляцию и то, что она будет вводиться не сразу, тогда ставки можно предложить следующие (табл. 2).

В сентябре 2023 г. группа парламентариев выступила с соответствующим законопроектом. Эта мера могла бы облегчить участь малоимущих трудящихся, говорилось в документе, а три четверти россиян поддержали бы такую инициативу, показал опрос¹⁷ сайта Superjob. Однако зампред правительства Д. Григоренко дал отрицательный отзыв, и думский комитет по бюджету и налогам проект отклонил. Как заявил чиновник, в России и так хватает мер поддержки малоимущих граждан, в том числе за счёт налоговых вычетов. А если ввести необлагаемый минимум, этим якобы воспользуются те, кто не относится к социально незащищенным слоям. Короче, опять старая шарманка про технические трудности, которые почему-то другие страны научились решать уже много лет назад.

Таблица 2. Предлагаемая шкала справедливого НДФЛ

Границы шкалы, в год	Ставка налога, в %	Доля в общей численности населения, в %
До 420 тыс. руб.	0	25
От 420 тыс. до 1 млн 500 тыс. руб.	10	58
От 1 млн 500 тыс. до 3 млн руб.	18	12
От 3 млн до 5 млн руб.	25	4
От 5 млн руб.	35	1

Источник: рассчитано автором

¹⁶ Социологи рассказали, на что живут обеспеченные россияне. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/15/05/2024/6641e7989a7947e0df385d7e>

¹⁷ Нулевую ставку НДФЛ с зарплат до 30 тысяч рублей в месяц россияне поддерживают активнее, чем 15 % НДФЛ для доходов от 5 млн в год. – URL: <http://superjob.ru>

В январе 2024 года появился ещё один законопроект с предложением отменить НДФЛ хотя бы для многодетных семей (рис. 13), их число составило 2,3 млн, около трети из них живут за чертой бедности. Расчёты показывают, что потери НДФЛ в таком случае были бы незначительными, равно как и введение налогового вычета по НДФЛ в размере прожиточного минимума на каждого малолетнего ребенка в семье не нанесло бы непоправимого урона бюджету. Подобная мера могла бы существенно помочь в решении острой национальной проблемы, с которой государство справиться не способно – низкой рождаемостью и колоссальным вымиранием населения.

Несмотря на общественный запрос и экономическую необходимость, российское государство всеми силами сопротивляется введению справедливой прогрессивной шкалы подоходного налога. Оправдывая своё бездействие тысячами причин, чиновники умалчивают о главной – нежелании ущемлять интересы богатого меньшинства, к которому относится и сама бюрократия. Прибавочная стоимость распределяется так, как складываются в стране классовые силы. Трудящиеся дезорганизованы и слабы, а правящий класс силен и способен навязать обществу свои порядки. В результате бедные платят много, чтобы богатые могли платить меньше. К чему это ведёт видно из данных соцопросов (рис. 14).

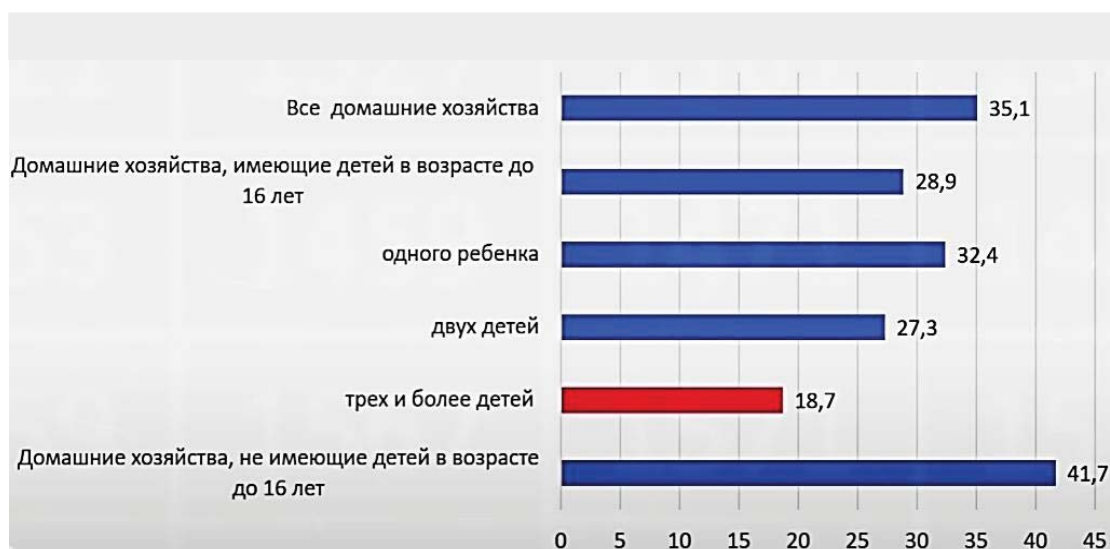


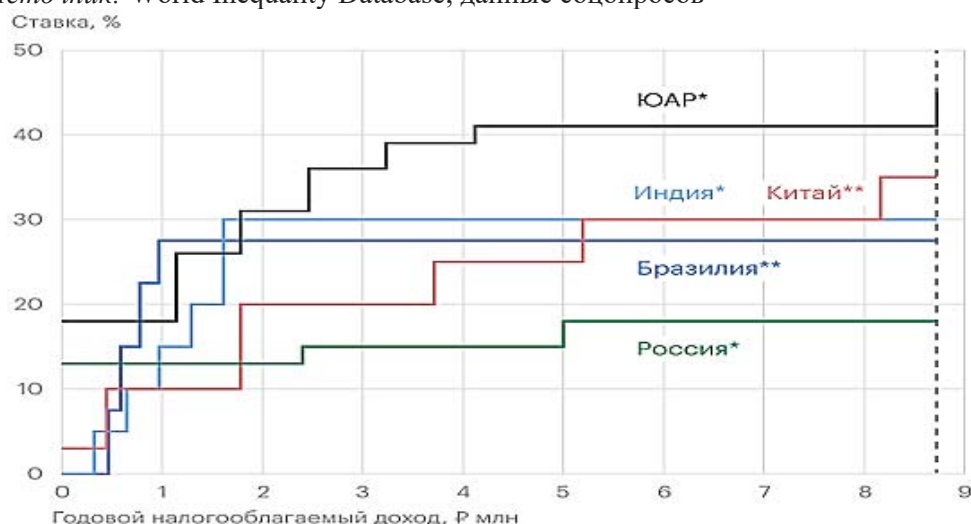
Рис. 13. Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в РФ (тыс. руб. на человека)

Источник: Rosstat.gov.ru

Общественный запрос на равенство и справедливость становится всё настойчивее год от года, а вместе с ним и симпатии к идеям социализма, несмотря на антисоциалистическую риторику властей. А количественные изменения в конечном счёте непременно приводят к качественным переменам. Поэтому властям срочно нужно ввести прогрессивную шкалу НДФЛ для ослабления социальной напряженности.



Рис. 14. В России неравенство росло вместе с симпатиями к социализму
 Источник: World Inequality Database, данные соцопросов



Р. С. 12.07.2024 подписан Федеральный закон № 176-ФЗ, вносящий существенные поправки в налоговое законодательство РФ с 1 января 2025 г., в т. ч. по прогрессивной шкале ставок по НДФЛ. Введена пятиступенчатая шкала ставок НДФЛ. Мы ее сравнили с аналогичными системами в странах БРИКС (рис. 15). Как видно, российская шкала НДФЛ более щадящая для богатых и менее — для бедных, поэтому в решение проблемы справедливости новая шкала ничего существенного не привносит.

Следует заметить, что неравенство в получаемых доходах во многом может определяться перераспределением бюджетных средств — их больше будет тратить на социальные нужды (здравоохранение, образование и соцзащиту). Но и здесь у нас показатели с каждым годом снижаются. Так, доля расходов в общей структуре расходов федерального бюджета в 2024 г. по направлению «Социальная политика» станет минимальной в сравнении с 2011 годом¹⁸.

¹⁸ Как изменились направления расходов бюджета. — URL: <https://www.rbc.ru/economics/26/09/2023/65117eaf9a7947300ad43fab>

Полный масштаб с учетом верхней границы доходов у России.

Все национальные валюты пересчитаны в рублях по курсу ЦБ на 31.05.2024.

1) Бразилия: 1 реал – 17.277 руб.

2) Индия: 1 рупия – 1,07628 руб.

3) Китай: 1 юань – 12,365 руб.

4) ЮАР: 1 южноафриканский рэнд – 4,80190 руб.

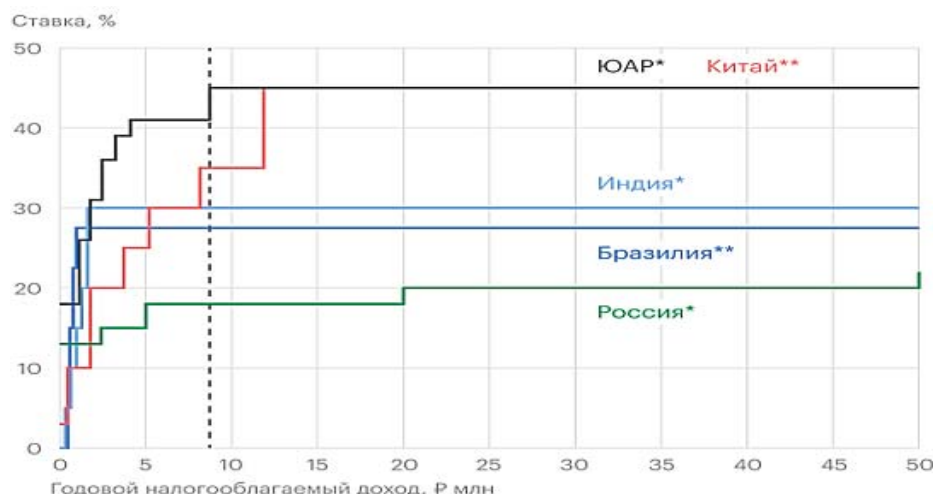


Рис. 15. Ставки налога в странах БРИКС в зависимости от дохода гражданина
Источник: Налоговые администрации стран БРИКС, PwC Tax Summaries, ЦБ.

Заключение

Одна из самых острых проблем современной России – значительный уровень социального неравенства. По нему наша страна опережает большинство стран мира и все крупные экономики. Полностью искоренить неравенство в рыночной экономике нельзя, хотя бы потому, что каждый из нас вносит разный вклад в общественное развитие и благосостояние, это влияет на разницу в доходах. Однако уже сегодня в руках общества достаточно инструментов, чтобы смягчить избыточное социальное расслоение. Самый эффективный из них – прогрессивное налогообложение, при котором налоговая ставка растет при увеличении налогооблагаемой базы.

Анализ истории становления подоходного налога в России показал, что он различался в разные исторические периоды. Самый низкий – в советское время. Но в 90-е годы в России победила олигархия, и подконтрольное ей антисоциальное государство просто устанавливало выгодные правила игры для правящего класса. Кроме того, анализ показал, что богатые на Западе после распада СССР стали платить меньше налогов на доходы. Сегрегация населения стала расти. И даже на этом фоне растущего мирового неравенства Россия побила все рекорды.

Исследование показало, что в странах, где верхняя планка НДФЛ выше, уровень олигархичности ниже. Среди крупных стран в РФ самый низкий НДФЛ «для богатых» и самая высокая олигархичность. Несмотря на очень низкие налоги, многие толстосумы из России годами вывозили прибыль за рубеж, и олигархи до сих пор не торопятся менять локацию на российскую. Поэтому надо закрыть офшоры, как узаконенный способ вывода средств за рубеж, ратифицировать 20-ю статью Конвенции ООН о борьбе с коррупцией и ужесточить меру ответственности за сокрытие доходов.

Однако запрос общества и современное состояние экономики России давно тре-

бует введения прогрессивной шкалы НДФЛ. Предложена одна из возможных схем относительно справедливого налогообложения доходов для ослабления социальной напряженности.

Литература

1. Алиев, О. М. Проблемы финансового суверенитета России и вопросы его достижения / О. М. Алиев // Финансы и кредит. 2023. Т. 29, № 3. – С. 527–555. – URL: <https://doi.org/10.24891/fc.29.3.527>
2. Балацкий, Е. В., Екимова, Н. А. Оценка фискальной и социальной эффективности реформирования индивидуального подоходного налогообложения в России / Е. В. Балацкий, Н. А. Екимова // Journal of Applied Economic Research. 2021. Т. 20, № 2. – С. 175–193.
3. Васильев, Д. П. НДФЛ как инструмент регулирования социального неравенства: российская и зарубежная практика / Д. П. Васильев // Аудиторские ведомости. 2023. № 3. – С. 123–129.
4. Вылкова, Е. С., Тарасевич, А. Л. Опыт налогообложения доходов физических лиц в США для целей налоговых реформ в РФ / Е. С. Вылкова, А. Л. Тарасевич // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2020. № 6. – С. 26–31.
5. Гафарова, Л. А. Обоснование параметров прогрессивной шкалы подоходного налогообложения в России / Л. А. Гафарова // Фундаментальные исследования. 2023. № 9. – С. 6–11.
6. Декреты Советской власти. – М.: Гос. изд-во политической литературы, 1957. Т. 1.
7. Дорофеев, М. Л. Фискальные мультипликаторы и уровень доходного неравенства / М. Л. Дорофеев // Вопросы экономики. 2024. № 4. – С. 111–126. – URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2024-4-III-126>
8. Грязнов, С. А., Грязнов, Н. С. Прогрессивная шкала налогообложения: проблемы и перспективы / С. А. Грязнов, Н. С. Грязнов // Бизнес и общество. 2024. № 1 (41). – Режим доступа: http://business-society.ru/2024/1-41-2/93_grjaznov.pdf.
9. Казаченков С. Д. Налоговые системы Российской Федерации и США в контексте принципа справедливости налогообложения // Legal Concept – Правовая парадигма. 2021. Т. 20, № 1. – С. 56–61. EDN: CXNJWX
10. Крохина, Ю. А. Прогрессивная ставка налога на доходы физических лиц в контексте социальной справедливости и бюджетной политики / Ю. А. Крохина // Вестник Московского университета. Сер. 26: Государственный аудит. 2023. № 4. – С. 38–49.
11. Селюков, М. В. Налог на доходы физических лиц: перспективы развития / М. В. Селюков // Финансы. 2022. № 4. – С. 39–44.
12. Староверова, О. В., Епифанов, Г. М. Перспективы внедрения прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц в России / О. В. Староверова, Г. М. Епифанов // Экономика и управление: проблемы, решения. 2023. Т. 4, № 6 (138). – С. 160–166.
13. Юмаев, М. М. Старая песня на новый лад: о прогрессии в налоге на доходы физических лиц / М. М. Юмаев // Финансы: теория и практика. 2023. № 27 (5). – С. 140–149. – URL: <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2023-27-5-140-149>

Поступила в редакцию 27 мая 2024 г.

Принята 23 августа 2024 г.

UDC 336.2

DOI: 10.21779/2500-1930-2024-39-4-39–56

Progressive Personal Income Tax Scale as a Reflection of Fairness

O. M. Aliev

*Dagestan State University; Russia, 367000, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43a;
oaom666@mail.ru*

Abstract. It has been revealed that one of the important factors in reducing social tension while maintaining the fiscal interests of the budget system is the progressive scale of income tax. Progressive taxation makes it possible charge a tax rate to the budget in accordance with the income level of the subject. An important positive effect of a progressive rate is the stimulation of the country's economy with simultaneous balanced government financial support and protection of the poor from a high tax burden. In the federal states studied, progressive income taxation serves as an effective means of redistributing economic benefits in favor of individuals with low incomes and low material needs. The analysis made it possible to propose one of the possible schemes for fair income taxation.

Keywords: social inequality, principle of justice, income tax, progressive taxation, withdrawal of capital.

Received 27 May, 2024

Accepted 23 August, 2024