

УДК 342.9.03

DOI: 10.21779/2500-1930-2024-39-4-100–108

А. З. Арсланбекова, С. А. Эфендиева

Общая характеристика административной ответственности и проблемы ее применения

Дагестанский государственный университет; Россия, 367000, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а; admpr@list.ru

Аннотация. В статье дана характеристика особенностей административной ответственности, рассмотрены проблемы привлечения к административной ответственности несовершеннолетних и реализации принципа индивидуализации наказания.

Методологической основой исследования являются формально-юридический, сравнительно-правовой, системный методы, а также метод анализа и обобщения.

В заключении сделан вывод о том, что в настоящее время действующее административное законодательство РФ не отвечает сложившимся современным общественным отношениям и нуждается в совершенствовании норм Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Ключевые слова: административная ответственность, правонарушение, индивидуализация наказания, несовершеннолетние.

В условиях создания в Российской Федерации правового государства большая роль отводится институту юридической ответственности. Юридическая ответственность – гарант соблюдения прав и свобод человека и гражданина, с помощью которого в стране обеспечиваются социальная стабильность, охрана общества от преступных посягательств, защита и упрочение государства.

Законодательство Российской Федерации закрепляет различные виды юридической ответственности: уголовную, административную, дисциплинарную, гражданско-правовую, материальную, финансово-правовую, среди которых особое место занимает административная ответственность. Являясь одной из разновидностей юридической ответственности, административная ответственность, по замечанию А. В. Толчеевой, «...включает в себя комплекс мер воздействия, применяемых к физическим и юридическим лицам за совершение административных правонарушений, таких, как нарушение правил дорожного движения, санитарных норм или общественного порядка, с целью обеспечения соблюдения установленных государством нормативных актов» [1, с. 434].

Имея общие с юридической ответственностью признаки, административная ответственность характеризуется рядом особенностей. В частности, одним из отличий административной ответственности является основание административной ответственности – административное правонарушение, которое представляет собой противоправное, виновное действие или бездействие, посягающее на общественный порядок, права и свободы граждан, собственность, установленный порядок управления или иной общественный интерес.

Сравнительный анализ административной и уголовной ответственности позволяет выявить особенности административной ответственности, заключающиеся в ее менее строгом характере, отсутствии судимости, более быстром и упрощенном процессе привлечения к ответственности, а также в широком спектре санкций, таких, как

штраф, предупреждение, административный арест и конфискация орудия или предмета административного правонарушения, которые применяются за правонарушения, не имеющие высокой общественной опасности, тогда как уголовная ответственность предусматривает более суровые наказания, включая лишение свободы, исправительные работы и иные меры, направленные на наказание за преступления, представляющие серьезную угрозу для общества и требующие более детального судебного разбирательства.

В соответствии с главой 23 КоАП РФ административные наказания применяются широким кругом полномочных органов публичной власти к организационно неподчиненным им правонарушителям и должностным лицам. Эти органы, включая суды, органы внутренних дел, таможенные органы и другие специализированные ведомства, обладают правом накладывать санкции за совершенные административные правонарушения, обеспечивая соблюдение правопорядка и законности в различных сферах общественной жизни.

Как было отмечено выше, основанием административной ответственности является административное правонарушение. В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях в ст. 2.1 дано определение этого понятия: «Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие или бездействие, посягающее на общественный порядок, права и свободы граждан, собственность, установленный порядок управления или иной охраняемый законом интерес, за которое законодательством предусмотрены административные меры ответственности, такие, как штрафы, административный арест, конфискация предметов правонарушения и другие санкции, направленные на предупреждение дальнейших правонарушений и обеспечение правопорядка в обществе».

Основные черты административного правонарушения включают в себя: общественную опасность, противоправность деяния, виновность и возможность наказания за совершённое деяние. Общественная опасность служит для разграничения проступка и преступления.

Е. С. Михайлова выделяет два ключевых аспекта любого правонарушения, которые определяют его характер и уровень общественной опасности (вредности). Первый аспект – это характер общественной опасности, представляющий собой качественную определенность и отличительные свойства конкретного вида правонарушений. Второй аспект – степень общественной опасности, указывающая на интенсивность деяния: действие или бездействие, размер нанесённого ущерба и другие характеристики деяния [2].

Одним из ключевых признаков административного правонарушения является противоправность деяния. Этот признак указывает на общественно опасное действие или бездействие, которое посягает на защищаемые правом публичные интересы, а также права и свободы граждан.

Административное правонарушение характеризуется структурой, включающей субъективные и объективные элементы. Объектом правонарушения выступают общественные отношения, на которые направлено противоправное деяние. Объективная сторона правонарушения отражает конкретную форму противоправного поведения, которое причиняет ущерб или вред правам граждан или общегосударственным интересам.

Субъектом административного правонарушения может быть дееспособное физическое лицо, достигшее возраста 16 лет, а также юридическое лицо. Субъективная сторона такого правонарушения включает психоэмоциональное отношение физического лица к совершённому деянию, предполагающее выявление признаков вины в форме умысла или неосторожности. Важно отметить, что в рамках КоАП исключается объек-

тивное вменение, то есть административная ответственность за причинение вреда без вины. А. Б. Агапов указывает, что для юридического лица вина определяется только при наличии объективных и субъективных критериев деяния [3, с. 139].

Ранее было упомянуто, что ответственность за административное правонарушение выражается в виде административного наказания. Эта мера направлена на предотвращение повторных нарушений со стороны как самого правонарушителя, так и других лиц. Таким образом, административное наказание представляет собой форму государственного принуждения и является видом административного воздействия. Ю. И. Мигачев рассматривает административное наказание как ответ государства на совершенное административное правонарушение и его правовую оценку [4]. Такая оценка носит отрицательный характер в отношении правонарушения. Однако административное наказание также имеет превентивную функцию, направленную как на лиц, совершивших правонарушение, так и на потенциальных нарушителей (частная и общая превенция).

В статье 3.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации приводится перечень различных административных наказаний: предупреждение; административный штраф; конфискация орудия или предмета административного правонарушения; лишение физического лица специального права; административный арест; административное выдворение из Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства; дисквалификация; административное приостановление деятельности; обязательные работы; запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения. Каждое из этих наказаний имеет свои особенности и применяется в зависимости от характера совершенного правонарушения.

В юридической сфере наказания делятся на основные и дополнительные. Основные административные наказания включают в себя те меры, которые не могут быть назначены вместе с другими административными санкциями. В Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации к основным видам наказаний относятся предупреждение, административный штраф, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, административный арест, дисквалификация, административное приостановление деятельности и обязательные работы. Эти виды наказаний применяются исключительно как основные. По мнению Ю. И. Мигачева, дополнительные административные наказания включают как те, которые могут назначаться самостоятельно, так и те, которые добавляются к основным мерам. В соответствии с положениями КоАП РФ конфискация орудия или предмета административного правонарушения, а также административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства могут применяться в качестве как основных, так и дополнительных наказаний.

Одними из важнейших принципов административного наказания являются принцип справедливости и индивидуализация административного наказания. Принцип справедливости предполагает, что наказание должно соответствовать тяжести совершенного правонарушения, учитывать личность правонарушителя и все смягчающие или отягчающие обстоятельства, а индивидуализация наказания направлена на то, чтобы каждый случай рассматривался отдельно, с учетом всех его уникальных особенностей, что позволяет назначать наиболее адекватные меры воздействия и предотвращать несправедливые решения [5].

В современной юридической практике определением данного баланса занимаются судья, органы и должностные лица, которые уполномочены рассматривать дела

об административных правонарушениях. Данные субъекты правоприменительной деятельности обязаны тщательно анализировать все обстоятельства дела, учитывать факты и доказательства, представленные сторонами, и на основе этого принимать объективные и справедливые решения, обеспечивая защиту прав и законных интересов всех участников процесса. Важным аспектом их работы является соблюдение принципа законности, что требует точного применения норм административного права и учёта судебной практики, сложившейся по аналогичным делам. При этом значительную роль играет использование прецедентов и интерпретация правовых норм в контексте конкретных ситуаций, что позволяет формировать единообразную правоприменительную практику и предотвращать произвол в судебных решениях. Судьи и должностные лица, занимающиеся рассмотрением дел об административных правонарушениях, должны не только строго соблюдать процессуальные требования, но и проявлять высокий уровень профессионализма и юридической грамотности, что является залогом справедливого и эффективного правосудия в административной юрисдикции.

Л. Б. Антонова также затрагивает проблему установления законодателем размеров административных наказаний. Она отмечает, что при определении конкретных размеров штрафов и других санкций важно учитывать не только тяжесть совершенного правонарушения, но и социально-экономическое положение нарушителя, его личные характеристики и обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность. В своей работе Л. Б. Антонова отмечает необходимость разработки гибкой системы административных наказаний, которая позволяла бы судам и другим правоприменительным органам адекватно реагировать на разнообразные случаи правонарушений, избегая как излишней строгости, так и неоправданной мягкости. Кроме того, автор акцентирует внимание на том, что размеры административных наказаний должны быть соразмерны нанесенному ущербу и выполняемым целям превенции, что требует системного подхода к нормотворческой деятельности и постоянного мониторинга эффективности применяемых мер. Антонова делает вывод о важности совершенствования законодательного регулирования в сфере административных наказаний, что предполагает активное участие научного сообщества, юридической практики и широких общественных обсуждений для формирования справедливой и эффективной правовой системы.

Л. Б. Антонова считает, что отсутствие в законе четких критериев при определении размеров административных наказаний создает значительные трудности для правоприменительных органов. Она отмечает, что такая неопределенность может приводить к субъективизму и произволу при назначении наказаний, что, в свою очередь, подрывает доверие к системе правосудия и снижает ее эффективность. Антонова утверждает, что для устранения этих проблем необходимо внедрение более конкретных и детализированных нормативных актов, которые бы четко регламентировали порядок назначения наказаний, учитывая все возможные аспекты и обстоятельства правонарушения. Она также обращает внимание на важность повышения квалификации судей и других должностных лиц, занимающихся административными делами, чтобы они могли правильно интерпретировать и применять нормы права в соответствии с установленными критериями.

Проблему индивидуализации наказания за административное правонарушение Н. А. Иванкова предлагает решить путем отказа от права судьи на произвольное назначение размеров штрафов и других санкций. Она считает, что вместо этого следует ввести более жесткие и конкретные рамки, которые бы детализировали минимальные и максимальные пределы наказаний за каждое конкретное правонарушение, тем самым снижая возможность субъективных решений и повышая предсказуемость правоприме-

нения. Иванкова также подчеркивает важность разработки унифицированных методик, которые бы позволяли учитывать индивидуальные характеристики правонарушителя и обстоятельства дела, не выходя за рамки четко установленных законом пределов. В своей работе она аргументирует, что такой подход позволит не только укрепить принцип законности, но и повысить доверие к судебной системе со стороны граждан, так как они будут уверены в объективности и справедливости принимаемых решений [6, с. 623].

Данную проблему А. Р. Нобель рассматривает с позиции важности в теории права обстоятельств, детерминирующих поведение правонарушителей и степень их ответственности. Он акцентирует внимание на том, что учет детерминирующих обстоятельств позволяет более глубоко понять мотивы и условия, приведшие к совершению правонарушения, что, в свою очередь, способствует более справедливому и обоснованному назначению наказания. А. Р. Нобель отмечает, что детализированный анализ таких факторов, как социальное окружение, экономическое положение, психологическое состояние и личные характеристики правонарушителя, может существенно влиять на индивидуализацию наказания, делая его более адекватным и пропорциональным. Он также указывает на необходимость разработки методологических основ для систематического учета этих обстоятельств в процессе правоприменения, что требует не только законодательных изменений, но и повышения квалификации судей и других участников правового процесса [7, с. 80].

Наряду с проблемой индивидуализации наказания за преступления, связанные с использованием рабского труда, значительное внимание уделяется также необходимости разработки эффективных механизмов профилактики и предупреждения подобных преступлений, что требует не только тщательного анализа правоприменительной практики, но и внедрения комплексных мер, направленных на улучшение условий труда и повышение осведомленности населения о своих правах и возможностях защиты от эксплуатации.

В КоАП РФ в ч. 1 ст. 2.3 прописано, что административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста 16 лет. А несовершеннолетние граждане, не достигшие 16 лет, не подлежат административной ответственности, так как не являются субъектами состава административного правонарушения.

Для несовершеннолетних административная ответственность имеет ряд характерных особенностей, которые обусловлены необходимостью обеспечения особого подхода к данной категории правонарушителей, учитывающего их возрастные, психологические и социальные особенности. В частности, законодательство предусматривает более мягкие меры наказания для несовершеннолетних, а также обязательное участие законных представителей или органов опеки и попечительства в процессе рассмотрения дела, что позволяет обеспечить защиту прав и интересов несовершеннолетнего.

На основании ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ совершение административного правонарушения несовершеннолетним является обстоятельством, смягчающим административную ответственность, что подчеркивает особое внимание государства к защите прав и интересов несовершеннолетних правонарушителей. Это положение отражает принцип гуманизма в административном праве и необходимость применения более мягких и воспитательных мер воздействия, направленных на исправление и перевоспитание несовершеннолетних, а не на их наказание. В связи с этим при рассмотрении дел о правонарушениях, совершенных несовершеннолетними, судьи и другие правопримени-

тельные органы обязаны учитывать возраст, условия жизни, степень осознания правонарушителем противоправности своих действий и иные индивидуальные особенности, которые могут повлиять на смягчение ответственности.

Исходя из указанных особенностей административной ответственности несовершеннолетних, Т. С. Шаповалова предлагает внести изменения в КоАП РФ, направленные на создание более специализированного и адаптированного правового механизма для работы с этой категорией правонарушителей. В частности, она выступает за введение обязательных реабилитационных и образовательных программ, которые должны сопровождать любое административное наказание, назначаемое несовершеннолетним, с целью их ресоциализации и предотвращения повторных правонарушений.

Поскольку административные наказания, применяемые к несовершеннолетним, такие как, предупреждение и штраф, недостаточно эффективны для достижения целей воспитания и профилактики повторных правонарушений, необходимо рассмотреть введение альтернативных мер воздействия, которые бы способствовали их исправлению и социализации. В частности, можно внедрить обязательные общественные работы, участие в образовательных и реабилитационных программах, а также психологическую поддержку и консультирование, что позволит более эффективно воздействовать на поведение несовершеннолетних правонарушителей [9, с. 59].

Проблему снижения возраста, по достижении которого наступает административная ответственность, необходимо связывать с проблемой установления административной ответственности родителей несовершеннолетних. Снижение возраста административной ответственности требует параллельного усиления мер воздействия на родителей или законных представителей, которые обязаны обеспечивать надлежащее воспитание и контроль за поведением своих детей. Введение административной ответственности для родителей может служить эффективным инструментом профилактики правонарушений среди несовершеннолетних, поскольку это стимулирует родителей более внимательно относиться к вопросам воспитания и социальной адаптации своих детей. Кроме того, такие меры должны сопровождаться разъяснительной и консультативной работой, направленной на повышение юридической грамотности родителей и их осведомленности о своих обязанностях в отношении воспитания детей. Необходимо развивать социальные программы, направленные на поддержку семей, находящихся в трудных жизненных ситуациях, что поможет предотвратить девиантное поведение среди несовершеннолетних. Комплексный подход, включающий как снижение возраста административной ответственности, так и усиление ответственности родителей, может значительно повысить эффективность правоприменительной практики и способствовать созданию более безопасной и благоприятной среды для развития молодежи.

Проблема снижения возраста, по достижении которого наступает административная ответственность, весьма актуальна и поднимается рядом исследователей. Э. Ф. Байсалуева обратилась к данной проблеме по причине совершения несовершеннолетними повторных правонарушений на основе ощущения безнаказанности за противоправные проступки. Она утверждает, что ощущение безнаказанности формируется у подростков в результате отсутствия значимых и действенных мер воздействия, которые могли бы служить предупреждением и коррекцией их поведения. Именно недостаток адекватных санкций и контроля со стороны родителей и общества в целом способствует развитию девиантного поведения среди молодежи, что требует незамедлительных и комплексных мер по изменению текущей правоприменительной практики. В связи с этим необходимо разработать новые программы и инициативы, направленные на активное вовлечение родителей и законных представителей в процесс воспитания и

контроля за поведением детей, а также на усиление взаимодействия между школами, социальными службами и правоохранительными органами. Необходимо акцентировать внимание на важности профилактической работы с подростками, включающей психологическую поддержку, образовательные мероприятия и социальные проекты, которые помогут им понять последствия своих действий и осознать ответственность за свои поступки [10, с. 139].

Множество исследователей высказываются в пользу снижения возраста, с которого наступает административная ответственность. Например, Л. Б. Антонова утверждает, что это поможет формировать у подростков чувство ответственности за свои действия с более раннего возраста [5].

А. П. Солдатов и С. Н. Братановский систематизировали мнения ученых по вопросу определения возраста наступления административной ответственности несовершеннолетних. Первая группа, к которой относятся А. Д. Баранова, Ж. П. Дорофеева и Д. В. Меняйло, настаивает на необходимости снижения этого возраста. Они отмечают, что в современном обществе подростки становятся более агрессивными и склонными к противоправным действиям из-за утраты моральных ценностей и стремления к быстрому обогащению без усилий.

Вторая группа ученых, включая О. А. Федотову, считает, что административная ответственность должна наступать с 17 лет. Они аргументируют свою позицию тем, что возраст 16 лет был выбран по аналогии с уголовным законодательством и понижение этого возраста негативно скажется на предупреждающей функции административной ответственности, направленной на предотвращение правонарушений.

Третья группа ученых указывает на успешный опыт Республики Беларусь в снижении возраста административной ответственности и считает его применимым в России [11, с. 57]. Специалисты подчеркивают важность учета не только возрастных, но и психологических особенностей подростков. Возникает проблема отсутствия оценки психологического состояния несовершеннолетнего правонарушителя, что важно для понимания, мог ли он осознавать опасность своих действий или бездействия.

Таким образом, учитывая важность становления правового государства в России и изменения в отечественном законодательстве на фоне увеличения административных правонарушений, необходимо изучать и решать проблемы административной ответственности. Одной из ключевых проблем является индивидуализация административного наказания, которая не учитывает личность виновного, его материальное положение и смягчающие или отягчающие обстоятельства, что создает условия для коррупции.

Проблема снижения возраста административной ответственности несовершеннолетних особенно актуальна, так как касается молодого поколения страны. В последние годы характер правонарушений несовершеннолетних значительно изменился. Правоприменительная практика и статистические данные показывают рост агрессивности среди молодежи и увеличение опасности правонарушений.

Следовательно, необходимо внесение принципиальных изменений в российское законодательство, регламентирующее административную ответственность, в соответствии с современными реалиями России.

Вопрос о снижении возраста, с которого наступает административная ответственность несовершеннолетних, становится все более значимым, так как он напрямую затрагивает будущее страны – её молодежь. Современные правонарушения подростков претерпели значительные изменения. Правоприменительная практика и статистические

данные свидетельствуют о росте агрессивности среди молодежи, а также о повышении степени опасности и дерзости правонарушений.

На основании вышеуказанных факторов можно сделать вывод о насущной необходимости внесения существенных изменений в российское законодательство, регулирующее административную ответственность. Эти изменения должны учитывать современные реалии Российской Федерации и способствовать более эффективному правовому регулированию поведения несовершеннолетних.

Литература

1. Толчеева, А. В., Сущность административной ответственности, понятие и отличие от иных видов юридической ответственности / А. В. Толчеева, О. С. Дудченко // Молодой ученый. 2023. № 49 (496). – С. 434.
2. Административная ответственность: учебное пособие. – Оренбург: Оренбургский институт (филиал) Университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА), 2018. – 134 с.
3. Агапов А. Б. Административная ответственность: учебник для магистров. – 4-е изд., перераб. и доп. / А. Б. Агапов. – Москва: Юрайт, 2012. – С. 139–141.
4. Административное право Российской Федерации: учебник для вузов / под ред. Л. Л. Попова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2014. – С. 212.
5. Антонова, Л. Б. Проблемы назначения административных наказаний / Л. Б. Антонова // Вестник Воронежского института МВД России. 2015. № 2.
6. Иванкова, Н. А. Проблемы применения административных наказаний и пути совершенствования законодательства / Н. А. Иванкова // Вопросы российской юстиции. 2020. № 7. – С. 623.
7. Нобель, А. Р. Критерии и способы индивидуализации наказания по делам об административных правонарушениях / А. Р. Нобель // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18, № 1 (146). – С. 79–80.
8. Шаповалова, Т. С. Актуальные проблемы административной ответственности несовершеннолетних / Т. С. Шаповалова // Евразийский научный журнал. 2022. № 4.
9. Арсланбекова, А. З. Проблемы применения административных наказаний к несовершеннолетним / А. З. Арсланбекова // Юридический вестник ДГУ. 2019. Т. 31, № 3. – С. 59.
10. Байсалуева, Э. Ф. Некоторые проблемы реализации административной ответственности несовершеннолетних и пути их преодоления / Э. Ф. Байсалуева // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 1. – С. 139.
11. Солдатов, А. П. Административная ответственность несовершеннолетних в России: вопросы теории и практики / А. П. Солдатов, С. Н. Братановский // Труды Академии управления МВД России. 2022. № 3 (63). – С. 56.

References

1. Tolcheeva, A. V., Dudchenko, O. S. The essence of administrative responsibility, the concept and difference from other types of legal responsibility // Young scientist. 2023. No. 49 (496). – P. 434.
2. Administrative responsibility: textbook. – Orenburg: Orenburg Institute (branch) of the University named after O. E. Kutafina (MSAL), 2018. – 134 p.
3. Agapov, A. B. Administrative responsibility: a textbook for masters. – 4th ed., revised. and additional. – Moscow: Yurayt Publishing House, 2012. – Pp. 139–141.

4. Administrative law of the Russian Federation: textbook for universities / ed. L. L. Popova. – 4th ed., revised. and additional. – Moscow: Yurayt Publishing House, 2014. – P. 212.
5. Antonova, L. B. Problems of imposing administrative penalties // Bulletin of the Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2015. No. 2.
6. Ivankova, N. A. Problems of application of administrative penalties and ways to improve legislation // Issues of Russian justice. 2020. No. 7. – P. 623.
7. Nobel A. R. Criteria and methods of individualizing punishment in cases of administrative offenses // Current problems of Russian law. 2023. Vol. 18, no. 1 (146). – Pp. 79–80.
8. Shapovalova, T. S. Current problems of administrative responsibility of minors // Eurasian Scientific Journal. 2022. No. 4.
9. Arslanbekova, A. Z. Problems of applying administrative penalties to minors // Legal Bulletin of the DSU. 2019. T. 31. No. 3. – P. 59.
10. Baysalueva, E. F. Some problems of implementation of administrative responsibility of minors and ways to overcome them // Legal science and law enforcement practice. 2019. No. 1. – P. 139.
11. Soldatov, A. P., Bratanovsky, S. N. Administrative responsibility of minors in Russia: questions of theory and practice // Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022. No. 3 (63). – P. 56.

Поступила в редакцию 8 мая 2024 г.

Принята 14 июля 2024 г.

UDC 342.9.03

DOI: 10.21779/2500-1930-2024-39-4-100–108

General Characteristics of Administrative Responsibility and Problems of its Application

A. Z. Arslanbekova, S. A. Efendieva

Dagestan State University; Russia, 367000, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43a; admpr@list.ru

Abstract. The article describes the characteristics of administrative responsibility, considers the problems of bringing minors to administrative responsibility and the problems of implementing the principle of individualization of punishment.

The methodological basis of the study is the use of the following methods: formal legal, comparative legal, systemic methods, as well as the method of analysis and generalization.

The authors conclude that at present, the current administrative legislation of the Russian Federation does not meet the existing modern social relations and needs to be improved by the norms of the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses.

Keywords. administrative responsibility, offense, individualization of punishment, minors.

Received 8 May, 2024.

Accepted 14 July, 2024.