

УДК 342

DOI: 10.21779/2500-1930-2023-38-4-117–125

***М.А. Шамхалов, М.М. Магомедов***

## **О некоторых особенностях становления судебной системы в России в X–XIX веках**

*Дагестанский государственный университет; Россия, 367000, г. Махачкала,  
ул. М. Гаджиева, 43а; kafigr@mail.ru*

**Аннотация.** В статье раскрывается процесс эволюции судебной власти в России и отмечается, что судебная система России начала формироваться еще в X веке. Авторы отмечают, что первое масштабное преобразование судебной власти в России связано с периодом царствования Петра I, под руководством которого была проведена двухэтапная реформа судоустройства. Далее в статье анализируются реформы Екатерины II, позволившие отделить судебную власть от административной и более отчетливо закрепить деятельность сословного судоустройства Российской империи. Авторы подчёркивают, что основной задачей судебной реформы 1864 года было устранение недостатков судоустройства предшественников в связи с плачевным состоянием устоявшейся судебной власти. Авторами анализируется роль Сперанского в проведении судебных преобразований XIX века, предлагавшего изменить судебную систему еще задолго до реформы 1864 года. Проведенный анализ позволяет авторам сделать вывод о том, что наиболее значительными особенностями, свойственными судебной системе России в X–XIX веках, были сложность судебной системы, архаичность и сословность. Однако судебная реформа 1864 года устранила эти недостатки и ввела такие демократические принципы судопроизводства, как право на суд присяжных заседателей, право обвиняемого на адвоката, отмена сословности судов, что способствовало уменьшению коррупции и увеличению гласности в судах.

**Ключевые слова:** суд, судебная система, этапы развития суда, судебная власть, судебные реформы, вотчинные суды, судебник.

Судебная власть является правовым феноменом, обусловленным принципом разделения властей. Судебная власть возможна и эффективна лишь в контексте теории разделения властей, исключающей излишнюю концентрацию власти и гарантирующей гражданам подлинную свободу. Российская Конституция 1993 г., закрепив разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, признала за судебной властью равное положение и самостоятельность наряду с другими ветвями власти. Всесторонний анализ процесса эволюции и исследование закономерностей развития судебной системы в России, а также позитивных и негативных результатов проводимых на протяжении веков реформ являются основой для проведения модернизации и способствуют совершенствованию современной судебной системы.

Наиболее значимый документ, дающий первое представление о суде, содержится в уставе великого князя Владимира «О десятинах, судах и людях церковных». Точная дата публикации вышеупомянутого источника не установлена до сих пор. Исследователи того времени считали, что появление данного устава приходится на первые годы XI в., в некоторых источниках появление княжеского устава отмечено датами 986–1015 года.

Благодаря уставу «О десятинах, судах и людях церковных» мы можем обозначить зарождение института судебной власти в первой половине XI века, так как существование более древних источников не установлено.

Помимо выделения нового термина *суд* следует отметить, что Устав Владимира содержал разделение духовных и светских судов. Суть разделения состояла в разрешении светских споров князем, а споров, имеющих социальный интерес, – церковным судом. Это означало получение своеобразного судебного иммунитета от осуществления правосудия светскими судами над духовными лицами.

Древнерусский князь обладал всей полнотой судебной и административной власти. Изначально действие княжеского суда распространялось лишь на большие города, в последствии судебная княжеская власть имела влияние и на другие поселения и города. Князь мог отправлять правосудие как самолично, так и через назначаемых должностных лиц. Княжеский суд затрагивал непосредственно свободных людей. Над рабами вершили суд их собственники. Исключением являлись преступления зависимым лицом – в данном случае правосудие осуществлял княжеский суд. Судебная власть на местах была закреплена за посадниками, волостями и наместниками. Князя на суде могли заменить тиуны – его слуги.

Следует упомянуть о существовании суда вечевого собрания, роль которого на племенном этапе была довольно ощутимой. Несмотря на это, роль княжеской юрисдикции постепенно усиливалась. Но вече по-прежнему обладало широкими полномочиями. Суд вечевого собрания рассматривал дела, связанные с преступлениями против государства, с нарушением территориальной целостности отдельных территорий, особо важные дела. Изначально существовал порядок деятельности органов судебной власти, принятый вечевым собранием, соблюденный князем согласно Ивпатьевской летописи 1146 года. Позднее Псковской судной грамотой было установлено разделение осуществления правосудия князем и посадником, т. е. они не имели право совместно осуществлять правосудие [12, с. 21].

Следующим по значимости памятником древнерусского права является «Русская Правда» князя Ярослава Мудрого. Большинство историков выделяют 4 суда того времени. Первым следует обозначить суд князя, который он мог осуществлять как самостоятельно, так и совместно с боярами. Как уже упоминалось, князя могли подменять его слуги – тиуны, за противозаконные действия тиунов в судебном процессе нес ответственность князь, так как на нем лежала обязанность вершить правосудие. Церковный суд обладал широкими полномочиями, ведал в основном разрешением брачно-семейных отношений, а также споров по вопросам религии и нравственности. Общинный суд, осуществлявшийся на вече, занимался мелкими делами внутри общины. Стоит отметить, что под правомочия общинного суда попадали не только кровные жители, но и те, кто просто проживал на данной территории. Если на вечевом суде ни одна из сторон не соглашалась с решением, то дело переходило в ведение княжеского суда. Вотчинный суд осуществлялся землевладельцем над зависимыми по решению князя. Судебный процесс вотчинных судов регулировался обычным правом. Постепенно бояре получали больше свободы, следовательно, расширялись их судебные полномочия, а именно, они могли привлекать своих тиунов для ведения судопроизводства.

Одними из документов того времени, закрепляющих положение судебной системы на Руси, являются договоры Великого Новгорода и князей, приглашенных для управления. После восстания 1136 года в Новгороде установился режим боярской аристократии, где основным административным и судебным органом было вече. По реше-

нию вече для управления республикой приглашался князь, который в дальнейшем становился наемным военачальником, подписав договор с Новгородом. Именно в этих договорах закреплены положения князя и его судебного аппарата. В отношении князя было множество ограничений, например его несамостоятельность в решении дел (в отсутствие посадника он не мог осуществлять свою судебную функцию) [8].

Судебная система Новгородской республики была сложно структурированной, включающей в себя представителей народа в каждом судебном органе. Так как НСГ дошла до нашего времени фрагментарно, нельзя подробно описать правомочия всех судов. На основе современных терминов суды в Новгороде можно разделить на: специальной и общей компетенции. Княжеский суд проводился в составе князя и посадника, являющегося представителем народа. Также князь мог привлекать к судебному процессу тиунов и наместников.

Вече осуществляло свои судебные полномочия путем вечевого суда, состоявшего из его представителей. Помимо судебной функции, вече обладало множеством других полномочий, включая решение вопросов войны и мира, изгнание или приглашение новых князей и т. д.

Также в Новгороде осуществлял правосудие суд наместника и посадника. Подсудность данного института аналогична княжескому суду. Для ведения судопроизводства также приглашались боярин и «меньшие бояре» (житыи – зажиточные землевладельцы-купцы).

Отдельно от посадского и наместнического суда существовал суд тысяцкого, который избирался из новгородских бояр на вече. Предположительно данный институт судебной власти разрешал торговые споры.

В НСГ также закреплен суд тиуна, разрешавший споры в составе княжеского и новгородского тиунов с двумя приставами от каждого конца Новгорода. Некоторые историки считают, что этот суд разрешал споры между соседними княжествами и Новгородом.

Общее судоустройство на территории России появилось лишь по окончании монголо-татарского ига. После принятия Судебника Ивана III в 1497 г. верховенствующим по-прежнему оставался суд великого князя, разрешавший споры по первой инстанции, а также являвшийся апелляционной инстанцией на решения местного либо боярского судов. Княжеский суд разграничивал компетенцию между ними в случае споров. Суд князя мог осуществляться как им единолично, так и его тиуном при делегировании полномочий. Суд бояр считается основой судебной системы по Судебнику 1497 г., так как именно с этого вида суда начинается текст документа. Данный суд подчинялся лишь князю. Состоял он из бояр и окольничих (представители аристократии), а также дьяков (представители свободного населения). Равно как и суд князя, боярский занимался разрешением споров по первой и пересмотром решений местных судов по апелляционной инстанции (доклады). Здесь получает свое начало новый вид отправления судопроизводства – приказной, применяемый лишь в определенных делах. Приказной суд действовал в составе судьи, избираемого из членов Боярской Думы. Под его руководством были дьяки и старшии подьячие. Для исполнения разных поручений в приказах существовали различные должности: недельщики, переводчики и т. д.

На местах судопроизводство осуществлялось местными судами (суд волостеля или наместника). Подробную регламентацию деятельности местных судов раскрывает Судебник 1550 г.

В судебнике отображен один из древнейших институтов судебной власти «Добрые люди». ««Добрые люди» могли обличовать «лихих людей», при этом подтвердив извет крестным целованием». Это свидетельствует о существовании своеобразного института суда присяжных уже в XV веке [1; 3; 6].

С Судебником 1550 года появилась конкретизация деятельности на местах, были устраниены неточности судебных процедур и законодательства.

Судебная власть на местах по-прежнему осуществлялась наместниками и волостелями, но их деятельность получила законодательное закрепление. В частности, наместник осуществлял свою судебную функцию на территории городов и мог назначить любое наказание, в отличие от волостелей, вершивших суд в уездах и не имевших права назначить в качестве наказания смертную казнь без доклада любому из вышестоящих судов. Также законодательное оформление в данном Судебнике получила практика делегирования полномочий тиунам при разрешении споров населения. Исключением было выдача правых грамот на владение холопами, т. к. чаще всего тиуны сами являлись холопами. В составе местных судов также участвовали: староста, дворский, целовальники и лучшие люди, с целью применения в судебных процессах местных обычаяв. Примечательно, что в Судебнике закреплен помимо вышеперечисленных лиц еще и поручитель.

В XVI веке приказы окончательно сформировались в качестве судебной инстанции. Учреждался Холопий приказ, ведавший разрешением дел в отношении холопов, оформлением крепостных, кабальных записей и т. д. Также действовали Разбойный и Земский приказы. Разбойный приказ был создан для снижения участившегося количества разбоев и задумывался как временный приказ, а в последствии сформировался как приказ Сыскных дел и стал постоянным. Земский приказ ведал делами, происходящими лишь на территории Москвы, и совместно с Поместным приказом осуществлял полицейскую функцию. Второй в свою очередь занимался также оформлением различных сделок. Челобитный приказ занимался приемом гражданских жалоб.

В период XV–XVII веков наблюдается появление новых органов судебной власти, таких, как приказы, Боярский суд, выделение «служилых людей», получавших жалованье из казны государства. Несменным остается верховенство княжеской власти в судебной системе.

Важнейшим документом XVII века, закрепляющим судебную систему России, является Соборное уложение 1649 года. Исходя из того, что начало документа посвящено преступлениям против церкви, можно предположить, что церковные суды имели довольно значимую роль в судоустройстве России. В частности, действовали суды патриарха и митрополита, разрешавшие споры по вопросам религии. Также стоит отметить появление Монастырского приказа, действующего в составе думного дворянина или окольничего и двух дьяков. Он отправлял правосудие по делам крестьян и духовенства, в исключительных случаях рассматривал уголовно-политические преступления. Решение суда патриарха можно было обжаловать в светском суде. До вступления в законную силу уложения такое явление могло быть расценено как вмешательство в дела церкви. Теперь же данная процедура была полностью узаконена.

Уложение 1649 года можно назвать родоначальником института третейских судов в России – до этого времени были лишь небольшие упоминания в некоторых источниках о существовании данного суда. Процедура третейского судопроизводства получила законодательное закрепление, что послужило дальнейшему развитию этого института в России. Например, аптекарские, холопии, ямские и т. п. приказы разрешали

гражданские споры в зависимости от предмета спора и субъектного состава участников процесса.

Стоит отметить, что решение третейского суда было равносильным решению государственного суда, так как исполнение решения сопровождалось одними и теми же государственными институтами. А решение третейского суда не могло рассматриваться в апелляционной инстанции, было окончательным и строго соблюдалось.

Первое масштабное преобразование судебной власти в России связано с периодом царствования и в дальнейшем императорства Петра I, под руководством которого была проведена двухэтапная реформа судоустройства. Основная задача данной реформы состояла в отделении судебных органов власти от административных в связи с произволом чиновников.

В самом начале правления Петра I действовала Расправная палата, в которую обращались с жалобами на несправедливые решения подведомственных судебных органов. Внесение дела в Расправную палату, минуя нижестоящие инстанции, было запрещено [12, с. 24].

Характеристику первого этапа судебной реформы следует начать с упоминания о создании нового института – фискалата, позаимствованного у Швеции и Германии. Впоследствии данный институт претерпевал изменения, опираясь на опыт развития Российского государства, что привело к формированию института, отличавшегося по содержанию от фискалатов других стран. Указом Петра I от 5 марта 1711 года «О порядке заседаний и делопроизводства в Правительствующем Сенате и о должности обер-фискала» учреждалась новая должность – фискал. Фискалы ведали тайным наблюдением над всеми делами, а также привлекали к суду за различные правонарушения. На местах, через фискалов, осуществляло свои полномочия должностное лицо Сената – обер-фискал.

При Сенате Расправная палата утвердила как последняя инстанция, что привело к значительному изменению её правового положения.

В начале XVII века основной единицей судебной власти были городовые и областные начальники. Они обладали независимостью в связи с появлением высшей областной инстанции. Позже была учреждена должность ландрихтера, ведавшего осуществлением судопроизводства, но данная должность не получила законодательной регламентации и не смогла приспособиться к реалиям России тех времен. Указом 1711 г. произошло упразднение Разрядного приказа, высшей апелляционной инстанцией стал Сенат, а при нем утверждался «стол разрядный» для разрешения судебных дел. Сенат представлял собой одно общее присутствие, состоящее из девяти сенаторов, назначаемых царем. При Сенате действовала Расправная палата, рассматривавшая доносы фискалов на решения подведомственных судов. Помимо функции отправления правосудия, Сенат был наделен и функцией контроля над судопроизводством в целом, при этом нельзя было внести жалобу на решения суда в Сенат, минуя нижестоящие инстанции. За такое правонарушение была предусмотрена смертная казнь.

В 1720 году Петр I попытался разделить областные суды на инстанции. Таким образом, высшей инстанцией являлся надворный суд, которому подчинялись провинциальный и нижний городовой суды. Несмотря на это, центральными органами судебной власти были обновленные приказы, которые впоследствии были ликвидированы в связи с несоответствием усложненным задачам, поставленным перед судом.

Для организации судебной власти в России в 1722 году указом Петра I была создана Юстиц-коллегия, ведавшая делами по доносам фискалов и в отношении ино-

странных коллегиальных служащих. В 1730 году были учреждены Сыскной приказ, ведавший уголовными процессами, и Судный приказ, являвшийся апелляционной инстанцией по жалобам на решения воевод и губернаторов.

Одним из основных законодательных актов во времена Петровских реформ является Воинский устав от 30 марта 1716 года, источниками которого были различные иностранные законодательные акты (воинские артикулы Густава-Адольфа – шведского короля, и военный имперский артикул Леопольда I). Следует отметить, что данный устав, как и институт фискалата, был подстроен под российские условия.

Данный документ включал в себя: военно-уголовные постановления; уголовное законодательство; судоустройство и судопроизводство военных судов. Нормы уголовного права воинского устава распространялись на всё гражданское население [13, с. 86].

Следующим памятником права стал Морской устав 1720 года. Основой Воинского устава было войско на суше, здесь же – устройство флота. Благодаря перечисленным нормативно-правовым актам, Петр I реорганизовал некоторую часть сферы отправления правосудия в Российской империи.

В начале XVII в. судебная система военных судов Российской империи была представлена в виде полковых (дела в отношении служащих с младшими званиями) и генеральных судов (дела, связанные с офицерами и преступлениями воинской части). Также, в чрезвычайных ситуациях, формировался «скорорешительный суд». Позже данная система судов была заменена на кригсрехты, деятельность которых была отделена от всех других органов воинского правления (на тот момент еще существовавших приказов). В 1717 году они стали подчиняться Военной и Адмиралтейской коллегиям. Нижний воинский суд осуществлял правосудие на постоянной основе.

Морской и Воинский уставы способствовали формированию военной канцелярии. В 1717 году она была заменена на Военную коллегию, став высшей инстанцией в системе военно-судебных органов, отправлявших правосудие в отношении военнослужащих. Коллегия рассматривала дела только по апелляционной инстанции и туда направлялись приговоры, вынесенные только офицерам. В дальнейшем полномочия военных судов были ограничены в связи с тем, что они не могли рассматривать дела в отношении военнослужащих, ушедших в отставку.

Устаревшая система приказов, которая не соответствовала реалиям социально-экономического развития Российской империи, была заменена на коллегиальную систему управления Россией. Суть данного преобразования заключалась в коллегиальном рассмотрении дел.

Наряду с развитием судебной системы в Российской империи стоит упомянуть о формировании прокуратуры, так как это значительно отразилось на судебном реформировании Петра I. В 1723 году была утверждена должность генерал-фискала. Должности обер- и генерал-фискалов различались по предоставленным полномочиям и территории, на которых они могли осуществлять свои функции. Именно они могли напрямую доносить в Юстиц-коллегию, в Сенат и Государю. Так же в 1715 г. учреждена должность генерал-ревизора, а спустя 5 лет – обер-секретаря, следивших за порядком внутри Сената путем доноса Государю о недостатках в работе сенаторов. Обер-секретарь не мог в полной мере осуществлять свои полномочия, так как он по правовому положению был зависим от Сената. Это привело к учреждению должности штаб-офицера гвардии на основе института фискалов. Возврат к старой системе фискалов посчитали нецелесообразным, и в результате указом от 12 января 1722 года был учрежден новый институт власти – прокуратура. В Сенате осуществлял свои функции Генерал-прокурор, в подчи-

нении которого были местные прокуроры, контролировавшие деятельность центральных органов власти и на местах.

Создание института прокуратуры означало тенденцию законодательного закрепления контроля за деятельностью органов, осуществляющих отправление правосудия.

Развитие судебной системы Российской империи во второй половине XVIII века связано с императорством Екатерины II. Основным правовым памятником, закрепляющим судебную систему России, принятым Екатериной II, было «Учреждение о губерниях» 1775 года, на основе которого можно сказать о сохранении принципа сословности судоустройства в Российской империи. Так, отношения дворянства регулировали два вида судов. Первый – уездный (действовал в составе судьи уезда и двух заседателей), отправлял правосудие по гражданским и уголовным делам на основе жалоб или сообщений других судов.

Реформы Екатерины II позволили отделить судебную власть от административной и более отчетливо закрепить деятельность сословного судоустройства Российской империи.

В 1864 году, во время императорства Александра II, была проведена судебная реформа, основной задачей которой было устранение недостатков судоустройства предшественников в связи с плачевным состоянием устоявшейся судебной власти [5; 9]. Среди основных проблем можно выделить следующие:

- сословность судебной системы, что стало неактуальным в связи с отменой крепостного права и впоследствии расширением прав человека;
- доминирование коррупции в сфере судебной власти;
- архаичность законодательства, усложняющего нормальное функционирование судов;
- сложность системы в целом в связи с действием множества специальных судов;
- отсутствие критериев отбора на должность судьи, в частности степень образованности должностного лица;
- не регламентирован срок осуществления делопроизводства, в связи с чем судебные процессы длились годами.

Судебные преобразования XIX века неразрывно связаны со Сперанским, который предлагал изменить судебную систему еще задолго до реформы 1864 года, но из-за множества факторов (основным из которых была отмена крепостного права) на тот момент реализовать было затруднительно [5; 8; 9; 10].

Основным документом, повлекшим изменения в судоустройстве Российской империи, стало «Учреждение судебных установлений». Он разделял систему судов на местный и общий уровень.

Таким образом, реформа Александра II является одним из самых значимых вкладов в развитие судебной системы России. Об этом свидетельствуют:

- введение трехступенчатой судебной системы, делящейся внутри на 2 уровня: общий и местный;
- закрепление требований для кандидатов, поступающих на государственную службу в сфере судебной власти;
- имущественный ценз для судей, что способствовало уменьшению коррупции;
- отмена сословности судов, позволяющая любому городскому жителю обратиться в суд.

Таким образом, наиболее значительными особенностями, свойственными судебной системе России в X–XIX веках, были сложность судебной системы, архаичность и сословность. Однако судебная реформа 1864 года устранила эти недостатки и ввела такие демократические принципы судопроизводства, как право на суд присяжных заседателей, право обвиняемого на адвоката, отмена сословности судов, что способствовало уменьшению коррупции и увеличению гласности в судах.

### Литература

1. Ефремова Н.Н. Генезис судебной власти в России // Государство и право. 2005. № 11. – С. 88–94.
2. Ильина Т.Н. Государственная политика в сфере формирования судебского корпуса в России в XVIII – первой половине XIX века: этапы, тенденции, подходы // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2018. № 4. – С. 88–95.
3. Корчагин А.Ю., Свечникова Л.Г. Становление и развитие судебного права в России (Х–XIX века) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 1 (25). – С. 45–51.
4. Лешина И.П. Дореволюционный период становления и развития судебной власти // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 4–3. – С. 228–231.
5. Лукьянов С.В. Эволюция судебной системы Российской империи в конце XVIII – первой половине XIX века: историография вопроса // Международный научно-исследовательский журнал. 2021. № 8–3 (110). – С. 184–186.
6. Постнова А.А. Особенности судебной системы в России в X–XVII вв. // Вестник магистратуры. 2020. № 4–3 (103). – С. 66–67.
7. Рябинина Т.К. Становление судебной власти в России в XIX–XX вв. // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. 2016. Т. 15. – С. 7.
8. Свиридов В.А. Теоретико-правовые основы становления правосудия в уголовном процессе в Российском государстве в IX – первой половине XIX в. // Журнал юридических исследований. 2016. Т. 1, № 4. – С. 1–1.
9. Царьков И.И. История российской юстиции XVIII–XIX вв. // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2020. Т. 1, № 2 (95). – С. 59–66.
10. Чуприн Д.А. Становление судебной власти в России в XIX–XX веках // Концепт. 2018. № 5. – С. 102–109.
11. Ястребов А.В. Эволюция судебной системы и судопроизводства в России в XI–XVIII вв. // Омский научный вестник. 2009. № 6 (82). – С. 42–46.
12. Ярошенко Н.И. Исторический аспект правовой природы судебной власти // Современное право. 2010. № 2.
13. История российского правосудия (к 150-летию Судебных Уставов 1864 г.): материалы региональной научно-практической конференции «Великая судебная реформа XIX века: параллели истории и современности» (г. Екатеринбург, 20 июня 2014 г.). – Екатеринбург: УрГЮУ, 2014. – С. 86.

Поступила в редакцию 13 ноября 2023 г.  
Принята 30 ноября 2023 г.

UDC 342

DOI: 10.21779/2500-1930-2023-38-4-117-125

**On Some Features of the Formation of the Judicial System in Russia  
Between the 10<sup>th</sup> and 19<sup>th</sup> Centuries**

***M.A. Shamkhalov, M.M. Magomedov***

*Dagestan State University; Russia, 367000, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43a;  
kafigp@mail.ru*

**Abstract.** The article reveals the process of evolution of the judiciary in Russia and notes that the judicial system of Russia began to form in the X century. The authors note that the first large-scale transformation of the judiciary in Russia is associated with the reign of Peter the Great, under whose leadership a two-stage reform of the judicial system was carried out. Further, the article examines the reforms of Catherine II, which made it possible to separate the judicial power from the administrative power and more clearly consolidate the activity of the estate judicial system of the Russian Empire. The authors emphasize that the main task of the judicial reform of 1864 was to eliminate the shortcomings of the judicial system of the predecessors, due to the deplorable state of the established judicial power. The authors analyze the role of Speransky in the judicial reforms of the 19th century, who proposed to change the judicial system long before the reform of 1864. The analysis allows the authors to conclude that the most significant features characteristic of the judicial system of Russia in the 10th – 19th centuries were such as the complexity of the judicial system, archaism and estate. However, the judicial reform of 1864 eliminated these shortcomings and introduced such democratic principles of judicial proceedings as the right to trial by jury, the right of the accused to a lawyer, and the abolition of the estate system of the courts, which contributed to the reduction of corruption and increased publicity in the courts.

**Keywords:** court, judicial system, stages of development of the court, judicial power, judicial reforms, patrimonial courts, judicial code.

*Received 13 November, 2023*

*Accepted 30 November, 2023*