

УДК 347.67

DOI: 10.21779/2500-1930-2023-38-3-50-55

О.А. Османов, С.Р. Абдурагимова

О проблемах института совместного завещания супружов

*Дагестанский государственный университет; Россия, 367000, г. Махачкала,
ул. М. Гаджиева, 43а; grpravo.dgu@mail.ru*

Аннотация. В данной статье дается анализ института совместного завещания супружов. Авторами сделана попытка оценки опыта применения норм о совместном завещании в России. Выявлены недостатки и достоинства, проблемы правоприменения и основные направления развития данного института. Исследованы цивилистическая доктрина, судебная и нотариальная практика. Рассмотрены основания утраты силы совместного завещания, вопросы обязательной доли в наследстве при наследовании по совместному завещанию супружов, характеристики сущности, признаки данного вида завещательного распоряжения. Подчеркнуты односторонний, доверительный, уважительный и личный его характер. Указано на специфику признания наследников недостойными. Авторы считают, что законодательство не содержит эффективных механизмов принуждения пережившего супруга к исполнению совместного завещания. Отдельные выводы основаны на анализе положений зарубежного законодательства. Даны некоторые рекомендации по совершенствованию законодательного регулирования.

Ключевые слова: совместное завещание, общее имущество супружов, обязательная доля, отмена завещания.

В 2018 году в гражданское законодательство РФ был внесен ряд изменений и дополнений, среди которых – введение института совместного завещания супружов. Он был заимствован из зарубежных правопорядков, в которых имеет наиболее устойчивую практику применения [1, с. 42]. В настоящее время институт совместного завещания не получил большой популярности, хотя перспективы есть.

В научной литературе сформировалось неоднозначное отношение к данному институту. Вице-президент Федеральной нотариальной палаты С.В. Смирнов высказался против такой новеллы, отмечая, что она неизвестна российскому праву, а вся ценность может быть достигнута через использование уже имеющихся инструментов наследственного права [2]. Т.Ф. Гаджиев и Г.О. Беланова считает, что «супруги смогут максимально полно выразить свое волеизъявление благодаря реализации свободы завещания, предложенной институтом совместного завещания супружов» [3, с. 151].

По смыслу закона совместное завещание супружов есть документ, устанавливающий юридические последствия в отношении имущества супружов после их смерти. Составить его могут только лица, состоящие в официальном браке. Тем самым законодатель преодолел ранее действовавший общий запрет на коллективные волеизъявления. Связано это с особым доверительным характером отношений между супружами, совместным проживанием и ведением общего хозяйства, наличием общего круга наследников и т. п. Посредством совместного завещания супруги вправе: завещать всякому лицу принадлежащее им на праве общей либо раздельной собственности имущество; свободно установить размер долей наследников; определить состав наследственного имущества каждого из супружов; в отсутствие дополнительного обоснования лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону; закрепить другие за-

вещательные распоряжения, которые не могут противоречить нормам гражданского законодательства. Ключевым моментом в составлении такого завещания является об юдность усмокрения при переходе прав и обязанностей, что указывает на лично-доверительный характер отношений супругов [4, с. 21], доброжелательность и уважительность между ними [5, с. 85].

Совместное завещание является личной сделкой, поскольку совершается каждым из супругов лично, устанавливающей, какими имущественными правами они собираются распорядиться в отношении наследников. Волеизъявление каждого из супругов зависит от волеизъявления другого супруга, обычно является даже неким компромиссом, т. е. между ними не должно быть противоречия. Взаимообусловленность воли супругов предполагает, что распоряжения каждого из супругов могут быть реализованы только при исполнении распоряжений второго супруга. «Берлинское» завещание Германского гражданского уложения прямо закрепляет в качестве изначальных наследников супругов пережившего из них, а затем имущество переходит к общему наследнику. При изменении пережившим супругом своего волеизъявления, обусловленные ими волеизъявления другого супруга тоже утрачивают юридическую силу.

Личный характер совместного завещания предполагает утрату им юридической силы при расторжении брака или признания его недействительным. При этом каждый из супругов в любое время, в том числе после смерти второго супруга, может совершить последующее завещание, в том числе отменить ранее составленное совместное завещание. После смерти одного из супругов кто-то из наследников, указанных в совместном завещании, может попасть в категорию недостойных наследников, что довольно тяжело предвидеть при составлении завещания [6, с. 32]. При этом совместное завещание может содержать запрет наследования недостойными наследниками. Обстоятельства совершения противоправных действий, которые влекут отстранение от наследования, должны быть подтверждены в судебном заседании [7].

Законодательство не содержит механизмов, способных принудить пережившего супруга к исполнению совместного завещания. Это означает, по сути, вторжение в волеизъявление второго наследодателя. Исправить такое состояние могло бы закрепление в ГК РФ положения о возможности применения данной нормы только при обоснованности прав и обязанностей данного наследодателя. В рассматриваемую норму ГК РФ следует внести границы усмокрения при отмене завещания одним из супругов, т. е. определить условия, при наличии которых возможна отмена совместного завещания супругов. Примером таких условий могут быть изменения в составе наследства или наследников. Аналогичное предлагаемому нами положению правило предусмотрено в немецком законодательстве, где отмена взаимосвязанного завещания возможно только при нотариальном удостоверении, но никак не последующим личным завещанием.

Совместное завещание может утратить свою силу, если брак расторгнут либо признан недействительным. Также любой из супругов может обжаловать его в суде, как при жизни другого, так и после его смерти. После смерти обоих супругов такой иск в суд могут подать лица, чьи права и охраняемые законом интересы нарушены таким совместным завещанием. Пункт 4 ст. 1118 ГК РФ устанавливает возможность применения к рассматриваемому институту правил ГК РФ об оспоримых или ничтожных сделках.

Таким образом, к числу оснований утраты силы совместного завещания относятся:

- расторжение брака;

- признание брака недействительным по решению суда при жизни либо после смерти одного из супругов;
- применение к совместному завещанию правил ГК РФ об оспоримых им ничтожных сделках;
- составление одним из супругов во всякое время – как при жизни другого супруга, так и после его смерти – нового завещания;
- применение одним из супругов во всякое время, в т. ч. после смерти второго супруга, процедуры отмены совместного завещания.

В соответствии с абзацем 6 п. 4 ст. 1118 ГК РФ нотариус, удостоверяющий последующее завещание одного из супругов, должен направить второму супругу уведомление о факте его совершения. Но он может и не знать о существовании совместного завещания [8, с. 119], а информация из ЕИС доступна для него, если он совершал действия по нотариальному его удостоверению или уже открыто наследственное дело. Если же отмена или последующее завещание совершены вторым супругом после смерти первого, может возникнуть проблема ретроактивного эффекта для тех из наследников умершего супруга, которые оформили свои наследственные права. Решением проблемы могло бы быть закрепление в законе запрета действия отменяющего завещания на наследственное имущество, на которое права наследников уже оформлены.

Совместное завещание является односторонней сделкой, хотя для его совершения требуется волеизъявление обоих супругов. Это связано с тем, что оба лица состоят на одной стороне – стороне наследодателя. При этом в литературе имеются мнения относительно двусторонней природы совместного завещания [9, с. 15].

На данной единственной стороне имеет место множественность субъектов, которые своими действиями порождают права и обязанности для наследников. Такой подход не является единственным в науке гражданского права. К примеру, А.М. Эрдевский отмечает: «Совместное завещание супругов не может быть односторонней сделкой, поскольку для составления завещания необходимо присутствие двух лиц, а именно – супругов. Совместное завещание представляет собой результат соглашения, заключенного между супругами, предметом которого являются условия такого завещания» [10]. Весьма важным является сохранение тайны совместного завещания. Нотариус и исполнитель завещания в случае смерти одного из супругов вправе раскрыть только ту часть завещания, которая отнесена к волеизъявлению умершего супруга. Однако в нотариальной практике распространены случаи ознакомления с завещанием в целом, особенно наследников, лишенных наследства. Такие лица имеют право на обжалование, что предполагает знание ими оснований такого обжалования. Действительно, не совсем понятно, как из завещания выделить положения, касающиеся умершего супруга. Также при оспаривании совместного завещания оно подлежит передаче в суд, что тоже нарушает тайну завещания.

Форма совместного завещания подчиняется общим требованиям о форме завещания – письменная с нотариальным удостоверением. Оба супруга вместе должны передать завещание нотариусу или нотариус составляет его со слов обоих супругов. Ввиду многосубъектной специфики совместное завещание не может быть составлено в закрытой форме, при чрезвычайном положении в простой письменной форме, а также в порядке, приравненном к нотариальному. Такой запрет, видимо, направлен на недопущение злоупотребления правом. В то же время нотариусы считают допустимыми совместные завещательные распоряжения в отношении средств на банковском счете, оформленные в самом банковском учреждении.

К числу очевидных недостатков данного института можно отнести слабую проработку прав на обязательную долю в наследстве. Закон не определяет момента приобретения права на обязательную долю, порядка выдела обязательной доли в наследстве. По условиям совместного завещания все имущество сначала переходит к пережившему супругу и только после его смерти может быть объектом наследования для наследников.

Таким образом, указанные недостатки правового регулирования института совместного завещания привели к его признанию в нотариальной среде в качестве непопулярного нотариального действия [11, с. 94]. Авторы же «Закона о совместных завещаниях» подчеркивают ряд достоинств данного института, в числе которых: недопущение дробления «семейного бизнеса», отсутствие необходимости выдела доли супругов для целей наследования, снижение вероятности конфликтов с наследниками вследствие выражения общей воли супругов [12].

Совместное завещание следует признать односторонней, личной сделкой, совершающей лицами, состоящими в законном зарегистрированном браке на основе доверительных отношений, содержащей общее распоряжение совместно нажитым имуществом на случай своей смерти.

Литература

1. *Ходырева Е.А.* Право наследования на основании совместного завещания в свете реформирования законодательства о наследовании: спорные вопросы // Нотариальный вестникъ. 2016. № 12. – С. 37–44.
2. *Смирнов С.В.* Актуальные вопросы совершенствования наследственного права // Нотариальный вестникъ. 2015. № 11. – С. 2–10.
3. *Гаджиев Т.Ф., Беланова Г.О.* К вопросу о совместных завещаниях супругов // Международный научный журнал: Инновационная наука. 2015. № 11. – С. 150–152.
4. *Полетаева Е.Л., Чигрина Е.В.* К вопросу о совместном завещании супругов как бесконфликтном способе распоряжения наследственным имуществом // Наследственное право. 2020. № 2. – С. 20–24.
5. *Мамай Е.А., Мамай Е.О.* Совместное завещание супругов как новый институт в российском наследственном праве // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2020. № 2. – С. 84–88.
6. *Казанцева А.Е.* Совместное завещание супругов: имеющиеся проблемы // Наследственное право. 2019. № 3. – С. 32–35.
7. О судебной практике по делам о наследовании: Постановление Пленума ВС РФ от 29.05.2012. № 9 (ред. от 24.12.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 7.
8. *Тараканов А.В., Серов В.Н.* О некоторых нововведениях института наследования в Российской Федерации // Образование и право. 2020. № 4. – С. 117–123.
9. *Сауткина Е.А.* Супруги как единый субъект права в контексте реализации их способности к правопреемству посредством совместного завещания супругов // Семейное и жилищное право. 2020. № 2. – С. 15–17.
10. *Эрделевский А.М.* О новых институтах наследственного права // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=СЛ&n=117165> (дата обращения: 01.09.2023).

11. Братухина Е.В. Совместное завещание супругов в современных наследственных правоотношениях // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 9. – С. 94–96.
12. Крашенинников П.В. Супружеская воля // Российская газета. 2019. 20 августа.

References

1. Hodyreva E.A. Pravo nasledovaniya na osnovanii sovmestnogo zaveshchaniya v svete reformirovaniya zakonodatel'stva o nasledovanii: spornye voprosy // Notarial'nyj vestnik. 2016. № 12. – S. 37–44.
2. Smirnov S.V. Aktual'nye voprosy sovershenstvovaniya nasledstvennogo prava // Notarial'nyj vestnik. 2015. № 11. – S. 2–10.
3. Gadzhiev T.F., Belanova G.O. K voprosu o sovmestnyh zaveshchaniyah suprugov // Mezhdunarodnyj nauchnyj zhurnal: Innovacionnaya nauka. 2015. № 11. – S. 150–152.
4. Poletaeva E.L. K voprosu o sovmestnom zaveshchanii suprugov kak beskonfliktnom sposobе rasporyazheniya nasledstvennym imushchestvom // Nasledstvennoe pravo. 2020. № 2. – S. 20–24.
5. Mamaj E.A., Mamaj E.O. Sovmestnoe zaveshchanie suprugov kak novyj insti-tut v rossijskom nasledstvennom prave // Juridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. 2020. № 2. – S. 84–88.
6. Kazanceva A.E. Sovmestnoe zaveshchanie suprugov: imeyushchiesya problemy // Nasledstvennoe pravo. 2019. № 3. – S. 32–35.
7. O sudebnoj praktike po delam o nasledovanii: Postanovlenie Plenuma VS RF ot 29.05.2012 g. № 9 (red. ot 24.12.2020 g.) // Byulleten' VS RF. 2012. № 7.
8. Tarakanov A.V., Serov V.N. O nekotoryh novovvedeniyah instituta nasledovaniya v RF // Obrazovanie i pravo. 2020. № 4. – S. 117–123.
9. Sautkina E.A. Suprugi kak edinyj sub"ekt prava v kontekste realizacii ih sposobnosti k pravopreemstvu posredstvom sovmestnogo zaveshchaniya suprugov // Semejnoe i zhilishchnoe pravo. 2020. № 2. – S. 15–17.
10. Erdelevskii A.M. O novyh institutah nasledstvennogo prava // SPS «Konsul'tant Plyus»: [sajt]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=117165> (data obrashcheniya: 01.09.2023).
11. Bratuhina E.V. Sovmestnoe zaveshchanie suprugov v sovremennyh nasledstvennyh pravootnosheniyah // Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk. 2021. № 9. – S. 94–96.
12. Krasheninnikov P.V. Supruzheskaya volya // Rossijskaya gazeta. 2019. 20 avgusta.

Поступила в редакцию 19 августа 2023 г.
Принята 10 сентября 2023 г.

UDC 347.67

DOI: 10.21779/2500-1930-2023-38-3-50-55

On the Problems of the Institution of Joint Will of Spouses

O.A. Osmanov, S.R. Abduragimova

*Dagestan State University; Russia, 367000, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43a;
grpravo.dgu@mail.ru*

Abstract. This article provides an analysis of the institution of a joint will between spouses. The author have made an attempt to assess the experience of applying the rules on joint wills in Russia. The main advantages and disadvantages, as well as problems of law enforcement and the main directions of development of this institution are identified. The civil doctrine, judicial and notarial practice have been studied. The reasons for the loss of validity of a joint will, issues of a mandatory share in the inheritance when inheriting under a joint will of spouses, characteristics of the essence, and signs of this type of testamentary disposition are considered. Its one-sided, trusting, respectful and personal character is emphasized. The specifics of recognizing heirs as unworthy are indicated. The authors believe that the legislation does not contain effective mechanisms for forcing the surviving spouse to execute a joint will. Some conclusions are based on an analysis of the provisions of foreign legislation. Recommendations are given to improve legislative regulation.

Keywords: joint will, common property of spouses, obligatory share, revocation of a will.

*Received 19 August, 2023
Accepted 10 September, 2023*