

УДК 347.93

DOI 10.21779/2500-1930-2023-38-3-74-81

*Н.Ш. Гаджиалиева, Р.М. Гаджиев*

### **Предварительные обеспечительные меры как инструмент защиты авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях**

*Дагестанский государственный университет; Россия, 367000, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а; [maidka79@mail.ru](mailto:maidka79@mail.ru), [gadjievrashid00@gmail.com](mailto:gadjievrashid00@gmail.com)*

**Аннотация.** В статье анализируется институт предварительных обеспечительных мер, предусмотренный законом для защиты авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет. Механизмы защиты авторских прав приобретают особую актуальность в условиях новой цифровой реальности. Число людей, пользующихся интернет-ресурсами для обмена информацией и контентом, возрастает в геометрической прогрессии, что создает угрозы нарушения авторских и смежных прав.

Авторами отмечается, что в последнее время наблюдается усиление борьбы с нарушениями авторских прав не только посредством законодательного регулирования, но и со стороны правительств различных государств и международных организаций, обеспечивающих технические возможности защиты авторских прав. Таким образом, тема исследования находится в фокусе внимания и остается актуальной для научных исследований.

В статье проведен анализ механизма применения предварительных обеспечительных мер при нарушении авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, выделены характерные признаки исследуемого института, а также его соотношение с институтом обеспечения иска в гражданском процессе.

На основе анализа нормативных источников и правоприменительной практики авторами выявлены актуальные проблемы в данной сфере и предлагаются пути их решения.

В заключение статьи авторами сформулированы выводы, содержащие обобщения исследования, а также предложения по совершенствованию процессуального механизма применения обеспечительных мер для защиты авторских прав.

**Ключевые слова:** предварительные обеспечительные меры, информационно-телекоммуникационные сети, Роскомнадзор, нарушение авторских и (или) смежных прав, Мосгорсуд.

Информационно-телекоммуникационные сети, в частности «Интернет», давно прочно вошли в нашу жизнь и стали элементом объективной реальности.

В современном цифровом мире весьма сложно обеспечить безопасность авторских прав, поскольку в условиях непрерывного обмена информацией, широких технических возможностях ее использования и распространения возможны злоупотребления, которые приводят к массовым нарушениям авторских и (или) смежных прав, приносящим существенный ущерб интересам авторов и иных правообладателей.

Согласно статистическим данным, нарушения авторских и смежных прав в сети становятся все более распространенными, что создает проблемы не только для правообладателей, но и для пользователей, которые могут столкнуться с неприятными последствиями при нарушении авторских прав.

Такие негативные последствия могут проявляться в утрате прибыли, ущербе репутации, потере контроля над своими произведениями, в отрицательном влиянии на

инновации и другими подобными последствиями [1]. В связи с этим законодательство необходимо создать механизм, позволяющий оперативно и эффективно реагировать на изменения, происходящие в информационной сфере посредством четкой правовой регламентации условий реализации и защиты авторских прав.

Нынешнее законодательство предоставляет правообладателю определенные правовые возможности для быстрого реагирования и пресечения действий, нарушающих авторские права. Тем не менее, действующая в условиях новой цифровой реальности правовая конструкция защиты авторских и (или) смежных прав имеет существенные недостатки, ставящие под сомнение возможность защиты нарушенного авторского права в отдельных ситуациях.

Современные информационные технологии имеют двоякое воздействие на реализацию авторских прав. С одной стороны, они позволяют быстро и легко распространять информацию, включая материалы, защищенные авторским правом, с другой – они также могут использоваться для защиты авторских прав.

Например, в сети Интернет существуют различные сервисы, которые позволяют авторам защитить свои материалы от незаконного использования. Это может быть достигнуто путем использования технологий цифровой подписи, шифрования и других методов защиты [2]. В то же время имеются технические возможности, способы и методы (например, пиратские копии и торренты), позволяющие обходить установленную защиту авторских прав.

Постепенно правовой механизм защиты авторских прав стал адаптироваться к меняющейся реальности, развитию технологий посредством создания новых правовых инструментов, в том числе и предварительных обеспечительных мер для защиты авторских и смежных прав.

В 2023 году исполняется 10 лет со дня включения в процессуальный механизм защиты авторских прав предварительных обеспечительных мер, направленных на защиту авторских и (или) смежных прав в сети Интернет. В частности, с 1 августа 2013 года Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» № 187 предоставил суду возможность ограничивать доступ к информационным ресурсам в случае распространения такой информации с нарушением законодательства РФ, а именно авторских и (или) смежных прав. Такое нововведение вызвало отрицательную реакцию владельцев сайтов, правообладателей, пользователей сети Интернет, информационных посредников. Основными поводами для критики у противников реформы были такие как, характерный уклон в сторону защиты правообладателей и направленность против развития Интернета в России. В юридической литературе было отмечено, что в год принятия данного закона было собрано 100 тыс. подписей, целью которых была его отмена [3].

Необходимо также отметить, что первоначально под защиту попадали только исключительные права на незаконно используемые фильмы, телефильмы, кинофильмы [4]. Данный пробел был устранен Федеральным законом от 24 ноября 2014 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» № 364, который также инициировал внесение дополнений и изменений в ГПК и АПК РФ. В частности, в ГПК РФ была добавлена статья 144.1, а статья 140 была дополнена [5].

С момента начала действия ФЗ № 364 под защиту попали все объекты авторского и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведе-

ния, полученные способами, аналогичными фотографии. Среди населения ФЗ № 187 и № 364 получили названия первый и второй «антипиратские» законы.

Следует отметить, что институт предварительных обеспечительных мер защиты авторских и смежных прав имеет внешнюю схожесть с процессуальным институтом обеспечения иска, однако они имеют отличия.

Главным отличительным признаком обеспечительных мер выступает возможность подачи заявления о принятии предварительных мер до подачи искового заявления, тем самым предоставляя возможность урегулировать спор, не возбуждая дело в суде, тогда как о необходимости применения мер обеспечения иска указывается одновременно с подачей искового заявления либо же после возбуждения дела в суде.

Прежде всего необходимо определиться с подсудностью по данным делам, т. е. установить какой суд правомочен рассматривать такого рода заявления. Согласно ч. 3 ст. 26 ГПК РФ судом, рассматривающим дела, связанные с защитой авторских и (или) смежных прав, является Московский городской суд.

Мосгорсуд является правомочным судом в том случае, когда им были приняты предварительные обеспечительные меры в соответствии со статьей 144.1 ГПК РФ. Если предварительные обеспечительные меры Мосгорсудом были отменены до предъявления иска или вообще не принимались, то подсудность определяется по общим правилам [6].

Следует особо подчеркнуть, что при подаче заявления заявителю вменяется в обязанность предоставление документов, подтверждающих факт использования в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, объектов исключительных прав и права заявителя на данные объекты. В противном случае суд выносит определение об отказе в принятии предварительных обеспечительных мер и указывает на право повторной подачи с устранением нарушений статьи 144.1 ГПК РФ, а также разъясняет возможность защиты нарушенных прав путем подачи искового заявления.

Так, в одном из своих определений Мосгорсуд отказал в принятии предварительных обеспечительных мер в связи с тем, что заявитель нарушил указанные в статье 144.1 ГПК РФ требования и не приложил скриншоты сайта, подтверждающие факт нарушения авторского права [7].

Перейдем теперь непосредственно к самому механизму применения обеспечительных мер по делам о защите авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях.

Механизм обращения для принятия и применения предварительных обеспечительных мер выглядит следующим образом:

1. Подача заявления в Мосгорсуд.
2. Удовлетворение заявления Мосгорсудом с указанием на 15-дневный срок со дня подачи искового заявления.
3. Подача заявления в Роскомнадзор (при наличии вступившего в силу определения суда).
4. Установление Роскомнадзором в течение 3-х дней провайдера хостинга и направление уведомления о нарушении исключительных прав с требованием предпринять меры по ограничению доступа к такой информации.
5. Устранение владельцем информационного ресурса нарушения в течение одного рабочего дня.

6. Направление Роскомнадзором информации по каналам взаимодействия операторам связи для ограничения доступа к информационному ресурсу (в случае невыполнения требований владельцем информационного ресурса).

Зачастую юристы на практике отмечают, что после отмены судом определения о принятии предварительных обеспечительных мер ранее заблокированные ссылки остаются закрытыми [8]. Это является распространенной практикой в отношении пиратских сайтов и их зеркал. Иными словами, намеченная цель достигается способом менее затратным, как в финансовом плане, так и в плане времени.

Востребованность данного инструмента защиты авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях можно проследить, обратившись к данным судебной статистики о защите авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет (ч. 3 ст. 26 ГПК РФ), за период с 2020 по первое полугодие 2022 г.:

2020 год	1 158 дел
2021 год	1 095 дел
Первое полугодие 2022 года	722 дел

Составлено по данным судебной статистики Судебного департамента РФ. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/?id=79>

Такое возрастание количества дел свидетельствует о значимости предварительных обеспечительных мер как средства защиты авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях и необходимости совершенствования процессуальной процедуры их использования и применения.

Необходимо обратить внимание на научную критику положения ч. 3 ст. 144.1 ГПК РФ. Некоторые ученые отмечают, что такое императивное, безусловное установление о необходимости подачи заявления о предварительной обеспечительной защите исключительно в Мосгорсуд не соответствует характеру предварительных обеспечительных мер [9]. Несомненно, такое правовое регулирование лишает заявителя возможности обратиться в более удобный для него суд для принятия незамедлительно соответствующих мер защиты. Однако данная проблема частично нивелируется правом заявителя подать заявление в суд в электронном виде.

Существенно ограничивающим возможность защиты авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях путем применения предварительных мер является правило о необходимости в обязательном порядке указывать наименование и местожительство (местонахождение) лица, ответственного за заявленное нарушение исключительных прав на фильм [10], что в настоящее время является довольно сложным, а порой и невозможным. В основу такого правила легло одно из принципиальных определений Московского городского суда [11]. В связи с этим можно предположить, что в данном случае эффективнее было бы защищать нарушенные права заявителя не по субъекту, а по факту нарушения, т. е. без указания данных нарушителя. Несомненно, данная ситуация становится разрешимой в случае возможности определить лицо, нарушившее право автора [12].

Несмотря на то, что в настоящее время законодательством установлена проработанная на достаточном уровне процедура защиты авторских и (или) смежных прав, она все же имеет серьезные недостатки и не всегда действенна, что сказывается на первоначальном этапе защиты нарушенных прав [13].

Резюмируя изложенное, можно сделать выводы относительно применения предварительных обеспечительных мер при нарушении авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях.

1. Под обеспечительными мерами авторских прав в гражданском процессе следует понимать применяемые судом процессуальные средства, которые гарантируют реализацию авторских и смежных прав заинтересованного лица до предъявления иска. Правильное применение предварительных обеспечительных мер требует баланса между защитой правообладателей и свободой доступа к информации для пользователей.

2. Заявление об установлении предварительных обеспечительных мер подсудно Московскому городскому суду. В случае удовлетворения заявления, исковое заявление также подается в Мосгорсуд.

3. В связи со сложностью определения наименования и места жительства (местонахождения) лица, ответственного за нарушение авторских и смежных прав, мы приходим к выводу о том, что необходимо защищать нарушенные права заявителя не по субъекту, а по факту нарушения.

### Литература

1. *Алешина А.А.* Защита авторских прав и свобод в период цифровых технологий // *Дневник науки.* 2020. № 4 (40). – С. 58. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42842989>

2. *Коляса В.С.* Авторское право и цифровизация в Российской Федерации – актуальные механизмы защиты авторских прав в цифровой среде // *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки.* 2021. № 10. – С. 171–175.

3. *Федорова Т.С.* Антипиратский закон и его влияние на механизм защиты интеллектуальных прав в Российской Федерации // *Проблемы права.* 2015. № 3 (51). – С. 58–60.

4. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях: Федеральный закон от 02.07.2013 № 187-ФЗ // *Собрание законодательства Российской Федерации.* 2013. № 27. – Ст. 3479.

5. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: Федеральный закон от 24.11.2014 № 364-ФЗ // *Собрание законодательства Российской Федерации.* 2014. № 48. – Ст. 6645.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении судами части четвертой Гражданского кодекса РФ» // *Бюллетень Верховного Суда РФ.* 2019. № 7.

7. Определение Московского городского суда от 20 сентября 2021 г. по делу № 2и-9631/2021 // СПС Гарант. – Режим доступа: <https://demo.garant.ru/services/arbitr/link/323164136.10013> (дата обращения: 19.05.2022).

8. Особенности защиты интеллектуальных прав в Московском городском суде по первой инстанции // *Зуйков и партнеры: юридическая компания.* – Режим доступа: <https://zuykov.com/ru/about/articles/osobennosti-zashchiti-intellektualnikh-prav-v-moskovskom-gorodskom-sude-po-pervoi-instantsii/>

9. *Иорданова С.Г.* Механизм использования предварительных обеспечительных мер по делам о защите авторских и смежных прав // *Новый юридический вестник.* 2019. № 3 (10). – С. 30–32.

10. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав: (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23 сентября 2015 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 11.

11. Определение Московского городского суда от 31 октября 2014 г. № 2и-148/2014 // СПС Гарант. – Режим доступа: <https://demo.garant.ru/#/document/71201778/paragraph/694/doclist/845/1/0/0/> (дата обращения: 19.05.2022).

12. Малышева Л.Р. Механизм и право, регламентирующие действие предварительных обеспечительных мер в сфере защиты авторских и смежных прав // E-Scio. 2021. № 3 (54).

13. Российская Федерация. Законы. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (ч. I). – Ст. 3448.

14. Метелицкая Ю.В. Защита авторских прав в информационной среде // Вопросы российской юстиции. 2022. № 19. – С. 210–217.

15. Латыпов А.М. Особенности гражданско-правовой защиты авторских прав в сети «Интернет» // Актуальные исследования. 2022. № 46–2 (125). – С. 17–20.

#### References

1. Aleshina A.A. Protection of copyright and freedoms in the period of digital technologies // Diary of Science. 2020. No. 4 (40). – Pp. 58. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42842989>.

2. Kolyasa V.S. Copyright and digitalization in the Russian Federation – actual mechanisms of copyright protection in the digital environment // Humanities, socio-economic and social sciences. 2021. No. 10. – Pp. 171–175.

3. Fedorova T.S. The anti-piracy law and its impact on the mechanism of intellectual property rights protection in the Russian Federation // Problems of Law. 2015. No. 3 (51). – Pp. 58–60.

4. Russian Federation. Laws. On Amendments to Certain legislative acts of the Russian Federation on the protection of intellectual property rights in information and telecommunication networks: Federal Law. No. 187-FZ of 02.07.2013 // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2013. No. 27. – St. 3479.

5. Russian Federation. Laws. On Amendments to the Federal Law "On Information, Information Technologies and Information Protection": Federal Law No. 364-FZ of 24.11.2014 // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2014. No. 48. – St. 6645.

6. Russian Federation. Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation. On the application by the courts of Part Four of the Civil Code of the Russian Federation. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 23.04.2019. No. 10 // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2019. No. 7.

7. Definition of the Moscow City Court of September 20, 2021 in case No. 2и-9631/2021 // СПС Гарант. – URL: <https://demo.garant.ru/services/arbitr/link/323164136.10013> (accessed: 05.19.2022).

8. Features of intellectual property rights protection in the Moscow City Court of first instance // Zuikov and partners: Law Firm. – URL:

<https://zuykov.com/ru/about/articles/osobnosti-zashchiti-intellektualnikh-prav-v-moskovskom-gorodskom-sude-po-pervoi-instantsii/>

9. *Jordanova S.G.* The mechanism of using preliminary interim measures in cases of copyright and related rights protection // *Novy yuridicheskiy vestnik*. 2019. No. 3 (10). – Pp. 30–32.

10. Russian Federation. The Supreme Court of the Russian Federation. Review of judicial practice in cases related to the resolution of disputes on the protection of intellectual property rights: Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation dated 23.09.2015 // *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*. 2015. No. 11.

11. Definition of the Moscow City Court of October 31, 2014. No. 2i-148/2014 // *SPS Garant*. – URL: <https://demo.garant.ru/#/document/71201778/paragraph/694/doclist/845/1/0/0/> (accessed: 05.19.2022).

12. *Malysheva L.R.* Mechanism and law regulating the effect of provisional interim measures in the field of copyright and related rights protection // *E-Scio*. 2021. No. 3 (54).

13. Russian Federation. Laws. On Information, Information Technologies and Information Protection: Federal Law No. 149-FZ of 27.07.2006 // *Collection of Legislation of the Russian Federation*. 2006. No. 31 (Part I). – St. 3448.

14. *Metelitskaya Yu.V.* Copyright protection in the information environment // *Questions of Russian Justice*. 2022. No. 19. – Pp. 210–217.

15. *Latypov A.M.* Features of civil protection of copyrights on the Internet // *Actual research*. 2022. No. 46–2 (125). – Pp. 17–20.

*Поступила в редакцию 22 июля 2023 г.*

*Принята 30 августа 2023 г.*

UDC 347.93

DOI 10.21779/2500-1930-2023-38-3-74–81

## **Preliminary Interim Measures as a Tool for the Protection of Copyright and (or) Related Rights in Information and Telecommunication Networks**

*N.Sh. Gadzhialieva, R.M. Gadzhiev*

*Dagestan State University; Russia, 367000, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43a; naidka79@mail.ru, gadjievrashid00@gmail.com*

**Abstract.** The article analyzes the institution of preliminary interim measures provided by law for the protection of copyright and (or) related rights in information and telecommunications networks, including the Internet. Copyright protection mechanisms are becoming particularly relevant in the context of the new digital reality. The number of people using Internet resources to exchange information and content is increasing exponentially, which creates threats of copyright and related rights violations.

The authors note the increase in the fight against copyright violations not only through legislative regulation, but also by the governments of various states and international organizations that provide technical capabilities for copyright protection. Thus, the research topic is in the focus of attention and remains relevant for scientific research.

The article analyzes the mechanism of application of preliminary interim measures in violation of copyright and (or) related rights in information and telecommunications networks, highlights the

characteristic features of the institution under study, as well as its relationship with the institution of securing a claim in civil proceedings.

Based on the analysis of regulatory sources and law enforcement practice, the authors identified current problems in this area and proposed ways to solve them.

In the conclusion of the article, the authors formulated conclusions containing generalizations of the study, as well as proposals for improving the procedural mechanism for the application of interim measures for copyright protection.

**Keywords:** preliminary interim measures, information and telecommunication networks, Roskomnadzor, violation of copyright and (or) related rights, Moscow City Court.

*Received 22 July, 2023*  
*Accepted 30 August, 2023*