

УДК 347.93

DOI: 10.21779/2500-1930-2023-38-1-73-82

А.М. Нурбалаева, А.Ш. Ордашова

К вопросу о конкуренции видов производств в гражданском процессе

Дагестанский государственный университет; Россия, 367000, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а; aminat.nurbalaeva@mail.ru, ordashova.anisat@list.ru

В статье рассматриваются проблемные вопросы конкуренции таких видов производств в гражданском процессе, как исковое и особое. Актуальность темы исследования обусловлена несовершенством процессуальных правил об оставлении заявления без рассмотрения в особом производстве в случае выявления спора о праве ввиду нарушения права на доступность и эффективность судебной защиты, а также неурегулированностью в законодательстве порядка и условий объединения дел особого и искового производства в одно производство.

Авторы проводят анализ судебной практики, связанной с разграничением особого и искового видов судопроизводства, выявляются актуальные проблемы в данной сфере и предлагаются пути их решения. Отдельное внимание в статье уделяется выявленным в судебной практике ошибкам в определении вида судопроизводства, когда дела особого производства рассматриваются в исковом порядке.

В статье предпринята попытка поиска оптимизации и упрощения процедур судопроизводства для лица, обратившегося в суд в особом производстве, при обнаружении спора о праве путем перехода из особого производства в исковое посредством вынесения определения суда о переходе к рассмотрению дела по правилам искового производства.

В результате проведенного исследования сформулированы выводы и предложения по совершенствованию правил гражданского процессуального законодательства.

Ключевые слова: *особое производство, процессуальные особенности, специальные процессуальные правила, переход из особого производства в исковое производство, доступность и эффективность правосудия.*

Выделение в гражданском судопроизводстве отдельных видов производств (искового и неисковых) вызвано необходимостью учета специфики заявленных требований, когда особенность материально-правового отношения неизбежно влияет на процессуальную форму, на порядок рассмотрения дел. Это связано с такими свойствами гражданского процессуального права, как дифференцированность и универсальность. Соотношение процессуальных правил искового производства с процессуальными правилами особого производства представляет собой соотношение общих и специальных процессуальных правил гражданского процессуального законодательства. Актуальность исследования вопросов соотношения особого и искового производства обусловлена необходимостью определения наиболее доступных и эффективных процессуальных правил для оптимального разрешения проблем конкуренции этих видов гражданского судопроизводства.

Некоторыми авторами отрицается правосудный характер особого судопроизводства. Например, в ранних работах А.Т. Боннер такая позиция обосновывалась тем, что в особом производстве не разрешает спор о праве и суд не применя-

ет право [1].

Мы не разделяем мнения авторов, что в состав процессуальных особенностей вместе с нормами права, являющимися исключением из общих процессуальных правил либо детализирующими их, входят правоприменительные положения, не являющиеся элементом института права, так как отсутствует нормативный характер таких положений [2].

Особое производство как самостоятельный вид гражданского судопроизводства развивалось путем совершенствования процессуальных правил рассмотрения определенных категорий дел, отнесенных к особому производству, а также введения в особое производство новых категорий дел, вызванных развитием гражданских правоотношений [3].

В научной литературе отмечается тенденция смены критериев дифференциации цивилистического процесса – от видов производств (видов судопроизводства) к судебным процессуальным процедурам [4].

Односторонность и бесспорность как общепринятые в научной литературе признаки особого производства все чаще ставятся под сомнение различными авторами. При этом высказано мнение, что даже если нет таких признаков, как двусторонность и соответственно связанного с ней наличия спора, то такие дела «могут стать и спорными и двусторонними в связи с особенностями обстоятельств конкретного дела» [5].

Основополагающими признаками особого производства в научной литературе традиционно выделялись установление и подтверждение наличия либо отсутствия определенных юридических фактов и отсутствие материально-правового спора. Такое утверждение является ошибочным и противоречит содержанию подраздела 4 ГПК РФ «Особое производство», так как, кроме установления определенных юридических фактов, в особом производстве рассматривается ряд других категорий дел, причем имеющих свои процессуальные особенности, выраженные в специальных процессуальных правилах, применимых только по этим категориям дел.

Как верно отмечено В.В. Блажеевым, «отсутствует “единое” особое производство, а имеются “особые производства” как обособленные специфические порядки разбирательств различных категорий дел, существенно отличающиеся от искового порядка рассмотрения гражданско-правовых споров» [6].

Так как в законодательстве нет единых процессуальных правил особого производства, то некоторые авторы исходят из того, что особое производство – это производство по установлению юридических фактов, и распространяют положения главы 28 ГПК об установлении фактов, имеющих юридическое значение, на все категории дел особого производства. В связи с этим В.В. Аргуновым обосновывается необходимость создания “универсальных” правил особого производства, рассчитанных на регламентацию порядка защиты не какой-либо одной группы материальных правоотношений (как, например, усыновление, эмансипация и проч.), а нескольких разнородных групп [7].

Анализ судебной практики выявляет, что в одном производстве рассматриваются не только дела об установлении факта, имеющего юридическое значение, и спорные требования из этого факта вытекающие, но и другие категории дел особого производства. При этом суд распространяет процессуальные правила, предусмотренные для дел об установлении фактов, имеющих юридическое значе-

ние, на другие категории дел особого производства. Так, например, истица обратилась с исковым заявлением о внесении изменений в актовую запись о регистрации брака, восстановлении актовой записи о регистрации брака и разделе совместно нажитого имущества в виде домостроения и земельного участка путем выделения ей 2/3 части жилого дома и земельного участка. Свои требования она основывала на том, что при составлении актовой записи о регистрации брака работниками сельского совета, осуществлявшими регистрацию брака, были допущены ошибки при записи фамилии как истицы, так и ответчика, которые были указаны неправильно. В связи с этим она обращалась в Управление ЗАГСа МЮ РД по Горному территориальному округу, однако в удовлетворении её просьбы об исправлении записи было отказано ввиду того, что в архиве ЗАГСа отсутствует запись акта о заключении брака между ней и ответчиком.

В рассматриваемом деле судом была установлена неправильность записи в акте гражданского состояния, актовая запись о заключении брака была восстановлена, установлен факт регистрации заключения брака между истицей и ответчиком, а также был произведен раздел совместно нажитого имущества. При этом суд ссылаясь на ст. 265 ГПК, для рассмотрения дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, а ссылки на специальные процессуальные правила ст. 307–309 гл. 36 ГПК РФ для рассмотрения дел о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния в решении отсутствуют [8].

Согласно действующему процессуальному законодательству, если в особом производстве выявляется спор о праве, то заявление должно быть оставлено без рассмотрения, а заявителю нужно повторно обратиться в суд, составив исковое заявление и приложив все необходимые доказательства по делу. Таким образом, обращение за судебной защитой не достигает ожидаемого результата – восстановления нарушенных прав и интересов, а необходимость еще раз готовить материал для обращения в суд и повторно подавать его становится дополнительным препятствием для реализации права на судебную защиту.

В связи с этим в литературе высказываются целесообразные предложения о закреплении процессуального порядка перехода из особого производства в исковое, который позволит не прерывать процесс судебной защиты. Так, при обнаружении спора о праве в процессе рассмотрения дела в особом производстве А.Т. Боннер предлагает ввести процессуальные правила, в соответствии с которыми суд выясняет мнение заявителя, желает ли он, чтобы заявленное им требование было рассмотрено с участием заинтересованных лиц в порядке искового производства, либо выносит определение об оставлении определения без рассмотрения [9].

В.В. Аргунов, разрабатывая дальше данные процессуальные правила, предлагает закрепить в законодательстве такую процедуру перехода из особого производства в исковое, где учитывается действие основополагающих принципов гражданского судопроизводства [5].

Е.Г. Потапенко отмечает, что детали и нюансы, связанные с изменением содержания и оформления заявления, доплаты государственной пошлины «имеют больше технический характер и не могут быть препятствием такой трансформации» [10]. При этом совершенно справедливо указывается на то, что если законодательством допускается переход из порядка рассмотрения публично-правовых дел в порядок искового производства, как это предусмотрено в ч. 3 ст. 33.1 ГПК

РФ, содержащей оптимальное для лица, обратившегося в суд за судебной защитой, правило перехода из искового производства в административное судопроизводство, то возникает закономерный вопрос о возможности аналогичного перехода из особого производства в исковое [10].

Таким образом, видится необходимым упрощение процедуры судопроизводства для лица, обратившегося в суд в особом производстве, при обнаружении спора о праве путем перехода из особого производства в исковое посредством вынесения определения суда о переходе к рассмотрению дела по правилам искового производства, что будет способствовать, на наш взгляд, повышению эффективности гражданского судопроизводства.

Обоснованность такого вывода подтверждается материалами судебной практики, когда ошибочное мнение суда о наличии спора о праве и вытекающей из этого обстоятельства ошибки в определении вида судопроизводства и необходимости рассмотрения дела не в особом, а в исковом производстве, вследствие чего заявление оставляется без рассмотрения, влечет нарушение права обратившихся лиц на судебную защиту. Так, заявители П.Н.Г. и П.Н.Г. обратились в суд об установлении факта родственных отношений со своей умершей матерью, который им был необходим для оформления наследственных прав, так как нотариус отказал в выдаче свидетельства о праве на наследство ввиду того, что фамилия матери в свидетельстве о наследстве была указана девичья (вступив в брак, она не сразу поменяла фамилию).

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования и установил данный факт родственных отношений, однако по апелляционной жалобе Департамента городского имущества г. Москвы данное решение суда первой инстанции было отменено в апелляционном порядке и заявление было оставлено без рассмотрения. Пересматривающая инстанция обосновывала свои выводы наличием спора о праве по поводу наследственного имущества – квартиры, который необходимо было рассмотреть, по мнению апелляционной инстанции, в порядке искового производства. Данные выводы Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ посчитала ошибочными, так как данное имущество – квартира, никогда не принадлежала наследодателю, после приватизации и также на день рассмотрения дела принадлежит заявителям П.Н.Г. и П.Н.Г., а также родственнику П.Г.Н. по 1/3 доли. Таким образом, никакого спора о праве при данных обстоятельствах не было [11].

Как было указано в экспертном опросе лиц, оказывающих юридические услуги, опубликованном в СМИ при анализе данного дела, такая ситуация не является единичной и связана с позицией Департамента городского имущества г. Москвы, который в таких случаях, связанных с наследованием недвижимого имущества, всегда претендует на данное имущество как на выморочное, и суды вследствие этого не устанавливают факт родственных отношений, ссылаясь на то, что имеется спор о праве [12]. Тем самым нарушается право на судебную защиту лиц, обращающихся в суд, так как возникает необходимость обжаловать неправомерные определения об оставлении без рассмотрения, реализация права на судебную защиту затягивается и усложняется, что в конечном итоге отрицательно сказывается на активности и инициативности населения в отстаивании своих субъективных прав. На наш взгляд, такая ситуация не имела бы места, если бы процессуальные правила позволяли при возникших сомнениях суда о наличии спора о

праве осуществить переход из особого производства в исковое, не лишая права на рассмотрения дела в суде и не создавая препятствия в реализации права на судебную защиту.

Также вопрос о конкуренции таких видов судопроизводств, как исковое и особое, в гражданском процессе возникает при обратной ситуации, когда в процессе рассмотрения дела в исковом производстве необходимо первоначально установить факт, имеющий юридическое значение. При таких обстоятельствах дела юридический факт выступает в качестве основы для определения прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, поэтому «в исковом производстве установление юридических фактов – не самоцель процесса, а средство разрешения спора» [13].

Вопрос о возможности одновременного разрешения требований об установлении факта, подлежащего рассмотрению в особом производстве и разрешения спора о праве, рассматриваемого в исковом производстве, в одном производстве не урегулирован в гражданском процессуальном законодательстве. В научной литературе высказываются мнения, что при необходимости установления юридического факта, после установления которого и на основании которого должен быть разрешен спор, такой юридический факт рассматривается одновременно с иском требованием [14].

Такая же позиция усматривается при анализе судебной практики, причем высшие судебные инстанции оценивают как ошибочные выводы судов о том, что требования об установлении юридического факта не подлежат рассмотрению в исковом производстве и должны рассматриваться в качестве отдельного требования [15].

Как правило, в судебной практике истцы, обратившись с иском требованием, в дальнейшем уточняя его, просят предварительно установить тот или иной юридический факт, без установления которого невозможно удовлетворение искового заявления. Таким образом, выявление необходимости установления юридического факта в процессе рассмотрения дела, приводит к уточнению истцом своих требований, куда дополнительно включается и установление факта. Это позволяет предположить, что именно судом определяется необходимость установления юридического факта, которая на момент подачи искового заявления истцом не была выявлена. Так, например, по исковому заявлению о признании права собственности на самовольное строение истцом были уточнены искомые требования и заявлено требование об установлении юридического факта принадлежности правоустанавливающих документов, т. к. в правоустанавливающих документах на земельный участок и других документах неправильно указано имя истца и в связи с тем, что прошло более 27 лет, внести изменения в данные правоустанавливающие документы невозможно.

В результате рассмотрения дела суд установил юридический факт принадлежности выписки из постановления администрации, свидетельства на право собственности на землю, бессрочного (постоянного) пользования землей, типового договора о возведении индивидуального жилого дома на праве личной собственности на отведенном земельном участке истцу, а также признал за ним право собственности на самовольную постройку в виде жилого дома [16].

Также показательным примером уточнения требований и их рассмотрения в одном исковом производстве является следующий. В.Т.В. первоначально было подано исковое заявление к администрации городского округа о признании права

собственности на жилой дом. В дальнейшем истица уточнила иски, которые были приняты судом, и просила установить факт родственных отношений между нею и бабушкой, матерью, признать за ней право собственности на долю в праве общей долевой собственности на жилой дом (как за наследником по закону после смерти матери, факт нахождения в родственных отношениях, на долю в праве общей долевой собственности на жилой дом (по давности владения). Суд установил юридический факт, что данные умершие лица состояли в родственной связи, обуславливающей призвание истицы к наследованию по закону, на основании этого признал за В.Т.В. право собственности на жилой дом [17].

Истица П.О.Н. обратилась в суд с иском к ответчику С.В.Г. о признании права собственности на индивидуальный жилой дом и с учетом уточнения, поданного в порядке ст. 39 ГПК РФ, также просила: установить юридический факт того, что квартира, принадлежащая ей на праве собственности, является индивидуальным жилым домом; прекратить право собственности истца на указанную квартиру; снять квартиру с государственного кадастрового учета. В результате рассмотрения дела суд установил юридический факт того, что квартира, принадлежащая на праве собственности П.О.Н., является индивидуальным жилым домом, прекратил право собственности П.О.Н. на квартиру, снял данную квартиру с государственного кадастрового учета и признал за истицей право собственности на индивидуальный жилой дом [18].

Анализ судебной практики по делам особого производства обнаруживает рассмотрение дел, отнесенных к особому производству по правилам искового производства, даже если они являются самостоятельным требованием, не связанным со спором, подлежащим в исковом производстве. Так, например, дело было ошибочно, на наш взгляд, рассмотрено в исковом порядке, хотя должно было быть рассмотрено в особом производстве. Истица обратилась в суд с иском о признании права собственности и включении земельного участка в наследственную массу.

В удовлетворении иска об установлении факта владения на праве собственности земельным участком в садоводческом некоммерческом товариществе «Ветеран» умершим гражданином было отказано [19].

Таким образом, исследование законодательства, научных источников, а также материалов судебной практики позволяет сделать следующие выводы относительно конкуренции искового и особого производств в гражданском процессе:

1. Особое производство является самостоятельным видом гражданского судопроизводства, включающим в себя категории дел, не подлежащих рассмотрению в исковом производстве ввиду присущих им признаков. Процессуальные правила особого производства включают в себя процессуальные особенности рассмотрения таких дел.

2. Исследование материалов судебной практики выявляет, что зачастую суды распространяют процессуальные правила, предусмотренные только для дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, на другие категории дел особого производства, а также рассматривают категории дел, относящиеся к особому производству, единичные и несвязанные с иском о признании права собственности, в порядке искового производства, что является недопустимым и поэтому требует разъяснений в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

3. В судебной практике зачастую именно судом определяется необходимость установления юридического факта, которая на момент подачи искового заявления истцом не была выявлена. При этом выявление необходимости установления факта, имеющего юридическое значение, при рассмотрении дела в исковом производстве в судебной практике оформляется путем уточнения исковых требований, когда в исковое заявление включается также требование об установлении факта.

4. Анализ судебной практики показывает, что суды, как правило, совместно рассматривают дела об установлении факта и вытекающие из этого факта спорные требования. На наш взгляд, это согласуется с необходимостью обеспечения доступности и эффективности гражданского судопроизводства. При этом в связи с отсутствием процессуального регулирования представляется целесообразным внести изменения в действующее гражданское процессуальное законодательство путем определения процессуальных правил объединения требований, подлежащих в исковом и особом производстве, которые бы содержали условия такого объединения требований, относящихся к разным видам судопроизводств.

Литература

1. *Боннер А.Т.* Некоторые проблемы социалистического правосудия // Труды ВЮЗИ. 1971. Т. 17. – С. 194.
2. *Баулин О.В.* Специальные нормы в гражданском процессуальном праве. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун.-та, 1997. – 101 с.
3. *Сперанская Ю.С.* Особое производство в гражданском процессе: проблемные аспекты и вектор развития // Право и государство: теория и практика. 2022. № 10 (214). – С. 176–178.
4. *Сахнова Т.В.* Административное судопроизводство: проблемы самоидентификации // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 9. – С. 35–40; № 10. – С. 45–48.
5. *Аргунов В.В.* Модель перехода из особого производства в исковое в гражданском судопроизводстве // Особое производство в гражданском процессе: проблемы доктрины, законодательства и практики; сб. статей по материалам Международной научно-практической конференции / сост. и ред. Л.В. Войтович – СПб., 2022. – С. 91–99.
6. *Блажеев В.В.* О существовании особых производств в арбитражном процессе // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: сб. материалов Международной научно-практической конференции / под ред. Д.Х. Валеева, М.Ю. Челышева. – М.: Статут, 2006. – 461 с.
7. *Аргунов В.В.* Взаимодействие общих и специальных норм и институтов в гражданском и арбитражном процессуальном праве (на примере дел особого производства // Журнал российского права. 2020. Т. 8, № 12. – С. 119–131.
8. Решение Хасавюртовского городского суда № 2-510/2020-2-510/2020~М-365/2020 – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/P0LobIEggzr5/?regular-/> (дата обращения: 30.03.2023).
9. *Боннер А.Т.* О характере дел особого производства // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: сб. материалов Международной научно-практической конференции / под ред. Д.Х. Валеева, М.Ю. Челышева. – М.: Статут, 2006. – 461 с.
10. *Потапенко Е.Г.* Конкуренция видов производства в гражданском

процессе и средства ее преодоления // Особое производство в цивилистическом процессе: проблемы доктрины, законодательства и практики; сб. статей по материалам Международной научно-практической конференции / сост. и ред. Л.В. Войтович. – СПб., 2022. – С. 17–24.

11. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.03.2019 № 5-КГ19-8. – Режим доступа: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1745986 (дата обращения: 30.03.2023).

12. Верховный Суд не позволил выдать особое производство за исковое. – Режим доступа: <https://pravo.ru/story/210600/> (дата обращения: 30.03.2023).

13. Справочник по доказыванию в арбитражном процессе / под ред. И.В. Решетниковой. – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Норма; ИНФРА-М, 2022. – 472 с.

14. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И.В. Решетниковой. – 7-е изд., доп. и перераб. – М.: Норма; ИНФРА-М, 2021. – 749 с.

15. Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 19 октября 2021 г. № 33-КГ21-7-к3. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/search/?q=17.%09%D0%09> (дата обращения: 20.03.2023).

16. Решение Чунского районного суда Иркутской области № 2-55/2022 2-55/2022. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/xDLn4ZB1GSWR/?regular-> (дата обращения: 31.03.2023).

17. Решение Шатурского городского суда Московской области № 2-1439/2021 2-1439/2021 – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/A4i7Tm470U6u/?regular-> (дата обращения: 23.03.2023).

18. Решение Шарыповского городского суда Красноярского края № 2-305/2021 2-305/2021~М-77/2021 от 21 июля 2021 г. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/XbZQD72iUfQ5/?page=2®ular-> (дата обращения: 25.03.2023).

19. Решение № 2-362/2022 2-362/2022 Ленинского районного суда г. Махачкалы – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/9p9YKGed2tJp/?regular-> (дата обращения: 30.03.2023).

References

1. Bonner A.T. Nekotory'e problemy` soczialisticheskogo pravosudiya // Trudy` VYuZI. 1971. T. 17. – S. 194.

2. Baulin O.V. Speczial`ny`e normy` v grazhdanskom proccessual`nom prave. – Voronezh: Izd-vo Voronezh. gos. un.-ta, 1997. – 101s.

3. Speranskaya Yu.S. Osoboe proizvodstvo v grazhdanskom proccesse: problemny`e aspekty` i vektor razvitiya // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2022. № 10 (214). – S. 176–178.

4. Sakhnova T.V. Administrativnoe sudoproizvodstvo: problemy` samoidentifikaczii // Arbitrazhny`j i grazhdanskij proccess. 2016. № 9. – S. 35–40; № 10. – S. 45–48.

5. Argunov V.V. Model` perekhoda iz osobogo proizvodstva v iskovoe v grazhdanskom sudoproizvodstve // Osoboe proizvodstvo v czivilisticheskom proccesse: problemy` doktriny`, zakonodatel`stva i praktiki: sbornik statej po materialam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferenczii / sost. i red. L.V. Vojtovich – SPb., 2022. – S. 91–99.

6. Blazheev V.V. O sushhestvovanii osoby`kh proizvodstv v arbitrazhnom processe // Aktual`ny`e problemy` grazhdanskogo prava i proczessa: sbornik materialov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferenczii / pod red. D.Kh. Valeeva, M.Yu. Chely`sheva. – M.: Statut, 2006. – 461 s.

7. Argunov V.V. Vzaimodejstvie obshhikh i speczial`ny`kh norm i institutov v grazhdanskom i arbitrazhnom proczessual`nom prave (na primere del osobogo proizvodstva // Zhurnal rossijskogo prava. 2020. № 12.

8. Reshenie Khasavyurtovskogo gorodskogo suda № 2-510/2020 2-510/2020~M-365/2020 –URL: [https://sudact.ru/regular/doc/P0Lo6IEqgzr5/?regular-/?](https://sudact.ru/regular/doc/P0Lo6IEqgzr5/?regular-/) (data obrashheniya: 30.03.2023).

9. Bonner A.T. O kharaktere del osobogo proizvodstva // Aktual`ny`e problemy` grazhdanskogo prava i proczessa: sbornik materialov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferenczii / pod red. D.Kh. Valeeva, M.Yu. Chely`sheva. – M.: Statut, 2006. – 461 s.

10. Argunov V.V. Model` perekhoda iz osobogo proizvodstva v iskovoe v grazhdanskom sudoproizvodstve // Osoboe proizvodstvo v czivilisticheskom processe: problemy` doktriny`, zakonodatel`stva i praktiki: sbornik statej po materialam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferenczii / sost. i red. L.V. Vojtovich – SPb., 2022. – S. 91–99.

11. Potapenko E.G. Konkurencziya vidov proizvodstva v czivilisticheskom processe i sredstva ee preodoleniya // Osoboe proizvodstvo v czivilisticheskom processe: problemy` doktriny`, zakonodatel`stva i praktiki: sbornik statej po materialam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferenczii / sost. i red. L.V. Vojtovich – SPb., 2022. – S. 17–24.

12. Potapenko E.G. Konkurencziya vidov proizvodstva v czivilisticheskom processe i sredstva ee preodoleniya // Osoboe proizvodstvo v czivilisticheskom processe: problemy` doktriny`, zakonodatel`stva i praktiki: sbornik statej po materialam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferenczii / sost. i red. L.V. Vojtovich – SPb., 2022. – S. 17–24.

13. Opredelenie Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Verkhovnogo Suda RF ot 05.03.2019 № 5-KG19-8. –URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1745986 (data obrashheniya: 30.03.2023).

14. Verkhovny`j sud ne pozvolil vy`dat` osoboe proizvodstvo za iskovoe. – URL: <https://pravo.ru/story/210600/> (data obrashheniya: 30.03.2023).

15. Spravochnik po dokazy`vaniyu v arbitrazhnom processe / pod red. I.V. Reshetnikovoj. – 2-e izd., dop. i pererab. – M.: Norma: INFRA-M, 2022. – 472 s.

16. Spravochnik po dokazy`vaniyu v grazhdanskom sudoproizvodstve / pod red. I.V. Reshetnikovoj. – 7-e izd., dop. i pererab. – M.: Norma: INFRA-M, 2021. – 749 s.

17. Opredelenie Sudebnoj kollegii Verkhovnogo Suda RF ot 19 oktyabrya 2021 g. n 33-kg21-7-k3. – URL: [http://www.consultant.ru/search/?q=17.%09%D0%](http://www.consultant.ru/search/?q=17.%09%D0%0A) (data obrashheniya: 20.03.2023).

18. Reshenie Chunskogo rajonnogo suda Irkutskoj oblasti № 2-55/2022 2-55/2022 – URL: https://sudact.ru/regular/doc/xDLn4ZB1G5WR/?regular- (data obrashheniya: 31.03.2023).

19. Reshenie Shaturskogo gorodskogo suda Moskovskoj oblasti № 2-1439/2021 2-1439/2021 –URL: https://sudact.ru/regular/doc/A4i7Tm470U6u/?regular- (data obrashheniya: 23.03.2023).

20. Reshenie Shary`povskogo gorodskogo suda Krasnoyarskogo kraya № 2-305/2021 2-305/2021~M-77/2021 ot 21 iyulya 2021 g. – URL: [https://sudact.ru/regular/doc/XbZQD72iUfQ5/?page=2®ular-\(data obrashheniya: 25.03.2023\)](https://sudact.ru/regular/doc/XbZQD72iUfQ5/?page=2®ular-(data obrashheniya: 25.03.2023)).

21. Reshenie № 2-362/2022 2-362/2022 Leninskogo rajonnogo suda g. Makhachkaly` – URL: [https://sudact.ru/regular/doc/9p9YKGed2tJp/?regular-\(data obrashheniya: 30.03.2023\)](https://sudact.ru/regular/doc/9p9YKGed2tJp/?regular-(data obrashheniya: 30.03.2023)).

Поступила в редакцию 6 февраля 2023 г.

UDC 347.93

DOI: 10.21779/2500-1930-2023-38-1-73-82

On the Issue of Competition of the Types of Civil Proceedings

A.M. Nurbalaeva, A.Sh. Ordashova

Dagestan State University; Russia, 367000, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43a; aminat.nurbalaeva@mail.ru, ordashova.anisat@list.ru

The article deals with the problematic issues of competition of such types of civil proceedings as a litigation and special proceeding. The relevance of the research topic is due to the imperfection of the procedural rules on leaving the application without consideration in special proceedings in case of a dispute about the right due to a violation of the right to effective judicial protection. The choice of the topic is also due to the lack of regulation in the legislation of the procedure and conditions for combining cases of litigation and special proceedings into one proceeding.

The authors of the scientific work analyze the judicial practice related to the distinction between special and claim types of legal proceedings, identify current problems in this area and suggest ways to solve them. Special attention is paid to the errors identified in judicial practice in determining the type of legal proceedings, when cases of special proceedings are considered in a lawsuit.

The article attempts to search for optimization and simplification of legal proceedings for a person who applies to the court in a special proceeding upon detection of a dispute about the right by moving from a special proceeding to a claim by issuing a court ruling on the transition to the consideration of the case under the rules of action proceedings.

As a result of the study, conclusions and proposals for improving the civil procedure rules are formulated.

Keywords: special proceedings, procedural features, special procedural rules, transition from special proceedings to action proceedings, accessibility and effectiveness of justice.

Received 6 February 2023