

УДК 336.662

DOI: 10.21779/2500-1930-2023-38-1-24-34

А.М. Магомедов

Анализ состояния и эффективности использования основных фондов

Дагестанский государственный университет; Россия, 367000, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а; ali1955@mail.ru

Дагестанский государственный университет народного хозяйства; Россия, 367008, г. Махачкала, ул. Дж. Атаева, 5.

В статье анализируются показатели оценки использования основных фондов, как на уровне предприятия, так и на уровне региона. Уточнены методические подходы расчета различных коэффициентов оценки эффективности использования основных фондов. Исследованы основные проблемы развития основных фондов экономики субъектов СКФО. Выявлены тенденции структурных изменений основных фондов по видам деятельности. Предложены новые показатели оценки эффективности использования основных фондов. Проведен анализ эффективности использования основных фондов в регионе по предложенным автором новым показателям.

Ключевые слова: *основные фонды, регион, СКФО, эффективность использования, фондоотдача, рентабельность основных фондов.*

Введение

Основные фонды экономики выступают как один из ключевых ресурсов хозяйственной деятельности субъектов предпринимательства физических и юридических лиц и отражают стоимостную оценку основных средств по полной учетной стоимости на определенную дату. Основным фондам как компоненту национального богатства присуще аккумулироваться на экономической территории в течение длительного периода. Существует также непосредственная связь между состоянием основных фондов и экономической безопасностью самого региона [4]. Экономическая политика на уровне региона, отрасли и отдельной организации включает в себя управление основными фондами, являющееся одним из решающих факторов производства. Управление предполагает проведение мониторинга состояния и эффективности использования основных фондов субъекта хозяйствования. Для этого потребуются научно выверенная методология анализа и соответствующий условиям хозяйствования инструментарий. Необходимо отметить, что методическое обеспечение не всегда поспевает за экономической жизнью хозяйствующих субъектов.

Как отмечают и другие исследователи, «проблема использования статистического инструментария применительно к анализу основных фондов развита недостаточно и нуждается в дальнейшем совершенствовании [8]. В этой связи актуальным представляется пересмотр подходов по оценке эффективности использования основных фондов, в особенности на уровне региона.

Основная часть

Прежде чем оценивать эффективность использования основных фондов

следует разобраться с самими дефинициями. Есть понятия *эффект* и *эффективность*, *результат* и *результативность*. Эффект – это результат какой-либо деятельности за определенный период, а результативность – это отношение результата к какому-нибудь показателю, от которого зависит сам результат, а возможно и применение обратного показателя. Так, в ходе применения соответствующих основных средств на предприятии расходуются сырьё и материалы, выпускается и реализуется продукция, отвечающая потребностям рынка, обеспечивается занятость персонала, достигается определенный уровень оплаты и производительности труда, в конечном итоге предприниматель получает прибыль за свои усилия, а общество имеет поступления, налоговые отчисления в бюджет. На одной чаше весов мы имеем ресурс – основные фонды, а на другой – различные результаты в виде целого набора. Но перечень результатов использования основных фондов неоднороден.

Есть конечные результаты и промежуточные. Для предпринимателя конечным результатом является прибыль, для наёмного работника – заработная плата, а для государства – налоги. Среди промежуточных результатов также можно выделить основной – это объем реализованной продукции, ибо без реализации продукции не могут быть достигнуты все конечные результаты. Объем реализованной продукции зависит от объема товарной продукции предприятия, а последний от объема валовой продукции. При конструировании показателя эффективности использования основных фондов могут быть применены показатели реализованной, товарной и валовой продукции, но каждый из них имеет свою значимость. Для оценки только производственной стороны следует использовать объемы товарной или валовой продукции, а для оценки коммерческой – итоговую деятельность предприятия как субъекта рыночной экономики, объем реализованной продукции. Отношение объема продукции (товарной, валовой, реализованной) к стоимости основных фондов принято называть фондоотдачей. Этот показатель отражает, сколько продукции произведено или реализовано посредством 1 рубля основных фондов и больше напоминает показатель урожайности в сельском хозяйстве. Обратный показатель фондоотдачи (фондоёмкость) отражает, сколько потребуется основных фондов, чтобы реализовать или производить продукцию на 1 рубль. Этот показатель широко применяется при разработке производственной программы и её ресурсного обеспечения.

Однако показатель фондоотдачи, применяемый в организации, нельзя использовать в регионе. Объем реализованной продукции на уровне региона это результат суммирования показателей многих организаций, где имеются многократные повторы. Этого нельзя сказать о валовом региональном продукте, и если вместо объема реализованной продукции в формуле (1) фондоотдачи валового регионального продукта ($Ф_о. врп$) мы применим показатель объема валового регионального продукта ($ВРП$), то это будет правильным:

$$Ф_о. врп = \frac{ВРП}{ОФ}, \quad (1)$$

где $Ф_о. врп$ – фондоотдача валового регионального продукта; $ВРП$ – объём валового регионального продукта; $ОФ$ – среднегодовая стоимость основных фондов региона.

Показатель фондоотдачи, рассчитанный на основе валового регионального продукта, отражает, сколько добавленной стоимости было создано в регионе в расчёте на 1 рубль основных фондов. Можно определить и обратный фондоотдаче показатель – коэффициент фондоёмкости валового регионального продукта. Фон-

доёмкость ВРП как отношение основных фондов к объему валового регионально-го продукта может быть использована при прогнозировании объема основных фондов, а также инвестиций на основе прогноза ВРП.

На уровне предприятий самым важным показателем эффективности использования основных фондов является рентабельность их использования как отношение годовой прибыли к среднегодовой сумме основных фондов. Возникает следующий вопрос, какую прибыль сравнивать с основными фондами. На практике предлагают для этого использовать балансовую прибыль, т. е. прибыль до налогообложения. Чистая прибыль, разумеется, для этого не подходит, поскольку она отражает и результаты предыдущих лет, если надо покрывать убыток или налоговую задолженность. Вот почему нельзя согласиться с мнением отдельных исследователей использовать чистую прибыль для расчёта рентабельности основных фондов [7].

Балансовая прибыль отражает не только производственную, но и коммерческую, а также финансовую деятельность организации. На наш взгляд, из всех видов прибыли для расчёта фондорентабельности [2] более подходит валовая прибыль (*ВалПр*):

$$\text{Фондорентабельность} = \frac{\text{ВалПр}}{\text{ОФ}} \quad (2)$$

Применяемый в организациях показатель фондорентабельности также не может быть задействован для оценки эффективности использования основных фондов региона. Суммарный финансовый результат субъектов хозяйственной деятельности региона – это результат влияния множества факторов и эффективное использование основных фондов, которое занимает «десятое» место. На региональном уровне этот показатель вполне может быть заменён приведенным выше показателем фондоотдачи валового регионального продукта.

Следующую группу показателей эффективности использования основных фондов можно получить на основе сравнения основных фондов с используемыми трудовыми ресурсами и трудозатратами. В экономике отношение основных фондов к численности работников называется фондовооружённостью. Она отражает среднюю стоимость основных фондов, которая приходится в расчёте на одного работника и через механизацию и автоматизацию труда напрямую влияет на производительность труда. Данный показатель противоречив и имеет низкую привязку к показателям эффективного использования основных фондов и трудовых ресурсов. Если оценить влияние основных фондов на трудозанятость, то получается чем ниже фондовооружённость, тем выше уровень занятости. А ведь уровень занятости – важный показатель социальной эффективности экономики региона. Получается, повышая уровень фондовооружённости, мы невольно снижаем уровень трудозанятости населения. С другой стороны, доля живого труда в себестоимости продукции имеет тенденцию к снижению, как следствие роста производительности труда. С этих позиций рост фондовооружённости на предприятии поощряется.

Для более корректной оценки эффективности использования трудовых затрат и основных фондов мы предлагаем сравнивать основные фонды с фондом заработной платы предприятия. Следует ввести показатель фондоотдачи зарплаты [3], который рассчитывается как отношение фонда заработной платы к основным фондам:

$$\text{Фотд. зп} = \frac{\text{ФЗП}}{\text{ОФ}}, \quad (3)$$

где *Фотд. зп* – фондоотдача заработной платы; *ФЗП* – годовой фонд заработной

платы предприятия (отрасли, региона); OF – среднегодовая стоимость основных фондов.

Данный показатель отражает, сколько средств тратится предприятием на оплату труда при использовании основных фондов стоимостью один рубль. С каждым годом этот показатель должен снижаться.

Аналогично известному коэффициенту фондоемкости (отношение основных фондов к объему продукции) можно рассчитать коэффициент отношения стоимости основных фондов к фонду заработной платы ($ОснФ/ФЗП$). Этот показатель вполне заменит показатель фондовооруженности.

Коэффициенты фондоотдачи, фондорентабельности и фондовооруженности не могут быть применены при сравнительном анализе эффективности использования основных фондов на разных предприятиях. Дело в том, что в себестоимости каждого товара своя различная доля перенесённой стоимости (амортизационных отчислений), а по структуре производства продукции ни одно предприятие не похоже на другое. Кроме того, период амортизации оборудования на предприятиях разных отраслей различен, и их сравнение будет также некорректным.

Сказанное выше подтверждает проведенный нами анализ эффективности использования основных фондов в трёх крупных компаниях за период 2007–2019 гг. (рис. 1). ОАО «Электросигнал» имеет наибольшие коэффициенты фондорентабельности и фондовооруженности при наименьшем коэффициенте фондоотдачи. ОАО «Авиаагрегат» имеет наибольшую фондоотдачу по сравнению со средним показателем, но при этом и наименьший коэффициент фондорентабельности.

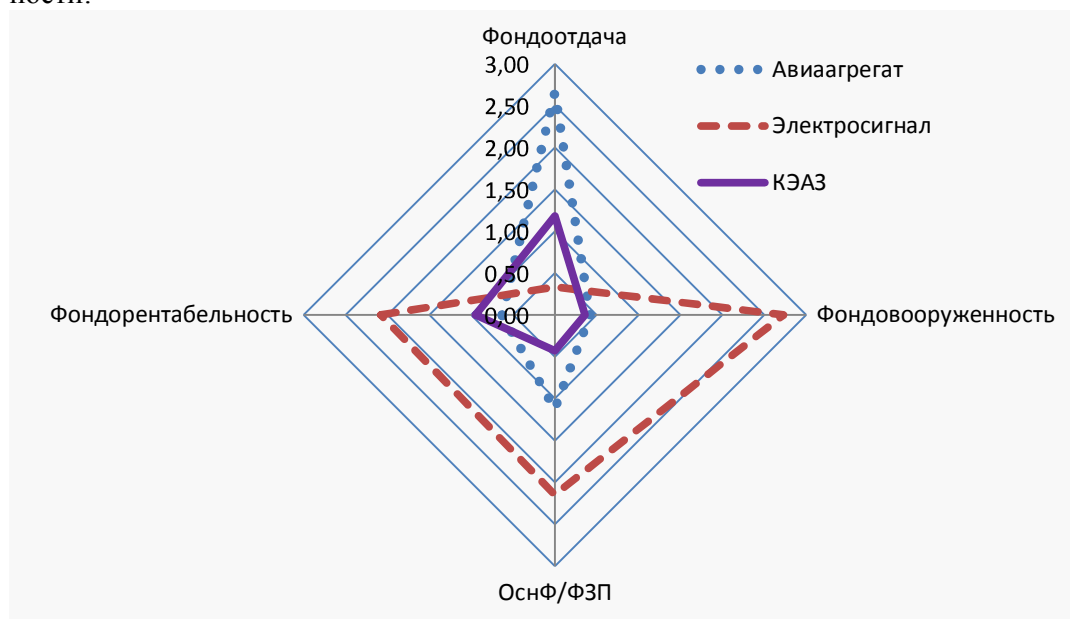


Рис. 1. Сравнение коэффициентов эффективности использования основных фондов со средними значениями за период 2007–2019 гг.

Высокий коэффициент фондоотдачи на конкретном предприятии не сопровождается аналогичным ростом фондорентабельности. В этой связи Измайлов М.К. пишет: «Традиционные методики оценки экономической эффективности использования основных средств не позволяют выдать комплексный результат

оценки» [3]. Комплексные, или интегральные, показатели нивелируют недостатки отдельных показателей оценки эффективности, но их использование из-за сложности расчётов не находят на практике широкого применения. Поэтому вместо конструирования новых комплексных показателей оценки эффективности использования основных фондов, актуальным представляется совершенствование методических подходов применения тех или иных показателей в конкретных ситуациях.

Как видно на рисунке 1, коэффициенты фондовооружённости и предложенные нами коэффициенты отношения основных фондов к фондам заработной платы по своим характеристикам почти совпадают. Можно сказать, что «апробация» предложенного нового показателя прошла успешно. Если фондовооружённость и коэффициент отношения основных фондов к фонду заработной плате почти идентичные показатели, почему мы должны предпочтение давать второму показателю? Дело в том, что для бизнеса трудовой ресурс измеряется в большей степени суммарными расходами на оплату труда, а не численностью работников предприятия. В то же время на уровне региона всё-таки лучше использовать коэффициент фондовооружённости, ибо здесь важнее учитывать трудозанятость населения региона, а не расходы на оплату труда.

Рассмотренные выше показатели оценки эффективности основных фондов, однако, могут быть задействованы для оценки динамики их использования на одном и том же предприятии, а также для сравнения тенденций развития на различных предприятиях.

Основные фонды Российской Федерации в 2020 г. составили 362 191 млрд руб., а их резкий рост приходится на конец 2019 г., когда в стоимостном выражении они увеличились на 66 %. Однако это «не связано с увеличением инвестиций в данную сферу экономики» [10]. Дело в том, что учет жилых и нежилых зданий, находящихся в собственности домашних хозяйств, стали осуществлять исходя из кадастровой стоимости. В результате этого доля жилых зданий в структуре основных фондов по полному кругу организаций в 2019 г. составила 49,74 % против 19,07 % в предыдущем году, а их стоимость увеличилась в стоимостном выражении более чем в 5 раз. В то же время стоимость машин и оборудования за этот период увеличилась лишь на 4,4 %, а их доля в основных фондах снизилась с 17,28 до 9,35 %.

Республика Дагестан к концу 2020 г. имела основные фонды по полной учетной стоимости на сумму 2,03 трлн руб., на 11,6 % больше чем в предыдущем году. Но при этом индекс физического объема основных фондов за этот период составил лишь 102,9 % и имел в последние годы тенденцию к снижению. Как отмечает профессор Шахбанов Р.Б., «важно в современных условиях нестабильности цен ... не только формирование первоначальной стоимости имущественных объектов (активов), но и регулярное обеспечение ее соответствия рыночной стоимости» [9].

В 2020 г. по сравнению с предыдущим годом резко снизились физические объемы основных фондов таких реальных секторов экономики, как сельское хозяйство – на 4,2 % и строительство – на 21,1 %. В то же время заметен значительный рост основных фондов в физическом объеме в здравоохранении – 16,8 % и финансово-страховой деятельности – 14,1 %.

В 2021 году основные фонды РД составили 1,68 трлн руб., их стоимость снизилась за год на 17,4 % по сравнению с предыдущим годом. Возможно, это следствие «ухода» бизнеса одного из олигархов из республики или статистическая ошибка.

На долю основных фондов республики в 2020 г. приходилось 26,6 % основных фондов СКФО, и эта доля увеличилась по сравнению с предыдущим годом на 1,1 %.

Как видно из рисунка 2, стоимость основных фондов по учетной стоимости за период 2005–2021 гг. в Российской Федерации увеличилась в 9,6 раза, в СКФО – в 7,4 раза, а в РД – в 5,4 раза. В последние годы наблюдается замедление цепных темпов роста стоимости основных фондов, которое «объясняется значительным влиянием кризисов 2008 г. и 2014 г., последствиями которых стало снижение инвестиционной активности» [2].

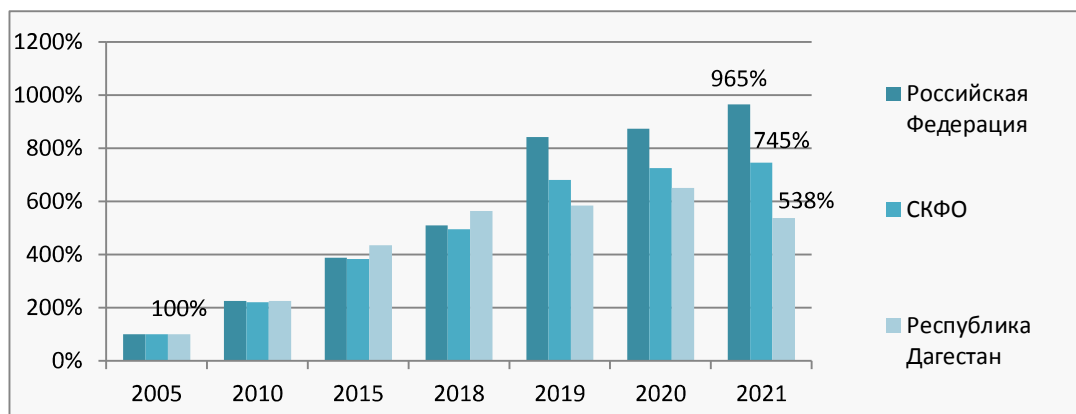


Рис. 2. Динамика роста основных фондов по полной учётной стоимости

До 2018 г. включительно в целом по стране, СКФО и Республике Дагестан стоимость основных фондов росла примерно одинаковыми темпами. В республике это происходило чуть более быстрыми темпами, чем по стране и СКФО. Это необходимо для выравнивания уровней социально-экономического развития отдельных территорий. Ведь республика, как известно, отстает в развитии в среднем по СКФО, а относительно средних значений по стране разрыв в развитии еще более значителен. Однако за последние три года (2019–2021 гг.) мы замечаем резкое отставание в росте основных фондов в республике и существенное замедление в целом по СКФО чем в среднем по стране. Данное явление можно объяснить лишь как кратковременное отступление от общей закономерности. В депрессивных регионах темпы роста инвестиций в основные фонды должны быть выше, чем в среднем по стране, если, конечно, поставлена задача вывести эти регионы из депрессии.

Для оценки состояния основных фондов следует не только изучить динамику их общей учетной стоимости, но и исследовать их отраслевую структуру и выявить тенденции в структурных изменениях. Отраслевые структурные изменения основных фондов отражают инновационную и инвестиционную политику субъектов хозяйствования.

Как видно из таблицы 1, в структуре основных фондов СКФО и Республики Дагестан по видам экономической деятельности основную долю занимают сельское хозяйство, обрабатывающие производства, торговля, транспортировка и хранение. За период 2017–2020 гг. доля основных фондов сельского хозяйства имела тенденцию к снижению, как по СКФО, так и по РД. Некоторый рост доли основных фондов наблюдается для обрабатывающих производств и строительной отрасли республики.

Таблица 1. Удельные веса основных фондов отдельных видов экономической деятельности в общей стоимости основных фондов, %

Виды экономической деятельности	СКФО			Республика Дагестан		
	2017	2020	отклонение	2017	2020	отклонение
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	8,3	5,8	-2,5	7,3	5,5	-1,8
Добыча полезных ископаемых	1,3	1,5	+0,2	0,6	0,6	-
Обрабатывающие производства	7,3	5,6	-1,7	7,2	7,7	+0,5
Строительство	1,3	1,4	+0,1	1,2	1,5	+0,3
Торговля и ремонт автотранспортных средств	5,4	4,0	-1,4	9,5	9,5	-
Транспортировка и хранение	19,4	15,9	-3,5	21,5	23,2	+1,7

* Составлено автором по данным Росстата

По формулам, предложенным выше, в таблице 3 нами рассчитаны коэффициенты эффективности использования основных фондов в субъектах Северо-Кавказского федерального округа. Для демонстрации связи между эффективностью использования фондов и инвестициями добавлен дополнительный столбец. Как видно из таблицы 2, наиболее высокие коэффициенты фондоотдачи по ВРП имеют республики Северная Осетия – Алания, Ингушетия и Дагестан. Наиболее низкие коэффициенты фондоотдачи имеют Карачаево-Черкесская Республика и Ставропольский край. Кстати, в этих субъектах коэффициенты соотношения инвестиций к основным фондам также самые низкие.

Таблица 2. Коэффициенты эффективности использования основных фондов за 2020 г. по субъектам СКФО

	Фондоотдача ВРП (отношение валового регионального продукта к основным фондам)	Отношение инвестиций к основным фондам	Фондовооруженность (отношение основных фондов к численности занятых)	Фондоотдача ЗП (отношение фонда зарплаты к основным фондам)
Северо-Кавказский ФО	0,30	0,093	2,04	0,187
Республика Дагестан	0,35	0,138	1,99	0,189
Республика Ингушетия	0,38	0,112	1,06	0,336
Кабардино-Балкарская Республика	0,32	0,093	1,49	0,241

Карачаево-Черкесская Республика	0,22	0,044	2,62	0,137
Республика Северная Осетия – Алания	0,48	0,083	1,45	0,252
Чеченская Республика	0,28	0,087	1,69	0,211
Ставропольский край	0,26	0,072	2,59	0,157

* Составлено автором по данным Росстата.

За последние годы много исследований посвящено взаимосвязи обновления и изношенности основных фондов с объемами произведенной продукции. Обновление и износ фондов влияют на объемы производства по-разному. При этом необходимо также учитывать специфику отрасли и масштабность обновления фондов. Ввод новых основных средств на предприятиях промышленности или строительства может сразу увеличить объемы производства, а в сельском хозяйстве будет иметь эффект лишь спустя несколько лет. Если объемы обновления незначительны (хоть темпы их прироста высоки), то это в корне не изменит общей картины состояния основных фондов. Поэтому один из исследователей приходит к выводу, что «сложившийся уровень обновления основных сельхозфондов практически никак не влияет на рост аграрного производства в региональном пространстве страны, <...> а для роста аграрного производства важнее поддерживать в работоспособном состоянии уже имеющиеся в наличии основные материально-технические средства и машинно-тракторный парк, чем тратить основную массу финансовых ресурсов и средств на покупку новых основных фондов» [1]. Данный вывод автора исходит из краткосрочных эффектов, он ошибочный. Доли обновлений в общей массе основных фондов в последние годы и так низкие, а если вообще не обновлять, а только поддерживать старые фонды, то это может привести к технологическому коллапсу.

Показатели эффективности использования основных фондов во многом зависят от степени их износа. Степень износа основных фондов зависит от срока их амортизации, нового ввода и выбытия устаревшего оборудования. Если предположить, что некое оборудование имеет срок полезного использования t , а вслед за полным износом вводится новое такое же оборудование, мы будем иметь в расчете на длительный период в среднем 50 % степени износа. Для вида деятельности, где основные фонды мало подвержены модернизации под воздействием НТП такая степень износа оборудования – вполне нормальное явление. Степень износа в 50 % – это тот допустимый максимальный уровень износа в среднем для экономики или отдельной отрасли. Однако сегодня отрасли, определяющие научно-технический прогресс, имеют основные фонды, которые быстро изнашиваются не столько физически, сколько морально. Если же не будет своевременно проведена в этих отраслях и направлениях деятельности модернизация фондов, они навсегда могут лишиться конкурентных позиций.

Таблица 3. Показатели наличия, обновления, выбытия и износа основных фондов Республики Дагестан за 2015–2020 гг.

Показатели	2015 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Наличие основных фондов по полной учетной стоимости на конец года, трлн руб.	1 355 843	1 762 966	1 825 758	2 033 594
Коэффициент обновления	8,9	6,4	5,7	4,2
Коэффициент выбытия	0,4	0,5	0,4	0,4
Степень износа	35,1	35,8	40,1	40,1

*Составлено автором по данным Росстата

Как видно из таблицы 3, коэффициент износа основных средств РД за период 2015–2020 гг. вырос с 35,1 до 40,1 %, т. е. доля износа увеличилась на 5 %, а коэффициент их обновления снизился за этот период на 4,7 %. При этом коэффициент выбытия оставался неизменным, на уровне – 0,4 %.

Степень износа основных фондов в отдельных отраслях республики представляет угрозу безопасности экономики. Так, степень износа основных фондов предприятий добывающих отраслей составляет 70,6 %, а отрасли информации и связи – 66,1 %.

На многих предприятиях стало обыденным использование полностью изношенного оборудования. Удельный вес полностью изношенных основных фондов в Российской Федерации составил в 2020 г. 20,6 %, в СКФО – 19,8 %, в Республике Дагестан – 19,4 %. Ни одна коммерческая организация не будет использовать устаревшее оборудование, имея возможности приобретать новое. В этой связи, предлагаемые отдельными авторами меры (вывести из оборота старое оборудование, отслужившее неоднократно свои сроки службы, и ввести штрафные санкции за использование устаревших средств труда) с целью «радикального изменения технологической базы производства» выглядят весьма странными [6].

В условиях рынка не могут быть задействованы административные методы для совершенствования материально-технической базы и повышения эффективности использования основных фондов. Улучшение инвестиционного климата в регионе выступает ключевым направлением обеспечения выполнения главной функции основных фондов – обеспечение расширенного регионального воспроизводства. В инвестировании основного капитала сельского хозяйства вообще не принимают участие банковские кредиты. Это говорит о плохом инвестиционном климате в данной отрасли [5].

Основные выводы

Основные фонды, выступая как компонент национального богатства страны, обеспечивают необходимые условия для расширенного воспроизводства и социально-экономического развития страны. Состояние основных фондов определяет потенциал развития субъекта хозяйствования. Их уровень износа может угрожать экономической безопасности. В этой связи важен мониторинг эффективности использования основных фондов, который основывается на научном инструментарии.

Применяемые на уровне предприятия общеизвестные показатели оценки эффективности использования основных фондов (фондоотдача, фондорентабельность, фондовооружённость) не могут быть механически использованы на уровне региона. Более того, высокий уровень одного коэффициента не гарантирует такой же уровень другого, и наоборот.

Для бизнеса вместо показателя фондовооружённости предпочтительнее считать коэффициент отношения стоимости основных фондов к фонду заработной платы или наоборот, коэффициент отношения фонда зарплаты к основным фондам.

При использовании того или иного показателя необходим индивидуальный подход.

На уровне региона показатель фондоотдачи и фондорентабельности может быть заменён коэффициентом соотношения валового регионального продукта и стоимости основных фондов.

Литература

1. *Бондаренко Ю.П.* Влияние износа и обновления основных фондов на темпы роста производства валовой продукции сельского хозяйства России // Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. 2022. № 1. – С. 9–12.
2. *Воронина В.М., Михайлова О.П.* Экономико-статистическое исследование основных фондов российской промышленности как основа для принятия управленческих решений // Вестник евразийской науки. 2022. Т. 14, № 2. – С. 12.
3. *Измайлов М.К.* Проблемы построения интегрального коэффициента эффективности использования основных фондов промышленного предприятия // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Сер. 1: Экономика и управление. 2022. № 2 (41). – С. 33–40.
4. *Кольцова Т.А., Агабекян С.Г.* Экономико-статистическая оценка основных фондов региона // Учет и статистика. 2018. № 3 (51). – С. 60–66.
5. *Магомедов А.М.* Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства: проблемы и пути эффективного использования // Вестник Дагестанского государственного университета. Сер. 3: Общественные науки. 2019. Т. 34, вып. 3. – С. 61–68.
6. *Намятова Л.Е.* Фонд амортизации как фундаментальный источник воспроизводства основных фондов // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2019. № 4. – С. 36–48.
7. *Хутова Л.А., Расумов В.Ш.* Методика оценки эффективности использования анализа основного капитала // Естественно-гуманитарные исследования. 2022. № 41 (3). – С. 367–371.
8. *Цытин А.П., Попов В.В.* Статистический анализ основных фондов России: наличие, состояние, эффективность использования // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2017. Т. 6, № 3 (20). – С. 355–358.
9. *Шахбанов Р.Б.* Методологические вопросы оценки основных средств для бухгалтерского учета // Вестник Дагестанского государственного университета. Сер. 3: Общественные науки. 2022. Т. 37, вып. 3. – С. 14–19.
10. *Шилова Л.Ф., Скипин Д.Л., Кольцова Т.А.* Оценка экономической безопасности страны в части основных фондов // Инновационное развитие экономики. 2021. № 4 (64). – С. 310–322.

References

1. Bondarenko Yu.P. Vliyanie iznosa i obnovleniya osnovnyh fondov na tempy rosta proizvodstva valovoj produkcii sel'skogo hozyajstva Rossii // Zakonomernosti razvitiya regional'nyh agroprodovol'stvennyh sistem. 2022. № 1. S. 9–12.
2. Voronina V.M., Mihajlova O.P. Ekonomiko-statisticheskoe issledovanie osnovnyh fondov rossijskoj promyshlennosti kak osnova dlya prinyatiya upravlencheskih reshenij // Vestnik evrazijskoj nauki. 2022. T. 14, № 2. S. 12.
3. Izmajlov M.K. Problemy postroeniya integral'nogo koefficienta effektivnosti

is-pol'zovaniya osnovnykh fondov promyshlennogo predpriyatiya // Vestnik Moskovskogo universiteta im. S.Yu. Vitte. Ser. 1: Ekonomika i upravlenie. 2022. № 2 (41). S. 33–40.

4. Kol'cova T.A., Agabekyan S.G. Ekonomiko-statisticheskaya ocenka osnovnykh fondov regiona // Uchet i statistika. 2018. № 3 (51). S. 60–66.

5. Magomedov A.M. Investicii v osnovnoj kapital sel'skogo hozyajstva: problemy i puti effektivnogo ispol'zovaniya // Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 3: Obshchestvennye nauki. 2019. T. 34, vip. 3. S. 61–68.

6. Namyatova L.E. Fond amortizacii kak fundamental'nyj istochnik vosпроизводства os-novnykh fondov // ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika. 2019. № 4. S. 36–48.

7. Hutova L.A., Rasumov V.Sh. Metodika ocenki effektivnosti ispol'zovaniya analiza os-novnogo kapitala // Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya. 2022. № 41 (3). S. 367–371.

8. Cypin A.P., Popov V.V. Statisticheskij analiz osnovnykh fondov Rossii: nalichie, sostoyanie, effektivnost' ispol'zovaniya // Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie. 2017. T. 6, № 3 (20). S. 355–358.

9. Shahbanov R.B. Metodologicheskie voprosy ocenki osnovnykh sredstv dlya buhgalter-skogo ucheta // Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 3: Obshchestvennye nauki. 2022. T. 37, vip. 3. S. 14–19.

10. Shilova L.F., Skipin D.L., Kol'cova T.A. Ocenka ekonomicheskoy bezopasnosti strany v chasti osnovnykh fondov // Innovacionnoe razvitie ekonomiki. 2021. № 4 (64). S. 310–322.

Поступила в редакцию 10 января 2023 г.

UDC 336.662

DOI: 10.21779/2500-1930-2023-38-1-24-34

The Analysis of Basic Capital Funds' Status and Efficiency

A.M. Magomedov

Dagestan State University; Russia, 367000, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43a; ali1955@mail.ru

Dagestan State University of National Economy; Russia, 367008, Makhachkala, J. Ataev st., 5.

The article analyzes the indicators for assessing the use of fixed assets, both at the enterprise and regional levels. The methodological approaches for calculating various coefficients for assessing the effectiveness of the use of fixed assets have been defined. The main problems in the development of fixed assets of the economy of the North Caucasian Federal District sub-federal unit have been studied. The tendencies of structural changes in fixed assets by the types of activity are revealed. Some new indicators for evaluating the effectiveness of the use of fixed assets are proposed. The analysis of the efficiency of the use of fixed assets in the region according to the proposed new indicators was carried out.

Keywords: *fixed assets, region, NCFD, efficiency of use, capital return, depreciation and renewal.*

Received 10 January 2023