

УДК 347.132.6

Воля и волеизъявление как условия действительности сделок

С.М. Муртазалиева

Любая сделка как действие представляет собой единство внутренней воли и внешнего волеизъявления. Именно поэтому отсутствие какого-либо из этих элементов или несоответствие между ними лишает сделку юридической силы.

«Воля – детерминированное и мотивированное желание лица достичь поставленной цели. Воля есть процесс психического регулирования поведения субъектов» [1, с. 24]. Содержание воли субъектов сделки формируется под влиянием социально-экономических факторов: лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, заключают сделки, чтобы обеспечить сбыт товаров, оказание услуг с целью получения прибыли; граждане посредством совершения сделок удовлетворяют материальные и духовные потребности и т. п. [2].

Волеизъявление – это «выражение воли... Оно результат действия воли, результат психического регулирования, его объективная цель, его продукт» [1, с. 210]. Волеизъявление – выражение воли лица вовне, благодаря которому она становится доступной восприятию других лиц. Волеизъявление – это суть самой сделки.

Внутренняя воля, в отличие от волеизъявления, недоступна внешнему восприятию и воздействию права. Поэтому еще со времен Древнего Рима при определении действительности сделок право в первую очередь обращалось к волеизъявлению. Воля в этом случае понимается формально: как доступное для восприятия содержание волеизъявления. Всегда предполагается, что ясно выраженная в волеизъявлении воля соответствует подлинной внутренней воле лица [3]. Поэтому по общему правилу именно с волеизъяв-

лением связываются юридические последствия, так как только волеизъявление как внешне выраженная (объективированная) воля может быть подвергнута правовой оценке. И.Б. Новицкий указывал, что «пока не доказано обратное, предполагается, что волеизъявление (выражение воли) лица соответствует по своему смыслу подлинной воле данного лица» [4].

В этом же смысле высказывался Ю.С. Гамбаров: «волеизъявление должно быть принимаемо за волю, пока несоответствие между этими обоими элементами сделки не доказано тем, кто его утверждает» [5]. Н.В. Рабинович отмечала, что «надо исходить из презумпции совпадения воли и волеизъявления, констатируя обратное лишь при наличии соответствующих доказательств» [6, с. 8].

Для самого существования сделки необходимо наличие как воли, так и волеизъявления. В.С. Ем придает воле и волеизъявлению в сделке много большее значение, полагая, что «сущность сделки составляют воля и волеизъявление сторон» [7]. Волевой аспект сделки действительно играет системообразующую роль в механизме такого юридического действия, как сделка, поскольку выступает в качестве генератора для возникновения, изменения и прекращения гражданских прав и обязанностей после ее совершения. При полном отсутствии хотя бы одного из этих элементов сделки либо отсутствии согласования отдельных ее существенных условий (неполное волеизъявление) сделка должна быть признана несостоявшейся.

Как правило, воля и волеизъявление совпадают. Если же такого совпадения нет, возникает вопрос: чему отдать предпочтение при определении

юридических последствий такого действия – воле или волеизъявлению? Вопрос о совпадении или несовпадении воли и волеизъявления представляет трудность только тогда, когда несовпадение воли и волеизъявления имеет место только у одной стороны. Когда расхождение воли и волеизъявления установлено у обеих сторон сделки, сделку следует признать несостоявшейся и позволить сторонам снова выразить свою волю [8, с. 23].

Вопрос о приоритетности воли или волеизъявления являлся и является достаточно актуальным. В науке гражданского права существуют три основных подхода к вопросу о соотношении воли и волеизъявления: 1) приоритет имеет воля («теория воли» – Савиньи, Бринц и др.); 2) значение воли и волеизъявления равнозначны; 3) приоритет имеет волеизъявление («теория волеизъявления» – Коллер, Пининский и др.) [9].

Л.Г. Ефимова же в своей монографии разделила современных исследователей в решении данного вопроса на

четыре лагеря: «Одни авторы предлагают считаться с волей субъекта, подлинный смысл которой может быть установлен во время рассмотрения спора [6, с. 7]. Другие, наоборот, считают правильным руководствоваться выражением воли, так как воля, надлежащим образом не проявленная, не может служить критерием для определения ее подлинного содержания [10]. Третьи настаивают на единстве воли и волеизъявления, говорят о необходимости их соответствия [11]. Четвертые полагают, что нельзя присоединиться ни к теории воли, ни к теории волеизъявления, поскольку сам законодатель в одних случаях отдает приоритет воле, а в других – волеизъявлению [12]» [8, с. 24].

Представляется, что решение поставленной проблемы нужно осуществлять, исходя по общему правилу из приоритета воли. В отдельных случаях необходимо ограничивать это правило в интересах устойчивости гражданского и торгового оборота.

Литература

1. *Ойгензихт В.А.* Воля и волеизъявление (очерк теории, философии и психологии права). – Душанбе, 1983. – С. 24.
2. *Гражданское право: В 4 т. Т. I. Общая часть: Учебник / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов.* – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – С. 440.
3. *Гутников О.В.* Недействительные сделки в гражданском праве. Теория и практика оспаривания. – М.: Книжный мир, 2005. – С. 190.
4. *Новицкий И.Б.* Сделки. Исковая давность. – М., 1954. – С. 21.
5. *Гамбаров Ю.С.* Курс гражданского права. Т. I. Часть общая. – СПб., 1911. – С. 729.
6. *Рабинович Н.В.* Недействительность сделок и ее последствия. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1960. – С. 8.
7. *Гражданское право: В 2 т. Т. 1 / Отв. ред. Е.А. Суханов.* – М., 1998. – С. 329.
8. *Ефимова Л.Г.* Банковские сделки: право и практика: Монография. – М.: НИМП, 2001. – С. 23.
9. *Иоффе О.С.* Избранные труды по гражданскому праву. – М.: Статут, 2000. – С. 105.
10. *Новицкий И.Б.* Обязательства из договоров. – М.: Право и жизнь, 1924, – С. 6.
11. *Агарков М.М.* Понятие сделки по советскому гражданскому праву // Советское государство и право. 1946. № 3 – 4. – С. 46
12. *Брагинский М.И., Витрянский В.В.* Договорное право: Общие положения. – М.: Статут, 1997. – С. 138.