

УДК 342

DOI: 10.21779/2500-1930-2023-38-2-95-100

Э.К. Джамалова, Г.Д. Дахдурев

Взаимосвязь деятельности суда присяжных в России и уровня правосознания граждан: историко-правовой анализ

Дагестанский государственный университет; Россия, 367000, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а; kafgip@mail.ru

Аннотация. В статье дан историко-правовой анализ взаимосвязи между деятельностью суда присяжных в России и уровнем правосознания граждан. Автор проводит исследование, основываясь на исторических фактах и правовых аспектах развития института суда присяжных в России.

В статье освещаются происхождение и развитие института суда присяжных в России, начиная с его нормативного закрепления в 1864 году и последующего упразднения в 1917 году в советский период. Особое внимание уделено восстановлению и развитию этого института, в 1991 году и после принятия Конституции Российской Федерации в 1993 г.

В статье рассматриваются различные формы участия граждан в отправлении правосудия, включая классическую версию суда присяжных и смешанную систему жюри. Подробно анализируются особенности российской системы суда присяжных и ее связь с уровнем правосознания граждан.

Автор также подчеркивает, что в советский период институт народных заседателей сохранял некоторые признаки присяжных заседателей, однако подвергался влиянию политической системы и ограничениям.

В заключение делается вывод о взаимосвязи между деятельностью суда присяжных и уровнем правосознания граждан. Высокий уровень правосознания способствует более эффективному функционированию суда присяжных, а сама деятельность суда присяжных влияет на повышение правосознания граждан через их участие в судебных процессах.

Ключевые слова: суд присяжных, правовая культура, правосознание, гражданское общество, правосудие, демократия.

Суд присяжных заседателей получил нормативное закрепление в России в 1864 году. Этот институт был введен с целью обеспечения участия граждан в правосудии и повышения его общественной справедливости.

Однако в 1917 году институт присяжных заседателей был упразднен в связи с революционными событиями и изменениями в правовой системе страны. Восстановление и возрождение института присяжных заседателей началось в России с 1991 года.

Реальный шаг к учреждению суда с присяжными заседателями был сделан в 1993 году, когда с принятием Конституции Российской Федерации институт присяжных заседателей был введен в ряде регионов как эксперимент.

Конституция Российской Федерации в ч. 5 ст. 32 закрепляет важнейший принцип демократии – право граждан на участие в осуществлении правосудия. Данный принцип реализует право граждан на участие в разрешении уголовных и арбитражных дел. В соответствии со ст. 8 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 № 1-ФКЗ граждане имеют право участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей по уголовным делам и в качестве арбитражных заседателей [6; 8–10].

В 2004 году Федеральным законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 № 113-ФЗ было закреплено создание судов присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации. Этот закон устанавливает порядок формирования присяжных заседателей, их полномочия и процедуру участия в судебных заседаниях.

На сегодняшний день в мире сложились две основные формы участия граждан в отправлении правосудия: «чистая» версия суда присяжных (жюри) и смешанная система жюри.

В «чистой» версии суда присяжных (жюри), которая применяется в современном российском уголовно-процессуальном законодательстве, граждане составляют специальную коллегию в суде. Она устанавливает факты и принимает решения на основе представленных фактов. Главная задача суда присяжных заключается в ответе на вопрос о виновности подсудимого в совершении преступления или его невиновности.

В некоторых государствах используется смешанная система жюри. В этом случае граждане и судьи образуют совместную коллегию в суде. Граждане, являющиеся присяжными заседателями, и судьи имеют равные права при рассмотрении дела и принятии решений. Обычно судьи и присяжные заседатели вместе обсуждают факты дела, а затем коллегия принимает решение по виновности подсудимого и назначении наказания.

Оба подхода, как «чистая» версия суда присяжных, так и смешанная система жюри, направлены на обеспечение участия граждан в правосудии и на повышение его общественной справедливости. Эти формы народного участия в правосудии способствуют объективности рассмотрения дел и укреплению доверия общества к судебной системе.

В большинстве стран континентальной Европы суд присяжных в классическом понимании (как в России или США) отсутствует. Однако существуют иные формы участия граждан в отправлении правосудия, которые могут различаться.

Например, во многих европейских странах применяется система «суда с присяжными судьями» (lay judges), где граждане, не обязательно профессиональные судьи, но имеющие определенные знания и опыт, участвуют в принятии решений вместе с профессиональными судьями. Эта система предполагает сотрудничество между судьями и гражданами при рассмотрении дел и принятии решений.

Также в некоторых странах практикуется система народных судов (people's courts) или судов примирения (conciliation courts), где граждане, выбранные или назначенные из общества, участвуют в рассмотрении споров и принятии решений в небольших гражданских или семейных делах. Эти суды часто разбирают дела, связанные с соседскими спорами, мелкими преступлениями или семейными разногласиями.

Хотя в большинстве стран континентальной Европы классическая форма суда присяжных отсутствует, существуют иные формы участия граждан в отправлении правосудия, которые отличаются от традиционных присяжных заседателей, но сохраняют идею народного участия в судебных процессах.

В институте народных заседателей сохранились некоторые признаки института присяжных заседателей советского периода, в частности участие граждан в судебном процессе. Вместе с тем, советский период вносит свои особенности в применение и развитие этого института [2].

В СССР существовал институт народных заседателей, который сохранил признаки института присяжных заседателей. В рамках этого института граждане привлекались к участию в судебном процессе и принятию решений.

Однако институт присяжных заседателей советского периода характеризуется определенными особенностями и ограничениями этого института. В первую очередь, выбор народных заседателей происходил не на основе случайного отбора из общества,

как в классической системе присяжных заседателей, а по схеме, контролируемой коммунистической партией и государством.

Кроме того, советская система судебного процесса включала в себя различные политические факторы и подвергалась давлению сверху, что ограничивало независимость и объективность судебных решений. Институт народных заседателей использовался, в частности, для поддержки политических решений и контроля со стороны власти [2].

После распада Советского Союза и перехода к демократической системе институт присяжных заседателей в России начал развиваться в соответствии с международными стандартами. Однако все еще существуют вызовы и необходимость укрепления независимости судебной системы и обеспечения объективности принятия судебных решений.

Таким образом, в советский период институт народных заседателей сохранил некоторые элементы института присяжных заседателей, но подвергся влиянию политической системы и контроля, что отличается от классической концепции присяжных заседателей в других странах.

Деятельность суда присяжных и ее результативность, вызывают ожесточенные споры в юридической среде. В России эта деятельность взаимосвязана с уровнем правосознания населения, так как оно представляет собой систему убеждений граждан о праве, законе, справедливости и их роли в обществе [5, с. 43].

Если граждане обладают высоким уровнем правосознания, то они лучше понимают свои права и обязанности, более осведомлены о судебном процессе и судебных процедурах, а также обладают большей готовностью и способностью принимать решения на основе закона и справедливости. В этом случае участие граждан в суде присяжных может быть более эффективным и соответствовать их ролям в обществе.

Однако если уровень правосознания граждан низок, то это влияет на деятельность суда присяжных. Гражданам сложнее понимать правовые термины, судебные процедуры, а также оценивать факты и принимать обоснованные решения. Низкое правосознание способствует распространению предвзятости, предубеждений и неправильных представлений о правосудии.

В свою очередь деятельность суда присяжных также влияет на уровень правосознания граждан. Посредством участия в судебных процессах граждане получают практический опыт и понимание правовых принципов и процедур, что влияет на их правосознание и осознание значимости соблюдения закона [5, с. 44].

Таким образом, связь между деятельностью суда присяжных в России и уровнем правосознания граждан может быть двусторонней. Высокий уровень правосознания может способствовать более эффективному функционированию суда присяжных, а деятельность суда присяжных в свою очередь может влиять на повышение уровня правосознания граждан через их участие в судебных процессах.

Сторонники суда присяжных основывают свои доводы на том, что суд присяжных является прогрессивной формой судопроизводства. Поддержка суда присяжных обосновывается также и тем, что существует прямая связь между справедливым правосудием и повышением правовой культуры населения. Справедливое правосудие является не только важным принципом правовой системы, но и ключевым фактором для повышения правовой культуры населения и укрепления демократии в обществе. Оно гарантирует, что каждый гражданин, участвуя в отправлении правосудия, становится частью судебной системы, берет на себя ответственность, что повышает доверие к судебной власти. Это в свою очередь повышает уровень правовой культуры и правосознания населения, так как участие граждан в деятельности суда присяжных способствует формированию правовых знаний, умению объективно оценивать и анализировать доказательства.

Уровень правовой культуры и правосознания граждан является важным показателем эффективности правовой системы. Чем выше уровень правовой культуры и правосознания граждан, тем выше уровень доверия к судебной власти, стабильнее правовой порядок, ниже уровень преступности. Рассмотрение дел с участием присяжных заседателей способствует повышению ответственности правосудия перед обществом. Как участники судебного процесса, присяжные заседатели являются в некотором роде формой общественного контроля в судебном процессе. Это может повысить ответственность суда перед обществом и обеспечить большую прозрачность судебного процесса [6, с. 39].

Противники суда присяжных указывают на существенные недостатки рассмотрения дел с участием присяжных заседателей, обосновывая это невысоким уровнем правовых знаний, что приводит к необъективному решению при рассмотрении сложных уголовных дел. Недостатками рассмотрения дел с участием присяжных заседателей являются субъективность принимаемых решений, вероятность подпасть под влияние общественного мнения (особенно при рассмотрении резонансных дел).

Конечно, данные недостатки могут снижать эффективность деятельности суда присяжных и качество правосудия, однако они могут быть устранены в случае надлежащей подготовки присяжных, предоставления достаточной правовой информации, а также четкого и неукоснительного соблюдения процессуальных правил и прав граждан в ходе судебного процесса.

Идея народного участия в правосудии имеет давние исторические корни и тесно связана с представлениями о демократии и независимости судебной власти. Концепция привлечения граждан к участию в судебных процессах базируется на принципе справедливости и равенства перед законом.

В различных культурах и правовых системах можно найти примеры народного участия в правосудии. Присяжные заседатели, как представители общества, участвуют в принятии решений по уголовным и гражданским делам. Они используют свои знания и опыт в процессе принятия решения, что способствует более объективному и справедливому судебному разбирательству.

Участие общества в правосудии также способствует повышению доверия граждан к судебной системе, поскольку они видят, что их интересы учитываются и их мнение имеет значение. Это также служит механизмом контроля за деятельностью судов и предотвращает возможные злоупотребления или коррупцию [6, с. 40].

Идея народного участия в правосудии соответствует основным принципам демократии. Она помогает укреплять принципы правового государства, где судебная власть является независимой и подотчетной обществу.

Таким образом, народное участие в правосудии имеет важное значение для обеспечения справедливости, демократии и независимости судебной системы. Это один из способов вовлечения граждан в принятие важных судебных решений и в формирование законодательства, отражающего интересы и ценности общества.

Литература

1. Балданмаксарова С.А. Проблемы совершенствования суда присяжных в России // Проблемы и перспективы развития России: Молодежный взгляд в будущее; сборник научных статей 5-й Всероссийской научной конференции; в 4 т. (г. Курск, 20–21 октября 2022 года) / отв. ред. А.А. Горохов. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2022. Т. 2. – С. 123–125.
2. Гаврилова А.В., Комиссарова Е.Л. Учредительные нормы непрофессионального народного участия в правосудии: историко-правовой анализ // Юридическая наука. 2021. №. 1. – С. 8–12.

3. Гришина Е.Б. Проблемы осуществления правосудия судом присяжных и тенденции развития суда присяжных в России // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2020. № 3. – С. 59–64.
4. Джамалова Э.К. Некоторые проблемные вопросы теории и практики методологии научных историко-правовых исследований // История государства и права. 2013. № 9. – С. 47 – 49.
5. Джамалова Э.К., Гаджиев Ю.М. Некоторые вопросы правовой преемственности в развитии института суда присяжных заседателей в России // Закон и право. 2021. № 2. – С. 43–45.
6. Джамалова Э.К., Магомедов К.Ш. Регулирующая роль правосознания в уголовно-правовой сфере // Закон и право. 2018. № 6. – С. 38–40.
7. Дмитриева Н.Н. Историко-правовой анализ института присяжных в России // Судебная реформа: вчера, сегодня, завтра: материалы межрегионального «круглого стола», посвященного 155-летию Судебной реформы 1864 г. (г. Хабаровск, 20 ноября 2019 г.). – Хабаровск: Тихоокеанский государственный университет, 2020. – С. 28–31.
8. Каммагаджиев Г.М. Об институте суда присяжных в свете нововведений в Уголовно-процессуальном кодексе России // Закон и право. – 2019. № 9. – С. 145–147.
9. Коцюмбас М.С. Историко-правовой анализ функционирования института суда присяжных в России // НОМОТНЕТИКА: Философия. Социология. Право. 2022. Т. 47, № 2. – С. 307–313.
10. Ткаченко С.В. Институт суда присяжных в современных российских условиях // Российский судья. 2019. № 2. – С. 17–21.
11. Фарои Т.В. Суд присяжных в Российской Федерации: состояние и возможные альтернативы // Право и практика. 2020. № 3. – С. 174–182.
12. Шадрин Е.Г. Современные аспекты реформы суда присяжных в России // Юридическая наука: история и современность. 2019. № 1. – С. 165–171.

References

1. Baldanmaksarova S.A. Problemy` sovershenstvovaniya suda prisyazhny`x v Rossii // Problemy` i perspektivy` razvitiya Rossii: Molodezhny`j vzglyad v budushhee: Sbornik nauchny`x statej 5-j Vserossijskoj nauchnoj konferencii: v 4 t., Kursk, 20–21 oktyabrya 2022 goda / otv. redaktor A.A. Goroxov. T. 2. – Kursk: Yugo-Zapadny`j gosudarstvenny`j universitet, 2022. – S. 123–125.
2. Gavrilova A.V., Komissarova E.L. Uchreditel`ny`e normy` neprofessional`nogo narodnogo uchastiya v pravosudii: istoriko-pravovoj analiz // Yuridicheskaya nauka. 2021. № 1. – S. 8–12.
3. Grishina E.B. Problemy` osushchestvleniya pravosudiya sudom prisyazhny`x i tendencii razvitiya suda prisyazhny`x v Rossii // Nauchny`j vestnik Orlovskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii imeni V.V. Luk`yanova. 2020. № 3. – S. 59–64.
4. Dzhamalova, E`K. Nekotory`e problemny`e voprosy` teorii i praktiki metodologii nauchny`x istoriko-pravovy`x issledovaniy // Istoriya gosudarstva i prava. 2013. № 9. – S. 47–49.
5. Dzhamalova E`K., Gadzhiev Yu.M. Nekotory`e voprosy` pravovoj preemstvennosti v razvitii instituta suda prisyazhny`h zasedatelej v Rossii // Zakon i pravo. 2021. № 2. – S. 43 – 45.
6. Dzhamalova E`K., Magomedov K.Sh. Reguliruyushhaya rol` pravosoznaniya v ugolovno-pravovoj sfere // Zakon i pravo. 2018. № 6. – S. 38–40.
7. Dmitrieva N.N. Istoriko-pravovoj analiz instituta prisyazhny`x v Rossii // Sudebnaya reforma: vchera, segodnya, zavtra. 2020. – S. 28–31.

8. Kammagadzhiev G.M. Ob institute suda prisyazhny`x v svete novovvedeniï v Ugolovno-processual`nom kodekse Rossii // Zakon i pravo. 2019. № 9. – S. 145–147.
9. Koczyumbas M.S. Istoriko-pravovoj analiz funkcionirovaniya instituta suda prisyazhny`x v Rossii // NOMOTHETIKA: Filosofiya. Sociologiya. Pravo. 2022. T. 47, № 2. – S. 307–313.
10. Tkachenko S.V. Institut suda prisyazhny`x v sovremenny`x rossijskix usloviyax // Rossijskij sud`ya. 2019. № 2. – S. 17–21.
11. Faroi T.V. Sud prisyazhny`h v Rossijskoj Federacii: sostoyanie i vozmozhny`e al`ternativy` // Pravo i praktika. 2020. №. 3. – S. 174–182.
12. Shadrina E.G. Sovremennyy`e aspekty` reformy` suda prisyazhny`h v Rossii // Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost`. 2019. № 1. – S. 165–171.

Поступила в редакцию 21 апреля 2023 г.

Принята 23 мая 2023 г.

UDC 342

DOI: 10.21779/2500-1930-2023-38-2-95-100

The Correlation Between Jurors' Activities and the Level of Legal Consciousness of Russian Citizens: Historical and Legal Analysis

E.K. Jamalova, G.D. Dakhduev

Dagestan State University; Russia, 367000, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43a; kafgip@mail.ru

Abstract. The article is a historical and legal analysis of the relationship between the Jurors' activities in Russia and the level of legal awareness of citizens. The author has conducted the research based on historical facts and legal aspects of the development of the institution of jury trial in Russia. The article highlights the origin and development of the institution of jury trial in Russia, starting with its normative consolidation in 1864 and its subsequent abolition in 1917 during the Soviet period. Particular attention has been paid to the restoration and development of this institution, since 1991 and with the adoption of the Constitution of the Russian Federation. The article examines various forms of citizen participation in the administration of justice, including the classic version of the jury trial and the mixed jury system. The features of the Russian jury trial system and its relationship with the level of legal awareness of citizens are analyzed in detail in the article.

The author also emphasizes that in the Soviet period the institution of people's assessors retained some features of jurors, but was influenced by the political system and restrictions. In conclusion, the article states that there is a relationship between the activities of the jury and the level of legal awareness of citizens. A high level of legal awareness contributes to a more efficient functioning of the jury, and the activity of the jury itself affects the increase in the legal awareness of citizens through their participation in trials.

Keywords: jury trial, legal culture, legal consciousness, civil society, justice, democracy.

Received 21 April 2023

Accepted 23 May 2023 г.