

УДК 1:8:801.73

DOI: 10.21779/2500-1930-2022-37-1-65–70

А.А. Азизов

Язык как отражение бытия народа

Дагестанский государственный университет; Россия, 367000, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а; Хан.azazel@mail.ru

В статье рассматриваются язык как основа бытия этноса, в котором отражается познавательная культура каждой общности, и мышление как процесс отражения мира с помощью языка. Исчезновение языка – это потеря для этноса, народа, нации и всего человечества. Отмечено, что возрождается самосознание малых этносов, например кубачинцев и кайтагцев, которые были присоединены к даргинскому этносу по политическим соображениям (XXII съезд КПСС). Язык является средством познания мира и общения с ним, а также способом понимания мира. Потеря каждого языка может повлечь за собой уничтожение уникальной логики понимания мира каждого этноса.

Ключевые слова: *язык, самосознание, этнос, познавательная культура, национальный язык.*

Существует много поводов обратить внимание на язык и его механизм отражения мира. Каждый язык уникален в своей познавательно-культурной системе. Способ мышления, построение логических связей, способы понимания мира заключены в самом языке, который накладывает на нас свой отпечаток как некоторое отражение бытия.

Язык является одним из определяющих факторов самосознания народа, нации и этноса. М. Хайдеггер выразил глубокую мысль о сущности языка: «Язык – это дом бытия» [1, с. 192], ведь на самом деле, язык отражает сущность носителя. Недаром, говорят, что «язык впитывается с молоком матери». Язык отражает само бытие народа, которое находится в вечной рефлексии и в «вечном возвращении Ницше», где нация, этнос, говоря о себе в прошлом, не забывают о себе сегодняшних. Эту функцию рефлексии также выполняет язык.

Он своего рода ключ к пониманию бытия, но каждый язык отражает свое миропонимание, да и не использовать язык как средство понимания культуры и мировоззрения является ошибкой. Язык помогает расшифровать некоторые культурологические особенности народа.

Разнообразные структуры культуры и мышления раскрываются с помощью языка, показывают его многослойность и неповторимость. Попытка сделать его единым, а остальные превратить в диалекты или говоры, является своего рода вандализмом. Ведь с помощью различных лингвистических методов видно, что это языки, а не диалекты, например в ситуации с группой языков, причисленных к даргинскому. Эта унификация лишает возможности выразить отношение к миру в полной мере. Ю. Лотман по этому поводу писал: «Существование одного идеального языка как оптимального механизма для выражения реальности является иллюзией: минимальной работающей структурой является наличие нескольких языков и их неспособность, каждого в отдельности, охватить внешний мир» [2].

Язык указывает на этот мир, пытаясь войти с ним в контакт, чтобы можно было его узреть и осмыслить через свое бытийное состояние в сущности самого бытия для выражения смысла указывающего мира через язык. Идет диалог между языком и бытием. М. Хайдеггер называл этот процесс «помыслить язык». Одновременно, чтобы постичь язык, необходимо, на наш взгляд, обратиться к фундаментальным основам самого бытия [3, с. 42–44].

Язык является основным сущностным инструментом в познании бытия и сохранении этноса, своего уникального «Я». Например, М. Хайдеггер выделял речь как основное значение логоса, а сущностную характеристику речи – как «делание очевидным чего-либо, выявляющее давание видеть» [3, с. 42–44]. Согласно Х.-Г. Гадамеру, с помощью языка можно указать на то, что «мир является миром лишь постольку, поскольку он получает языковое выражение, ...а подлинное бытие языка в том только и состоит, что в нем выражается мир» [4, с. 513].

Язык дает наименование предмету и выражает его бытийную сущность. Без языка нет уникального мира этноса. Если исчезнет язык, мы потеряем первозданное представление о мире, о культурологической основе этноса.

Язык всегда намекает на бытие, хоть он говорит феноменами и явлениями, при этом язык в то же время может быть неподвижен. Один из самых известных отечественных исследователей философии языка В.В. Бибихин считает, что в языке уже все существует, весь мир заключен в языке. Чтобы язык смог его выразить, мы не должны ему мешать. Но в то же время для языка нужен человек, чтобы явить себя и раскрыть миру [6], вот такой вот парадокс. Согласно В. Гумбольдту, «в каждом языке заложено самобытное мирозерцание» [6, с. 80], поэтому нельзя объединить в один язык множество самобытных языков». Ведь унифицировав язык, по Гумбольдту, мы теряем свое самобытное мирозерцание. Не постигнув, в чем проявляется понимание мира, мы теряем способность постичь мир совсем иным путем, не путем европейского универсального разума, который выражен через категориальный аппарат европейского языка, а путем уникального представления этнического языка.

Проблема сохранения языка и, следовательно, мировоззренчески-культурологических особенностей, связанных с каждым языком, даже бесписьменным, на наш взгляд, является актуальной, особенно в Дагестане. Большинство населения в Дагестане двуязычно. Второй язык (в нашем случае русский) заменяет родной язык. С каждым годом ситуация ухудшается и создает угрозу для исчезновения уникальных языков. Этому способствуют различные факторы: отсутствие передач на родных языках, появление Интернета, отсутствие контента на родных языках, обучение в школе только на русском языке и недостаточное внимание родным языкам. «Такое отношение к языку, точнее языковое самосознание сформировалось в последнее время у большей части дагестанцев на фоне того, что хорошее знание родного языка не востребовано обществом» [8, с. 56–59]. Актуальность языка вызвана необходимостью создания различного материала на этом языке, хотя бы в том количестве, в котором требуется для существования языка. Все это может сохранить уникальность бытия каждого народа, даже самого малочисленного.

Лишившись своего языка, мы потеряем свою культуру, наш быт, даже форму мышления и способность видеть мир через призму самого языка. Если исчезнет познавательная культура народа, мы потеряем себя в народе, который нам ближе по культуре. СССР проводил свою политику без учёта многих особенностей народов Кавказа, особенно Дагестана. Ведь в то время (XXII съезд КПСС) существовала теоретическая установка: объединить нации и народности для создания единого советского народа

СССР, т. к. «процессы интернационализации и слияния наций и народов рассматривались как исторически видимая, реальная перспектива, а исчезновение языков многих народов считалось вполне прогрессивным явлением. Поэтому слияние народов в Дагестане рассматривалось как прогрессивный, неизбежный процесс» [9, с. 84–90]. Но СССР не учитывал уникальность каждого языка и бездумно присоединял различные этносы к народам, что повлекло за собой их полное либо частичное исчезновение, т. к. они оставались по большей части этнографическим материалом.

Человек, который с пренебрежением относится к своему языку, готов потерять себя в угоду иной культуре, раствориться в ней. Это может привести «к деформации или разрушению ценностей культурно-исторического характера. Такие понятия, как топонимы, этнонимы, фольклор, обряды, традиции, могут оказаться под угрозой исчезновения» [8, с. 56–59]. Даже если оба народа имеют одинаковые обряды, языковые традиции, то в любом случае теряется уникальность малого народа (этноса) в его первоначальном виде. «Народы движутся; они приходят и уходят... Но этнос всегда пребывает в форме вечно подвижной жизни... Наличие этноса составляет предпосылку становления нравственных сил народа» [10, с. 55–59]. Мирозерцание способствует формированию комплексного мировосприятия народа, при этом никак не затрагивает индивидуального мировоззрения этноса и его установок, как и потери самого языка. Миропонимание народа – это наиндивидуальное отражение бытия отдельного этноса со всеми культурными особенностями и пониманием, с сохранением каждого языка и этноса, но уже в едином народе.

Нам бы хотелось отметить проблемы сохранения языков, причисленных к даргинскому, которые являются самостоятельными языками, отделившимися от общедаргинской группы около 2 тыс. лет назад, и понимания бытия кайтагцев, кубачинцев и многих других носителей языков даргинской группы. Говоря о проблеме разграничения языков даргинской группы, Р.О. Муталов пишет, что нужны время и иная методология, желательно комбинированная, то есть «представляется комплексное использование метода лексикостатистики с синхронным изучением и выявлением всех имеющихся между ними грамматических различий» [11, с. 6–8]. Благодаря таким методологическим решениям возможно сохранить уникальность языка и его культуры. Затрагивая проблему даргинских языков, мы имеем также в виду и другие уникальные языки, которые существуют не только в Дагестане, но и в России. Эпоха информационных технологий, глобализация приводят к обеднению языка, культуры; пагубно влияют на ментальность, психические способности человека, и в результате это приводит к исчезновению языка или к замещению одного языка другим [12].

Россия – многонациональная страна, она старается сохранить культуру каждого народа, проживающего на её территории, и быть оплотом единства как культурного, так и духовного. Достоевский видел Россию «стремящейся к совершенно духовному единению людей» [13, с. 152]. Без такого единения и понимания проблемы каждого этноса, нации, народа мы станем лишь этнографическим материалом. В Дагестане, где издревле живут около 30 народностей, а сейчас и того больше, которые имеют уникальный язык, быт, традиции, мировоззрение, тем более необходимо сохранить неповторимость каждого этноса. Лишив этнос языка, мы потеряем саму суть этноса, язык – это основа бытия этноса, без которого нет самого народа. Крупный по составу этнос всегда пытался поглотить малочисленный народ, присвоив себе все его культурные открытия, оставив лишь упоминание о «младшем брате». Когда «свой» не хочет видеть «своего» и воспринимает его как «чужого» из-за своих политических амбиций, каждому малому народу приходится бороться за право существования, невзирая на политиче-

скую слабость и уже укрепившуюся в умах людей идею формирования «единой нации» из многочисленного этноса. В СССР это стало возможным благодаря унификации языков и превращению бесписьменных языков в диалекты крупного языка, что в последствии привело к вымиранию этносов и их уникального языка, к изменению мировоззрения и быта. Объединение нескольких языков в один на базе языка близкородственных малых этносов приведет только к тому, что самая многочисленная нация захочет главенствовать и иметь еще больше политических привилегий. Останется лишь Дагестан с несколькими нациями, без этносов, без своего прошлого богатого наследия, без языков и миропонимания. Осмысление мира и возможности его выражения, пути формирования комбинированного мировоззрения для дагестанцев будет сложным, если попытка унификации языков произойдет полностью.

Проблема языка заключается не только в сохранении каждого этноса, но и в возможности объединения их в единую политическую дагестанскую нацию, которая сохранит свою идентичность.

Разграничив языки, которые относят к диалектным, мы сможем сохранить их, а также бытие каждого языка, в котором существует окружающий мир, возникает свое особенное мышление, логика языка и культура, что способствует изучению и восприятию мира и возможности его существования. Состояние языка – это отражение жизни народа и возможности его существования в будущем. Стоит отметить, что это даст возможность консолидироваться, стать единым народом Дагестана намного быстрее и легче, чем игнорировать проблемы малых этносов, которые страдают из-за исчезновения своего языка и этноса. Попытка сохранения языка этносов, особенно бесписьменных, и есть возможность сохранения уникальной познавательной культуры Дагестана. Язык – это целая картина мира, выраженная через особый этнический разум, в котором отражен диалог бытия с языком. Пока жив язык, существует и бытие. Сохранение всех языков этносов повлечет за собой создание на базе всечеловеческих [см. 14], этических, моральных и т. д. установок единой нации с многообразными познавательными способностями и с едиными парадигмальными всечеловеческими установками. Таким образом, можно будет создать все субъектность в едином субъекте через множественность, единую нацию, как и национальную идею, которая сплотит каждого, превратившись во все субъект, и сохранит каждого индивидуального с выраженной в многообразии познавательной культуре.

Литература

1. Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления; пер. с нем. – М.: Республика 1993. – 447 с. – (Мыслители XX в.)
2. Лотман М.Ю. Семиосфера. – СПб., 2010. – 602 с. – Режим доступа: <http://www.libros.am/book/read/id/328488/slug/semiosfera> (дата обращения: 10.12.2021).
3. Пархоменко Е.В. Язык как «дом бытия»: от логоса к многослойности // Общество: философия, история, культура. 2016. № 8. – С. 42–44.
4. Гадамер Х.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики: пер. с нем. – М., 1988. – 704 с.
5. Бибихин В.В. Язык философии. – М., 2002. – 416 с. – Режим доступа: http://bibikhin.ru/yazik_filosofii (дата обращения: 10.12.2021).
6. Гумбольдт В. О сравнительном изучении языков применительно к различным эпохам их развития // Избранные труды по языкознанию / пер. Г.В. Рамишвили. – М., 1984. – 400 с.

7. *Билалов М.И.* Дагестан в культуре и цивилизации. – Махачкала: Даг. книжн. изд-во, 2010. – 192 с.
8. *Гасанова У.У.* Особенности современной языковой ситуации в Республике Дагестан // Просветительство в этнокультурных реалиях Кавказа: Международная научно-практическая конференция, посвященная 170-летию ингушского ученого и просветителя Ч.Э. Ахриева, (Магас, 24 ноября 2020 г.). – Магас: ООО «КЕП», 2021. – С. 56–59.
9. *Ибрагимов М.-Р.А.* Депортация населения Дагестана в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) и ее этнокультурные последствия // Вестник Дагестанского научного центра. 2011. № 43. – С. 84–90.
10. *Шергенг Н.А., Пушкарева М.А.* Проблема становления этнической идентичности (социально-философский аспект) // Вестник Дагестанского государственного университета. Сер. 3: Общественные науки. 2018. Т. 33, вып. 2. – С. 55–59.
11. *Муталов Р.О.* К проблеме разграничения даргинских языков и диалектов // The Newman in Foreign Policy. 2020. Т. 6, № 57 (101). – С. 6–8.
12. *Билалов М.И.* Статус субъекта в познавательной культуре эпохи информационных технологий // Вестник Дагестанского государственного университета. Сер. 3: Общественные науки. 2021. Т. 36, вып. 4. – С. 107–112.
13. *Достоевский Ф.М.* Полное собрание сочинений: в 30 т. / АН СССР, Институт русской литературы (Пушкинский дом); редкол.: В.Г. Базанов (отв. ред.) и др. – Л.: Наука. Ленинградское отделение, 1983. – Т. 25. Дневник писателя за 1877 год. Январь–август / текст подгот. и примеч. сост. А.В. Архипова и др. – 470 с.
14. *Смирнов А.В.* Всечеловеческое vs. общечеловеческое. – М.: ООО «Садра»: Издательский Дом ЯСК, 2019. – 216 с.

References

1. Khaydegger M. Vremya i bytiye: Stat'i i vystupleniya: per. s nem. – M.: Respublika 1993. – 447 s. – (Mysliteli XX v.)
2. Lotman M.Y. Semiosfera [Elektronnyy resurs]. – SPb., 2010. – 602 s. www.libros.am/book/read/id/328488/slug/semiosfera (date of access: 10.12.2021).
3. Parkhomenko Ye.V. Yazyk kak "dom bytiya": ot logosa k mnogoslownosti // Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura. 2016. № 8. – S. 42–44.
4. Gadamer Kh.-G. Istina i metod: osnovy filosofskoy germeneytiki: per. s nem. – M., 1988. – 704 s.
5. Bibikhin V.V. The Language of Philosophy [Electronic resource]. – M., 2002. – 416 s. – URL: http://bibikhin.ru/yazik_filosofii (date of access: 10.12.2021).
6. Gumbol'dt V. O sravnitel'nom izuchenii yazykov primenitel'no k razlichnym epokham ikh razvitiya // Izbrannyye trudy po yazykoznaniiyu / per. G.V. Ramishvili. – M., 1984. – 400 s.
7. Bilalov M.I. Dagestan v kul'ture i tsivilizatsii. – Makhachkala: Dag. knizhn. izd-vo, 2010. – 192 s.
8. Gasanova U.U. Osobennosti sovremennoy yazykovoy situatsii v Respublike Dagestan // "Prosvetitel'stvo v etnokul'turnykh realiyakh Kavkaza: Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskoy konferentsiya, posvyashchennaya 170-letiyu ingushskogo uchenogo i prosvetitel'ya Ch.E. Akhriyeva, Magas 24 noyabrya 2020 goda. – Magas: ООО "KEP", 2021. – S. 56–59.

9. Ibragimov M.-R.A. Deportatsiya naseleniya Dagestana v gody velikoy otechestvennoy voyny (1941–1945 gg.) I yeye etnokul'turnyye posledstviya // Vestnik Dagestanskogo nauchnogo tsentra. 2011. № 43. – S. 84–90.
10. Shergeng N.A., Pushkareva M.A. Problema stanovleniya etnicheskoy identichnosti (sotsial'no-filosofskiy aspekt)//Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 3: Obshchestvennyye nauki. 2018. T. 33, vyp. 2. – S. 55–59.
11. Mutalov R.O. K probleme razgranicheniya darginskikh yazykov i dialektov // The Newman in Foreign Policy. 2020. T. 6, № 57 (101). – S. 6–8.
12. Bilalov M.I. Status sub'yekta v poznavatel'noy kul'ture epokhi informatsionnykh tekhnologiy // Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 3: Obshchestvennyye nauki. 2021. T. 36, vyp. 4. – S. 107–112.
13. Dostoyevskiy F.M. Polnoye sobraniye sochineniy: v 30 t. / AN SSSR, Institut russkoy literatury (Pushkinskiy dom); redkol.: V.G. Bazanov (otv. red.) i dr. – L.: Nauka. Leningradskoye otdeleniye, 1983. – T. 25. Dnevnik pisatelya za 1877 god. Yanvar'-avgust / tekst podgot. i primech. sost. A.V. Arkhipova i dr. – 470 s.
14. Smirnov A.V. Vsechelovecheskoye vs. obshchechelovecheskoye. – M.: ООО «Sadra»: Izdatel'skiy Dom YASK, 2019. – 216 s.

Поступила в редакцию 11 января 2022 г.

UDC 1:8:801.73

DOI: 10.21779/2500-1930-2022-37-1-65–70

Language as a Reflection of the Life of the People

A.A. Azizov

Dagestan State University; Russia, 367000, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43a; Xan.azazel@mail.ru

The article considers the language as the basis of the existence of an ethnic group, which reflects the cognitive culture of each ethnic group. The language and thinking of the ethnos are considered as the ability to reflect the world through the language itself. The disappearance of a language is the disappearance of an ethnos, people, nation and their world, through which the language is expressed. The self-consciousness of small ethnic groups is being revived, for example, the Kubachins and Kaitags, who were attached to the Dargin ethnic group for political reasons of the USSR in the (XXII Congress of the CPSU), which led to the destruction of many small ethnic groups and languages that existed and are trying to exist in our time, but are misunderstood. We have revealed the meaning of language for knowing the world and communicating with the world itself and the way of understanding the world. The loss of each language can lead to the destruction of the unique logic of understanding the world of each ethnic group.

Keywords: language, self-consciousness, ethnos, cognitive culture, national language.

Received 11 January 2022