

УДК 342.5

DOI: 10.21779/2500-1930-2022-37-1-36-40

***А.М. Исамагомедов, П.М. Багамаева***

### **Полномочия судебной власти в современный период**

*Дагестанский государственный университет; Россия, 367000, г. Махачкала,  
ул. М. Гаджиева, 43а; kaftgp@mail.ru*

В статье рассматриваются полномочия судебной власти в современный период, а также основные признаки, раскрывающие ее сущность. Отмечаются некоторые проблемы в сфере полномочий судебной власти. Говорится, что судебной власти свойственны независимость и самостоятельность, она осуществляется на основе конституционных принципов и к одним из ее основных полномочий относится осуществление правосудия. При раскрытии темы использованы новейшая научная литература и актуальное законодательство. В последние годы произошли существенные изменения в судебной системе Российской Федерации, что вызвало появление новых проблем. Предлагается решение рассмотренных проблем, возможные пути совершенствования правового регулирования в указанной сфере, направленные на развитие эффективности судебной власти. Результатом исследования стали выводы о том, что для развития судебной системы необходимо решить многие важные вопросы, основным из которых является повышение самостоятельности и независимости судебной власти, и это будет способствовать построению правового государства.

**Ключевые слова:** *судебная власть, полномочия, признаки судебной власти, Конституционный суд РФ, правосудие, реформы.*

Важнейшими характеристиками судебной власти являются гласность, состязательность, независимость и коллегиальность. Как подчеркивает И.А. Силкин, «без сильной, независимой и ответственной судебной власти сегодня невозможно добиться устойчивого и инновационного социально-экономического развития страны» [1, с. 83].

Судебная власть обладает определенными полномочиями, среди которых ученыe выделяют: разрешение конкретных дел и споров; гарантии установления и соблюдения равновесия между властями; правотворческую функцию [2, с. 157].

Однако следует отметить некоторые проблемы в сфере полномочий судебной власти в современный период, что является важной задачей, решение которой будет способствовать созданию судебной системы, соответствующей требованиям правового государства, эффективно защищающей права и свободы граждан [3, с. 199].

Прежде всего надо сказать, что согласно Федеральному конституционному закону от 31 декабря 1996 года (ред. от 8 декабря 2020 года) «О судебной системе Российской Федерации» судебная власть в нашей стране осуществляется только судами, посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводств. Суды обладают исключительными полномочиями, при реализации которых подчиняются только Конституции РФ и федеральным законам.

У судебной власти имеются отличительные признаки. В.В. Геранин и С.Н. Мальцева выделяют следующие: самостоятельность и независимость; обособленность и осуществление взаимного контроля с другими ветвями власти; подзаконность; полнота полномочий (судебные решения обязательны для всех граждан); направление

правосудия, судопроизводство как особая форма реализации судебной власти, право-применительный характер и т. д. [4, с. 240]. Л.Э. Кисилев, Б.С. Церенов, М.П. Хочинов и другие ученые характеризуют судебную власть так: выражает волю государства; осуществляется только государственными органами; реализовывается в форме правосудия посредством конституционного, административного, уголовного, гражданского судопроизводства; едина, что определяется единой судебной системой РФ; независима, самостоятельна и обособлена; реализуется на основе конституционных принципов [5, с. 125]. По мнению Л.С. Андрейченко, в правовом государстве основными принципами судебной власти являются независимость и самостоятельность [6, с. 35].

Следовательно, судебной власти свойственны независимость и самостоятельность, она осуществляется на основе конституционных принципов и к одним из ее основных полномочий относится осуществление правосудия, действующее в виде осуществления судебной власти.

Однако в современный период имеются определенные проблемы в судебной системе, в том числе правосудия, среди которых следует назвать прежде всего разрушение ее независимости от политического влияния и незаконного вмешательства. Как полагает К.Б. Рустемов, с которым следует согласиться, «современный российский суд уже давно не является независимым, скорым и справедливым, а увеличение материального содержания судей уже не может рассматриваться в качестве критерия повышения эффективности российского судопроизводства» [7, с. 135].

Одной из важнейших проблем правосудия является ненадлежащая мотивация судебных решений, заключающаяся в том, что после ознакомления с решением суда стороны обнаруживают, что в судебном решении не получили оценки доводы и возражения, представленные ими суду в процессе слушания дела.

Проблемами также являются прямая подчиненность другим ветвям власти и зависимость судебной власти от них.

Существенной проблемой следует считать имеющее место единоличное рассмотрение дела одним судьей, что нельзя считать оптимальной формой отправления правосудия, поскольку отсутствует сдерживающий фактор для профессиональных судей. Думается, для достижения обоснованности и справедливости решений, принимаемых судьями, необходимо восстановить используемый ранее в практике судов институт народных заседателей в гражданском судопроизводстве, используя накопленный судами опыт.

Значимой проблемой надо назвать то, что в настоящее время усилилась репрессивная составляющая правосудия в нашей стране, проявляющаяся в отдельных негативных моментах в работе судов. Так, возросло число лиц, которые были приговорены к лишению свободы, уменьшилось количество удовлетворенных ходатайств об условно-досрочном освобождении и т. д. [7, с. 136].

Многие проблемы вызваны существенными изменениями Конституции Российской Федерации в сфере судебной власти. Так, в 2020 году в Конституцию РФ Президентом были внесены поправки, касающиеся, в основном, судей. Хотя судебная реформа началась с обеспечения принципа независимости судей, ею еще больше была ослаблена и судебная власть в стране. Реформой был пересмотрен порядок прекращения полномочий судей, которых по инициативе Президента РФ стало возможным отрешить от должности. В результате реформы произошли значительные изменения конституционно-правового статуса Конституционного суда РФ. Сократилось число судей Конституционного суда РФ, оно уменьшилось в два раза. Однако масштабному сокращению общего числа судей, как представляется, нет обоснования.

Конституционной реформой были затронуты не только число судей Конституционного суда, но и его структура, ряд полномочий и порядок их осуществления [8, с. 103]. Что касается полномочий Конституционного суда РФ, то они были расширены (ч. 4 ст. 125 Конституции РФ). Помимо прочего судьи были лишены права на избрание и досрочное освобождение от должности Председателя Суда и его заместителя, что ограничивает самостоятельность и независимость Суда.

К тому же в качестве отрицательного следствия реформы можно назвать возрастание нагрузки на каждого судью Конституционного суда РФ.

В полномочия Верховного суда РФ теперь вошли не только уголовные, гражданские и административные дела, но и дела, прежде относившиеся к компетенции Высшего арбитражного суда и арбитражных судов, что «выступает последовательным механизмом введения арбитражной формы судопроизводства в архитектуру российского правосудия в целом» [9, с. 161].

Однако, как представляется, стоит согласиться с И.А. Силкиным и М.В. Верхутиными в том, что наличие единого высшего суда осложнит «реальные возможности инстанционного контроля в отношении общего массива судебных решений» [1, с. 84].

По мнению ученых, критику вызывает также отсутствие у Конституционного и Верховного судов РФ и других судебных органов полномочий по назначению на должности президентской, законодательной и исполнительной властей [10, с. 196].

Более декларативными стали самостоятельность и независимость судебной власти; внутренняя организационная структура судов теперь подчиняется тотальному контролю Президента.

Для развития судебной системы необходимо решить многие важные вопросы, основными из которых, по нашему мнению, являются следующие: равнодоступность правосудия, состязательные начала правосудия, стабильность судебных решений и т. д.

В заключение можно сделать следующие выводы.

Судебная власть в правовом демократическом государстве призвана обеспечивать соблюдение законодательных норм, прав и законных интересов граждан, выступать в роли гаранта в равновесии ветвей власти. Она осуществляется на основе конституционных принципов и к одним из ее основных полномочий относится осуществление правосудия, действующее в виде осуществления судебной власти.

Важнейшими характеристиками судебной власти являются гласность, состязательность, независимость, коллегиальность, самостоятельность, обособленность и осуществление взаимного контроля, подзаконность, полнота полномочий, направление правосудия, судопроизводство и др.

Судебная реформа в нашей стране была вызвана необходимостью укрепления в том числе судебной власти. Однако полагаем, что конституционная реформа 2020 г. еще более ослабила судебную власть в сравнении с прочими ветвями власти. Остались неразрешенными многие вопросы. Также недопустимо лишение права законодательной инициативы Конституционным и Верховным судами РФ, учитывая обширную практику его реализации.

Говоря о реализации полномочий судебной власти, надо отметить, что для исполнения судебных решений следует повышать ответственность за нарушение законодательно установленных предписаний неправомерными действиями граждан.

Для достижения обоснованности и справедливости решений, принимаемых судьями, необходимо восстановить используемый ранее в практике судов институт народных заседателей в гражданском судопроизводстве, используя накопленный судами опыт.

Таким образом, полагаем, что судебной системе Российской Федерации требуется совершенствование, в том числе правового регулирования, в указанной сфере.

### **Литература**

1. Силкин И.А. Проблемы развития судебной власти в современной России // Мировая наука. 2022. № 2 (59). – С. 83–88.
2. Азизова В.Т., Байсултанов А.Р. К вопросу о месте судебной власти в системе разделения властей // Юридический вестник ДГУ. 2019. Т. 30. № 2. С. 156–160.
3. Кенс М.С. Судебная власть в системе государственной власти в РФ // Трибуна ученого. 2020. № 1. – С. 196–200.
4. Геранин В.В., Мальцева С.Н. Судебная власть в системе разделения властей и ее отличительные признаки // Гуманитарный научный вестник. 2020. № 11. – С. 237–243.
5. Кисилев Л.Э., Церенов Б.С., Хочинов М.П., Ларинов Ц.Г., Серов А. Судебная власть как основная ветвь государственной власти // Аграрное и земельное право. 2019. № 7 (175). – С. 124–125.
6. Андрейченко Л.С. Становление правового государства через призму деятельности суда // Oeconomia et Jus. 2021. № 2. – С. 30–37.
7. Рустемов К.Б. Проблемы реализации полномочий судебной власти в Российской Федерации // Молодой ученый. 2021. № 24 (366). – С. 135–136.
8. Вязовская Т.Н., Евсеева Л.А., Змievский Д.В., Галиева Г.В. Предварительный конституционный судебный контроль в Российской Федерации // Вестник Российского университета кооперации. 2020. № 3(41). С. 103–107.
9. Талаева А.А., Михнюкович А.В. Судебная система в контексте конституционной реформы 2020 года: некоторые вопросы модернизации // Вопросы российской юстиции. 2020. № 9. – С. 156–164.
10. Саленко А.В. Конституционная реформа–2020 и судебная власть: проблемы независимости и самостоятельности // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2020. Т. 6, № 3. – С. 188–211.

### **References**

1. Silkin I.A. Problemy razvitiya sudebnoi vlasti v sovremennoi Rossii // Mirovaya nauka. 2022. № 2 (59). S. 83–88.
2. Azizova V.T., Baisultanov A.R. K voprosu o meste sudebnoi vlasti v sisteme razdeleniya vlastei // Juridicheskii vestnik DGU. 2019. T. 30. № 2. S. 156–160.
3. Kens M.S. Sudebnaya vlast' v sisteme gosudarstvennoi vlasti v RF // Tribuna uchenogo. 2020. № 1. S. 196–200.
4. Geranin V.V., Mal'tseva S.N. sudebnaya vlast' v sisteme razdeleniya vlastei i ee otlichitel'nye priznaki // Gumanitarnyi nauchnyi vestnik. 2020. № 11. S. 237–243.
5. Kisilev L.E., Tserenov B.S., Khochinov M.P., Larinov Ts.G., Serov A. Sudebnaya vlast' kak osnovnaya vetv' gosudarstvennoi vlasti // Agrarnoe i zemel'noe pravo. 2019. № 7 (175). S. 124–25.
6. Andreichenko L.S. Stanovlenie pravovogo gosudarstva cherez prizmu deyatel'nosti suda // Oeconomia et Jus. 2021. № 2. S. 30–37.
7. Rustemov K.B. Problemy realizatsii polnomochii sudebnoi vlasti v rossiiskoi federatsii // Molodoi uchenyi. 2021. № 24 (366). S. 135–136.

8. Vyazovskaya T.N., Evseeva L.A., Zmievskii D.V., Galieva G.V. Predvaritel'nyi konstitutsionnyi sudebnyi kontrol' v Rossiiskoi Federatsii // Vestnik Rossiiskogo universiteta kooperatsii. 2020. № 3 (41). S. 103–107.
9. Talaeva A.A., Mikhnyukovich A.V. Sudebnaya sistema v kontekste konstitutsionnoi reformy 2020 goda: nekotorye voprosy modernizatsii // Voprosy rossiiskoi yustitsii. 2020. № 9. S. 156–164.
10. Salenko A.V. Konstitutsionnaya reforma-2020 i sudebnaya vlast': problemy nezavisimosti i samostoyatel'nosti // Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya. 2020. Т. 6. № 3. S. 188–211.

*Поступила в редакцию 7 декабря 2021 г.*

UDC 342.5

DOI: 10.21779/2500-1930-2022-37-1-36-40

## **The Powers of the Judiciary in Present Day Conditions**

*A.M. Isamagomedov, P.M. Bagamaeva*

*Dagestan State University; Russia, 367000, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43a;  
kaftgp@mail.ru*

The article discusses the powers of the judiciary in present day conditions, alongside the main features of the judiciary, revealing its essence. There are some problems in the sphere of judiciary powers. It is said that the judiciary is characterized by independence and autonomy, it is carried out on the basis of constitutional principles, and one of its main powers is the administration of justice. The scientific novelty of the article lies in the fact that the latest scientific literature and current legislation were used in the disclosure of the topic. In recent years, there have been significant changes in the judicial system of the Russian Federation, which caused the emergence of new problems. The solution of the considered problems, the possible ways of improving the legal regulation in this area, aimed at developing the effectiveness of the judiciary, are proposed. The result of the study was the conclusion that for the development of the judicial system it is necessary to solve many important issues, the main of which is to increase the independence and independence of the judiciary, which will contribute to the construction of a state governed by the rule of law.

*Keywords: judiciary, powers, signs of judiciary, the Constitutional Court of the Russian Federation, justice, reforms.*

*Received 7 December 2021*