

УДК 336.025.2

DOI: 10.21779/2500-1930-2021-36-3-65–74

А.З. Арсланбекова, А.Э. Карагишиев

Проблемы определения правовой природы финансово-правовой ответственности

Дагестанский государственный университет; Россия, 367000, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а; tanima22@mail.ru, a.karagishiyev@mail.ru

В статье исследуются проблемы определения правовой природы финансово-правовой ответственности. Актуальность темы обусловлена тем, что в настоящее время в юридической литературе ведутся дискуссии относительно вопроса разграничения административной и финансово-правовой ответственности.

Цель статьи – выявление особенностей, характерных финансово-правовой ответственности как разновидности юридической ответственности.

Научная новизна заключается в том, что в статье на основе анализа различных признаков финансово-правовой ответственности и мнений ученых сделан вывод, что финансово-правовая ответственность является самостоятельным видом юридической ответственности.

При написании статьи были использованы следующие методы исследования: логический, формально-юридический, системный, сравнительно-правовой и метод анализа.

В заключение делается вывод, что финансово-правовая ответственность – это добровольное исполнение субъектами финансовых правоотношений своих финансовых обязанностей, а в случае их неисполнения – обязанность претерпевать меры финансового принуждения, заключающиеся в лишениях имущественного или организационного характера. Финансово-правовая ответственность преследует цели восстановления нарушенных финансовых правоотношений и предупреждения финансовых правонарушений.

Ключевые слова: *финансово-правовая ответственность, налоговая ответственность, бюджетная ответственность, банковская (публичная) ответственность, финансовое правонарушение, финансово-правовые санкции.*

Традиционно в системе юридической ответственности выделяют ее виды по различным основаниям: по санкциям, отраслям права, субъектам, функциям, по способу охраны правопорядка и др. [1, с. 177; 2, с. 429; 3, с. 43].

Чаще всего виды юридической ответственности выделяют по отраслевому признаку: уголовную, административную, гражданско-правовую, дисциплинарную, материальную. Они признаются всеми учеными, однако в связи с развитием общественных отношений и правовой системы появились новые виды юридической ответственности, например финансово-правовая. К сожалению, в юридической литературе до сих пор ведутся дискуссии относительно правовой природы финансово-правовой ответственности.

В настоящее время сложилось два подхода к определению природы финансово-правовой ответственности. Одни ученые (А.П. Алехин, Е.С. Белинский, А.В. Брызгалин, В.М. Зарипов, Л.Ю. Кролис и др.) считают ее разновидностью административной ответственности [4; 5, с. 7; 6, с. 64]. Другие выделяют финансово-правовую ответственность в самостоятельный вид юридической ответственности (И.И. Веремеенко,

Г.С. Гуревич, М.В. Карасева, М.Б. Разгильдиева, Н.А. Саттарова, А.З. Арсланбекова [7, с. 181; 8, с. 87; 9, с. 82; 10] и др.).

В подтверждение своей позиции они выделяют особенные признаки, позволяющие отличать финансово-правовую ответственность от административной. Так, по мнению Н.А. Саттаровой, особенность финансово-правовой ответственности проявляется в специфике финансового правонарушения и финансово-правовых санкций [11, с. 325].

Другие исследователи связывают самостоятельность финансово-правовой ответственности с самостоятельностью финансового права в российской правовой системе [12, с. 25; 13, с. 129].

Наличие ответственности является обязательным признаком метода правового регулирования общественных отношений и критерием определения самостоятельности отрасли права. Думается, что проблема правовой природы финансово-правовой ответственности связана с несовершенством действующего финансового законодательства, так как оно не закрепляет понятия финансово-правовой ответственности.

В обзоре практики разрешения споров, касающихся общих условий применения ответственности за нарушение налогового законодательства [14], Высший Арбитражный суд РФ указал, что ответственность, предусмотренная ст. 13 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. «Об основах налоговой системы в РФ», по своей природе сходна с административной ответственностью. «Сходна» не означает «тождественна», так как в этом случае нормы, закрепляющие административную ответственность, можно было бы применять прямо. Следовательно, ответственность в виде применения финансовых санкций не является административной.

Финансово-правовая и административная ответственность возникают в сфере публичных правоотношений и относятся к публичной ответственности. Финансово-правовая ответственность отличается от административной: по фактическим основаниям; санкциям, целям, срокам давности и другим признакам.

Самостоятельность юридической ответственности устанавливается по следующим признакам:

- наличие собственной нормативной базы;
- отличающиеся от других видов цели ответственности;
- наличие собственного фактического основания;
- наличие собственных санкций;
- специфичная процедура реализации [15, с. 20].

Если брать во внимание перечисленные критерии, то финансово-правовую ответственность следует рассматривать как самостоятельный вид юридической ответственности. Представители науки финансового права выделяют такие разновидности финансово-правовой ответственности, как налоговую, бюджетную, банковскую (публичную) ответственность [8, с. 88; 13, с. 130; 16, с. 8; 17, с. 47].

В юридической литературе, говоря об ответственности в финансовой сфере, разные авторы долгое время использовали такие термины, как *ответственность финансового характера*, *ответственность, предусмотренная финансовым законодательством*, *финансово-правовая ответственность* [18, с. 135; 19, с. 44; 20, с. 4].

Понятие *финансовые санкции* впервые появилось в Законе РСФСР от 21 марта 1991 г. «О Государственной налоговой службе РСФСР» [21], согласно которому налогоплательщик за нарушение налогового законодательства несет ответственность в виде применения к нему финансовых санкций.

В Указе Президента РФ от 23 мая 1994 г. «Об осуществлении комплексных мер по своевременному и полному внесению в бюджет налогов и иных обязательных платежей» [22] встречается термин *финансовая ответственность* (п. 9), которая наступает за несоблюдение условий работы с денежной наличностью.

Таким образом, в отечественном законодательстве стал использоваться термин *финансовая ответственность*, который сразу же привлек внимание ученых. Разные авторы проводили анализ такой ответственности и пытались дать свое определение этому новому правовому явлению.

Так, С.Е. Батыров раскрывает понятие финансово-правовой ответственности через «правоотношение, возникающее из нарушения установленных законодательством финансовых обязательств, выражающееся в применении к правонарушителю мер финансово-правового характера, влекущих наступление невыгодных имущественных последствий вследствие отрицательной оценки государством его противоправного виновного деяния, наступление которых обеспечивается возможностью государственного принуждения» [23, с. 13].

По мнению Ю.А. Крохиной, «финансовая ответственность представляет собой обязанность лица, виновного в совершении финансового правонарушения, претерпевать меры государственно-властного принуждения, предусмотренные санкциями финансового законодательства, состоящие в возложении дополнительных юридических обязанностей имущественного характера и применяемые компетентными органами в установленном процессуальном порядке» [24, с. 176].

Финансово-правовая ответственность имеет свою специфику, которая определяется содержанием финансовой деятельности государства. Основные признаки финансово-правовой ответственности, которые позволяют выделить ее в самостоятельный вид юридической ответственности:

- 1) является средством охраны финансового правопорядка;
- 2) установлена нормами финансового права;
- 3) наступает за финансовое правонарушение;
- 4) связана с применением финансово-правовых санкций;
- 5) носит имущественный характер;
- 6) применяется как к физическим лицам, так и к организациям;
- 7) применяется широким кругом уполномоченных на то государственных органов;
- 8) порядок применения урегулирован процессуальными нормами финансового права;
- 9) целью применения является прежде всего восстановление финансовых интересов государства.

Нормативным основанием финансово-правовой ответственности является финансовое законодательство (НК РФ, БК РФ, Закон о ЦБ РФ), которое закрепляет составы финансовых правонарушений и порядок привлечения к финансово-правовой ответственности. Процессуальным основанием финансово-правовой ответственности является решение уполномоченного органа о применении финансово-правовой санкции за совершенное финансовое правонарушение. Финансово-правовая ответственность наступает только при наличии всех трех оснований: норма права – финансовое правонарушение – решение уполномоченного органа.

Финансово-правовая ответственность преследует следующие цели: обеспечение соблюдения правопорядка в финансовой сфере; закрепление порядка реализации фи-

налоговых правоотношений; предупреждение финансовых правонарушений, восстановление нарушенных финансовых правоотношений.

Одним из основных признаков финансово-правовой ответственности является наличие ее фактического основания – финансового правонарушения. К сожалению, финансовое законодательство не дает определение понятию финансового правонарушения, но закрепляет определения его разновидностей – налогового правонарушения и бюджетного нарушения.

Согласно ст. 106 НК РФ «Налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, плательщика страховых взносов, налогового агента и иных лиц, за которое настоящим Кодексом установлена ответственность».

Согласно ст. 306.1 БК РФ «Бюджетным нарушением признается совершенное высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ (местной администрацией), финансовым органом (органом управления государственным внебюджетным фондом), главным администратором (администратором) бюджетных средств, государственным (муниципальным) заказчиком:

- 1) нарушение положений бюджетного законодательства РФ и иных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения;
- 2) нарушение положений правовых актов, обуславливающих публичные нормативные обязательства и обязательства по иным выплатам физическим лицам из бюджетов бюджетной системы РФ, повлекшее причинение ущерба публично-правовому образованию;
- 3) нарушение условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета;
- 4) нарушение условий государственных (муниципальных) контрактов».

Исходя из признаков, характеризующих любое правонарушение, можно дать следующее определение финансовому правонарушению – это виновное, противоправное (в нарушение финансового законодательства) деяние (действие или бездействие), совершенное субъектом финансового правоотношения, за которое финансовым законодательством установлена ответственность.

Основные признаки финансового правонарушения:

1. **Общественная опасность.** Именно этот признак определяет ответственность за совершение правонарушения. Общественная опасность заключается в том, что правонарушение посягает на частные и публичные интересы, причиняя им вред. Общественная опасность финансовых правонарушений [25, с. 41; 26, с. 58] не называется в определениях, которые закреплены в НК РФ и БК РФ, однако общественная опасность налоговых и бюджетных правонарушений очевидна, т. к. они посягают на публичные финансовые интересы.

В юридической литературе высказывается мнение, согласно которому признак общественной опасности характерен только для преступлений, а правонарушения характеризуются «вредоносностью». Думается, финансовым правонарушениям присуща не вредоносность, а общественная опасность. Критерием ограничения финансовых правонарушений от преступлений является степень общественной опасности, которая различна у этих деяний.

2. **Противоправность** заключается в том, что субъект совершает действие, запрещенное финансово-правовой нормой, посягает на нормы финансового законодательства.

3. Виновность – это психическое отношение правонарушителя к совершаемому деянию. Особенностью финансовых правонарушений является то, что вина – не всегда обязательный признак финансового правонарушения (бюджетные, банковские правонарушения). Такой признак, как виновность, является обязательным, т. к. привлечение к ответственности без вины нарушает принципы юридической ответственности.

4. Наказуемость означает, что совершение финансового правонарушения обязательно должно повлечь реакцию государства в виде применения к правонарушителю финансово-правовых санкций.

Рассмотрение финансово-правовой ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности требует анализа финансово-правовых санкций. К сожалению, финансово-правовые санкции слабо изучены в науке финансового права, за исключением работ Н.И. Химичевой, которая дала общую характеристику финансово-правовых санкций [27, с. 38; 28, с. 71; 29, с. 58], М.В. Карасевой [7] и А.З. Арсланбековой [10].

Меры финансово-правовой ответственности изучались также Е.А. Ровинским [30], Ю.А. Венедиктовым, А.М. Черепахиным [31], А.В. Андреевым [20] и И.И. Розановым [18], однако теоретические положения, разработанные в этих трудах, вышедших в советский период, не актуальны в связи с происшедшими политическими и экономическими процессами в РФ.

Финансово-правовая санкция является мерой финансово-правовой ответственности, которая применяется в случае совершения финансового правонарушения субъектом финансовых правоотношений.

Каждая разновидность финансово-правовой ответственности имеет свою систему санкций. Сущность финансово-правовых санкций заключается в ограничении, лишении прав или иных благ субъекта, к которому они применяются.

Финансово-правовые санкции назначаются в судебном и в административном порядке. Особенностью является также использование в отношении отдельных субъектов бесспорного порядка. Финансово-правовые санкции применяются специально уполномоченными на то органами: Федеральным казначейством, Федеральной налоговой службой, ЦБ РФ и др.

Денежные средства, уплаченные в виде финансово-правовых санкций, в основном поступают в государственные бюджеты как налоговые доходы (например, налоговые санкции), что доказывает их фискальный характер. В некоторых случаях они могут поступать в доход ЦБ РФ, например банковский штраф, налагаемый ЦБ РФ на кредитные организации за нарушение банковского законодательства.

Некоторые исследователи по способу воздействия подразделяют финансово-правовые санкции на правовосстановительные, штрафные и санкции, которые сочетают в себе эти элементы [31, с. 63]. Но особенностью финансово-правовых санкций является сочетание в них правовосстановительной и штрафной функции [27, с. 41].

Совпадение правовосстановительной и штрафной функции объясняется, с одной стороны, имущественным характером финансовых правоотношений, а с другой – необходимостью обеспечения бюджета доходами. В основном финансово-правовая санкция носит имущественный характер (пеня, штраф). Пеня в финансовых правоотношениях является способом обеспечения исполнения в срок финансовой обязанности, устанавливается в виде процента от суммы невыполненного обязательства и начисляется за

каждый день просрочки в течение определенного периода, после которого взыскивается штраф. Он устанавливается в твердой денежной сумме или в процентах от суммы невыполненного обязательства.

Финансово-правовые санкции могут применяться без учета вины правонарушителя, например при привлечении к бюджетной и банковской ответственности.

Особенностью финансово-правовых санкций является то, что они не применяются в других отраслях права (кроме штрафа и пени). Так, к особым санкциям относятся: отзыв лицензии на осуществление страховой, банковской деятельности, бесспорное взыскание платы за пользование бюджетными средствами, приостановление (сокращение) финансирования из бюджета и др.

Финансово-правовые санкции прежде всего преследуют цель возмещения финансового ущерба публичному образованию, а потом уже наказание правонарушителя и предупреждение совершения им новых правонарушений.

Следовательно, можно выделить следующие признаки финансово-правовых санкций:

- применяются за нарушение финансовой дисциплины;
- являются мерами финансово-правовой ответственности;
- закреплены нормами финансового права;
- выполняют правовосстановительную и штрафную функции;
- носят в основном имущественный характер;
- отличаются специфическими видами принуждения;
- применяются к физическим лицам и организациям;
- применяются в особом процессуальном порядке;
- применяются специально уполномоченными государственными и местными органами.

Таким образом, финансово-правовые санкции – это меры финансово-правовой ответственности, применяемые уполномоченными на то государственными и местными органами к физическим лицам и организациям за нарушение финансового законодательства, заключающиеся в лишениях имущественного или организационного характера.

В заключение можно сделать следующие выводы:

1. Финансово-правовая ответственность – это добровольное исполнение субъектами финансовых правоотношений своих финансовых обязанностей, а в случае неисполнения – обязанность претерпевать меры финансового принуждения, заключающиеся в лишениях имущественного или организационного характера.

2. Финансово-правовая ответственность преследует цели восстановления нарушенных финансовых правоотношений и предупреждения финансовых правонарушений.

3. Финансовое правонарушение – это виновное, противоправное (в нарушение финансового законодательства) деяние (действие или бездействие), совершенное субъектом финансового правоотношения, за которое финансовым законодательством установлена ответственность.

4. Финансово-правовые санкции – это меры финансово-правовой ответственности, применяемые уполномоченными на то государственными и местными органами к физическим лицам и организациям за нарушение финансового законодательства, заключающиеся в лишениях имущественного или организационного характера.

Литература

1. Габричидзе Б.Н., Чернявский А.Г. Юридическая ответственность. – М., 2005.
2. Шабуров А.С. Юридическая ответственность // Теория государства и права / под ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. – М., 1997.
3. Крусс В.И. Конституционные критерии юридической ответственности // Конституционное и муниципальное право. – 2006. – № 4.
4. Хаменушко И.В. О правовой природе финансовых санкций // Юридический мир. – 1997. – № 1.
5. Брызгалов А.В., Зарипов В.М. Комментарий основных положений Налогового кодекса РФ (часть 1) // Хозяйство и право. – 1999. – № 9.
6. Курбатов А.Я. Вопросы применения финансовой ответственности за нарушения налогового законодательства // Хозяйство и право. – 1995. – № 1.
7. Карасева М.В. Финансовое право. Общая часть: учебник. – М., 1999.
8. Крохина Ю.А. Теоретические основы финансово-правовой ответственности // Журнал российского права. – 2004. – № 3.
9. Финансовое право: учебное пособие / под ред. А.А. Ялбулганова. – М., 2001.
10. Арсланбекова А.З. Финансово-правовые санкции в системе мер юридической ответственности: монография. – М., 2008.
11. Саттарова Н.А. Принуждение в финансовом праве. – М., 2006.
12. Мусаткина А.А. Признаки финансово-правовых санкций // Финансовое право. – 2004. – № 1.
13. Разгильдиева М.Б. Налоговая ответственность в системе юридической ответственности // Правоведение. – 2002. – № 5.
14. Информационное письмо Высшего Арбитражного суда РФ от 31 мая 1994 г. № С1-7/ОП-373 «Обзор практики разрешения споров, возникающих в сфере налоговых отношений и затрагивающих общие вопросы применения налогового законодательства» // КонсультантПлюс. – Режим доступа: – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_14058/ (дата обращения: 30.04.2021).
15. Афанасьев В.С., Сунцова Е.А. Некоторые проблемы теории правонарушений и юридической ответственности // Право и политика. – 2006. – № 3.
16. Гейхман О.М. Бюджетно-правовая ответственность: автореф. дис. ... канд. юр. наук. – М., 2004.
17. Мусаткина А.А. Соотношение финансовой ответственности с иными видами юридической ответственности // Право и политика. – 2005. – № 8.
18. Розанов И.И. Финансово-правовые средства обеспечения государственной финансовой дисциплины: дис. ... канд. юр. наук. – Саратов, 1971.
19. Пугинский Б.И. Ответственность хозяйствующих организаций и их руководителей. – М., 1981.
20. Андреев А.В. Финансово-правовые санкции: автореф. дис. ... канд. юр. наук. – Саратов, 1984.
21. Закон РСФСР от 21 марта 1991 г. «О Государственной налоговой службе РСФСР» (утратил силу) // КонсультантПлюс. – Режим доступа: – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_14058/ (дата обращения: 30.04.2021).
22. Указ Президента РФ от 23 мая 1994 г. «Об осуществлении комплексных мер по своевременному и полному внесению в бюджет налогов и иных обязательных платежей» (утратил силу) // КонсультантПлюс. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_14058/ (дата обращения: 30.04.2021).

23. Батыров С.Е. Финансово-правовая ответственность: автореф. дис. ... канд. юр. наук. – М., 2003. – 21 с.
24. Крохина Ю.А. Финансовое право России: учебник для вузов. – М., 2004.
25. Основы экономической безопасности (государство, регион, предприятие, личность) / под ред. Е.А. Олейникова. – М., 1997.
26. Иванова Ю.В. Основные угрозы экономической безопасности России и новые формы борьбы с экономической преступностью (опыт зарубежных стран): дис. ... канд. эк. наук. – М., 1995.
27. Химичева Н.И. Финансово-правовые санкции в системе правовых средств обеспечения качества продукции // Советское государство и право. – 1984. – № 8.
28. Советское финансовое право / отв. ред. Л.К. Воронова, Н.И. Химичева. – М., 1987.
29. Финансовое право: учебник / отв. ред. Н.И. Химичева. – М., 1999.
30. Ровинский Е.А. Основные вопросы теории советского финансового права. – М., 1960.
31. Венедиктов Ю.А., Черепяхин А.М. Финансовые санкции в системе управления. – М., 1985.

References

1. Gabrichidze B.N., Chernyavskiy A.G. Yuridicheskaya otvetstvennost'. – Moskva, 2005.
2. Shaburov A.S. Yuridicheskaya otvetstvennost' // Teoriya gosudarstva i prava / pod red. V.M. Korel'skogo, V.D. Perevalova. – Moskva, 1997.
3. Kruss V.I. Konstitutsionnyye kriterii yuridicheskoy otvetstvennosti // Konstitutsionnoye i munitsipal'noye pravo. – 2006. – № 4.
4. Khamenushko I.V. O pravovoy prirode finansovykh sanktsiy // Yuridicheskiy mir. – 1997. – № 1.
5. Bryzgalin A.V., Zaripov V.M. Kommentariy osnovnykh polozheniy Nalogovogo kodeksa RF (chast' 1) // Khozyaystvo i pravo. – 1999. – № 9.
6. Kurbatov A.YA. Voprosy primeneniya finansovoy otvetstvennosti za narusheniya nalogovogo zakonodatel'stva // Khozyaystvo i pravo. – 1995. – № 1.
7. Karaseva M.V. Finansovoye pravo. Obshchaya chast': uchebnik. – Moskva, 1999.
8. Krokhina Yu.A. Teoreticheskiye osnovy finansovo-pravovoy otvetstvennosti // Zhurnal rossiyskogo prava. – 2004. – № 3.
9. Finansovoye pravo: Uchebnoye posobiye / pod red. A.A. Yalbulganova. – Moskva, 2001.
10. Arslanbekova A.Z. Finansovo-pravovyye sanktsii v sisteme mer yuridicheskoy otvetstvennosti. Monografiya. – Moskva, 2008.
11. Sattarova N.A. Prinuzhdeniye v finansovom prave. – Moskva, 2006.
12. Musatkina A.A. Priznaki finansovo-pravovykh sanktsiy // Finansovoye pravo. – 2004. – № 1.
13. Razgil'diyeva M.B. Nalogovaya otvetstvennost' v sisteme yuridicheskoy otvetstvennosti // Pravovedeniye. – 2002. – № 5.
14. Informatsionnoye pis'mo Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 31 maya 1994 g. № S1-7/OP-373 «Obzor praktiki razresheniya sporov, vznikayushchikh v sfere nalogovykh otnosheniy i zatragivayushchikh obshchiye voprosy primeneniya nalogovogo zakonodatel'stva» – Tekst elektronnyy // Konsul'tant plyus – nadezhnaya pravovaya podderzhka: ofitsial'nyy sayt kompanii «Konsul'tant plyus. –

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_14058/ (data obrashcheniya: 30.04.2021).

15. Afanas'yev V.S., Suntsova Ye.A. Nekotoryye problemy teorii pravonarusheniy i yuridicheskoy otvetstvennosti // Pravo i politika. – 2006. – № 3.

16. Geykhman O.M. Byudzheto-pravovaya otvetstvennost': avtoref. dis. ... kand. yur. nauk. – Moskva, 2004.

17. Musatkina A.A. Sootnosheniye finansovoy otvetstvennosti s inymi vidami yuridicheskoy otvetstvennosti // Pravo i politika. – 2005. – № 8.

18. Rozanov I.I. Finansovo-pravovyye sredstva obespecheniya gosudarstvennoy finansovoy distsipliny: dis. ... kand. yur. nauk. – Saratov, 1971.

19. Puginskiy B.I. Otvetstvennost' khozyaystvuyushchikh organizatsiy i ikh rukovoditeley. – Moskva, 1981.

20. Andreyev A.V. Finansovo-pravovyye sanktsii: avtoref. dis. ... kand. yur. nauk. – Saratov, 1984.

21. Zakon RSFSR ot 21 marta 1991 g. «O Gosudarstvennoy nalogovoy sluzhbe RSFSR» (utratil silu) // Konsul'tant plyus – nadezhnaya pravovaya podderzhka: ofitsial'nyy sayt kompanii «Konsul'tant plyus. – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_14058/ (data obrashcheniya: 30.04.2021).

22. Ukaz Prezidenta RF ot 23 maya 1994 g. «Ob osushchestvlenii kompleksnykh mer po svoeyevremennomu i polnomu vneseniyu v byudzheto nalogov i inykh obyazatel'nykh platezhey» (utratil silu) // Konsul'tant plyus – nadezhnaya pravovaya podderzhka: ofitsial'nyy sayt kompanii «Konsul'tant plyus. – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_14058/ (data obrashcheniya: 30.04.2021).

23. Batyrov S.Ye. Finansovo-pravovaya otvetstvennost': avtoref. dis. ... kand. yur. nauk / S.Ye. Batyrov – Moskva, 2003.

24. Krokhina Yu.A. Finansovoye pravo Rossii: Uchebnik dlya vuzov. – Moskva, 2004.

25. Osnovy ekonomicheskoy bezopasnosti (gosudarstvo, region, predpriyatiye, lichnost') / pod red. Ye.A. Oleynikova. – Moskva, 1997.

26. Ivanova Yu.V. Osnovnyye ugrozy ekonomicheskoy bezopasnosti Rossii i novyye formy bor'by s ekonomicheskoy prestupnost'yu (opyt zarubezhnykh stran): dis. ... kand. ek. nauk. – Moskva, 1995.

27. Khimicheva N.I. Finansovo-pravovyye sanktsii v sisteme pravovykh sredstv obespecheniya kachestva produktsii // Sovetskoye gosudarstvo i pravo. – 1984. – № 8.

28. Sovetskoye finansovoye pravo / otv. red. L.K. Voronova, N.I. Khimicheva. – Moskva, 1987.

29. Finansovoye pravo: Uchebnik / otv. red. N.I. Khimicheva. – Moskva, 1999.

30. Rovinskiy Ye.A. Osnovnyye voprosy teorii sovetskogo finansovogo prava. – Moskva, 1960.

31. Venediktov Yu.A., Cherepakhin A.M. Finansovyye sanktsii v sisteme upravleniya. – Moskva, 1985.

Поступила в редакцию 7 мая 2021 г.

UDC 336.025.2

DOI: 10.21779/2500-1930-2021-36-3-65–74

Problems of Determining the Legal Nature of Financial and Legal Responsibility

A.Z. Arslanbekova, A.E. Karagishiev

Dagestan State University; Russia, 367000, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43a; tani-ma22@mail.ru, a.karagishiyev@mail.ru

The article examines the problems of determining the legal nature of financial and legal responsibility. The relevance of the topic is due to the fact that currently in the legal literature there are discussions regarding the issue of differentiating administrative and financial and legal responsibility.

The purpose of the article is to identify the features characteristic of financial and legal responsibility as a type of legal responsibility.

The scientific novelty lies in the fact that the article, based on the analysis of various signs of financial and legal responsibility and the opinions of scientists, has concluded that financial and legal responsibility is an independent type of legal responsibility.

When writing the article, the following research methods were used: logical, formal-legal, systemic, comparative-legal and analysis method.

In conclusion, the authors state that financial and legal responsibility is the voluntary fulfillment by the subjects of financial legal relations of their financial obligations. Otherwise, it is the obligation to undergo financial coercion measures, consisting in deprivations of a property or organizational nature. Financial and legal responsibility pursues the goal of restoring broken financial legal relations and preventing financial offenses.

Keywords: *financial and legal liability, tax liability, budgetary liability, banking (public) liability, financial offense, financial and legal sanctions.*

Received 7 May 2021