

## ПРАВО

УДК 347.97/.99

DOI: 10.21779/2500-1930-2021-36-2-43-48

*А.М. Исагомедов, Д.М. Дибиргазиев*

### **Проблемы деятельности Верховного Суда как высшего судебного органа по разрешению экономических споров**

*Дагестанский государственный университет; Россия, 367000, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а; isamagomedov19555@mail.ru, dibirgaziyevev@inbox.ru*

Правовой статус Верховного Суда РФ претерпел определенные изменения в рамках конституционной реформы 2020 года, в результате чего были скорректированы положения статьи 126 Конституции РФ и на законодательном уровне закреплено арбитражное судопроизводство. Фактическая реализация данной формы судопроизводства уже на протяжении семи лет обусловила необходимость корректировки текущего законодательства, организации Верховного Суда РФ в рассматриваемой сфере, а также уточнения полномочий суда в условиях судебной реформы последних лет, позволившей сформировать апелляционные и кассационные суды. Одной из существенных проблем по настоящее время остается проблема разграничения подсудности в Верховном Суде РФ.

Ключевые слова: *Верховный Суд РФ, арбитражное судопроизводство, судебная реформа, экономические споры.*

В соответствии с конституционной реформой 2020 года были внесены существенные законодательные изменения в т. ч. в сфере судебной власти. Касательно Верховного Суда РФ была скорректирована статья 126 Конституции РФ, в которую были включены положения относительно того, что Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции и арбитражным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом и осуществляющим судебную власть посредством гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства. Иными словами, конституционно была закреплена система арбитражных судов во главе с Верховным Судом и зафиксирована в качестве самостоятельной форма арбитражного судопроизводства.

Проводимая в Российской Федерации судебная реформа привела к тому, что юридически были объединены две судебные системы [5, с. 97], при этом одна из подсистем (арбитражные суды) сохранила принцип экстерриториальности в отличие от судов общей юрисдикции. Законодательство последних лет свидетельствует не о поглощении арбитражных судов более обширной системой судов общей юрисдикции, а, наоборот, о влиянии принципов организации арбитражных судов на систему судов общей юрисдикции, т. к. в системе судов общей юрисдикции были созданы апелляционные и кассационные суды [9, с. 23], ранее существовавшие в качестве самостоятельных только в системе арбитражных судов.

Совершенствование системы судов в Российской Федерации в плане ликвидации высшего специального суда, в чью юрисдикцию входило разрешение споров в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, привело к сращиванию двух ветвей судебной власти (арбитражных судов и судов общей юрисдикции) на высшем уровне, что в свою очередь объективно вызывает проблему разграничения подсудности в Верховном Суде РФ [8, с. 22]. Так, «если ранее это были споры о подсудности дел между этими ветвями судебной власти, то теперь законодатель и правоприменитель сталкивается с проблемой подсудности таких дел практически в рамках одной ветви судебной власти. Таким образом, изначальная проблема не устранена, а просто перенесена на другой уровень, и теперь ее разрешение требует больших финансовых вливаний в регулирование данного вопроса в рамках одной судебной системы» [1, с. 84].

Главным органом в судебной системе России, на который возложена функция по разрешению споров в экономической сфере, является Верховный Суд РФ. 5 февраля 2014 года были приняты сразу три нормативно-правовых акта, ставших основой проводимой судебной реформы: Закон РФ о поправке к Конституции РФ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» № 2-ФКЗ и Федеральные конституционные законы «О Верховном Суде Российской Федерации» № 3ФКЗ и «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации”» № 4-ФКЗ. В результате на момент внесения изменений в 2014 году было ликвидировано понятие арбитражно-процессуального законодательства [10, с. 22], однако изменения 2020–2021 гг. вернули понятие арбитражного судопроизводства, причем на конституционном уровне.

Фактически законодательно закрепились система арбитражных судов в качестве самостоятельной системы специализированных судов, при этом вопреки опасениям арбитражные суды не были ассимилированы с судами общей юрисдикции и не стали оппозиционно настроенной группой судов с постоянным противостоянием судам общей юрисдикции [2].

Функции по разрешению экономических споров, ранее подсудных Высшему Арбитражному Суду РФ, осуществляет Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ, состоящая из 30 судей [3, с. 84].

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации наделена:

- судебными полномочиями, в частности, рассматривает в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам дела, отнесенные к подсудности Верховного Суда Российской Федерации; рассматривает в пределах своих полномочий в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации дела в апелляционном и кассационном порядке;
- правом обращения в Конституционный Суд, в частности, обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле;
- организационно-регулирующими полномочиями в сфере внутренней деятельности арбитражных судов, в частности, обобщает судебную практику.

За первое полугодие 2021 года Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда РФ в кассационной инстанции рассмотрено 18 599 жалоб и представлений, в судебном заседании рассмотрено 2199 дел. Кроме того, 3316 жалоб, включая жалобы, не подлежащие рассмотрению в порядке, установленном процессуальным за-

конодательством, а также жалобы, разрешение которых не относится к компетенции суда, рассмотрено в Управлении по организационному обеспечению рассмотрения обращений Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационном порядке в судебном заседании Судебной коллегией рассмотрено 198 дел и по одному делу кассационная жалоба оставлена без рассмотрения по существу.

В судебном заседании по 4 делам вынесены определения об отказе в удовлетворении жалобы, по одному делу – об оставлении жалобы без рассмотрения по существу, по 194 делам жалобы удовлетворены с отменой или изменением судебных актов.

По 84 делам отменены решения судов первой инстанции: 60 решений – с направлением дела на новое рассмотрение, 22 – с принятием нового судебного акта, 2 решения – с оставлением в силе одного из принятых по делу судебных актов. Изменено одно решение.

По 42 делам отменены определения судов первой инстанции: по 30 делам – с направлением дела на новое рассмотрение, 12 – с принятием нового судебного акта, 2 – с оставлением в силе одного из принятых по делу судебных актов. Изменено одно определение суда первой инстанции.

По 23 делам отменены судебные акты судов апелляционной инстанции, из них 13 – с оставлением в силе решений судов первой инстанции, 9 – с направлением дела на новое рассмотрение, одно – с принятием нового судебного акта. Отменено одно определение о прекращении производства по апелляционной жалобе, дело направлено в суд апелляционной инстанции для рассмотрения по существу.

По 25 делам отменены судебные акты судов кассационных инстанций без отмены судебных актов судов первой и (или) апелляционной инстанции, из них 22 – с оставлением в силе решения и (или) постановления суда апелляционной инстанции, 3 – с направлением дела на новое рассмотрение.

По 17 делам отменены судебные акты, принятые арбитражными судами не по существу спора, из них 3 определения суда первой инстанции – с принятием нового акта, 11 – с направлением дела на новое рассмотрение, 2 постановления судов апелляционной инстанции – с оставлением в силе судебного акта суда первой инстанции, одно постановление суда кассационной инстанции – с оставлением в силе судебных актов первой и апелляционной инстанций [6].

Одним из позитивных последствий наделения Верховного Суда РФ полномочиями по рассмотрению и разрешению дел, возникающих из экономических споров, является сближение арбитражного производства с производством в судах общей юрисдикции. Учитывая эффективное внедрение информационных технологий в экономическое правосудие, доступность информации о судебных разбирательствах было бы целесообразным, чтобы участники экономического оборота [4, с. 102], в приоритетное положение ставили принцип процессуальной экономии, способствующий более быстрому разрешению споров, а значит, восстановлению спорных экономических отношений. Данное положение в полной мере присуще и деятельности Верховного Суда РФ по рассмотрению и разрешению дел, возникающих из экономических отношений [7, с. 110].

Таким образом, обобщая значение комплекса выполняемых Верховным Судом РФ функций применительно арбитражного судопроизводства, следует признать, что Верховный Суд РФ выступает как центр организационного обеспечения всей деятельности системы судов Российской Федерации. Можно сделать вывод о том, что после реформы Верховный Суд РФ как обновленный высший судебный орган занял особое

место в судебной системе РФ и был выведен из системы судов общей юрисдикции. Однако до сих пор существуют законы и подзаконные акты, которые вопреки реформе причисляют его к указанной категории судов, что можно объяснить недостаточно высоким уровнем юридической техники.

### **Литература**

1. *Азизова В.Т., Закариева А.К.* Верховный Суд как высший судебный орган по разрешению экономических споров // Вестник Дагестанского государственного университета. Сер. 3: Общественные науки. – 2020. – Т. 35, вып. 2. – С. 83–88.
2. *Борисова Е.А.* Оптимизация устройства судебных инстанций в свете реорганизации судебной системы Российской Федерации // Закон. – 2014. – № 3. – С. 107–115.
3. *Гаврилов Е.В.* Судьи судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ: статистическое исследование персонального состава // Правовой статус судьи, прокурора и адвоката: российский и зарубежный опыт: сб. научных статей / под ред. Я.Б. Жолобова. – СПб., 2021. – С. 83–88.
4. *Гаджиев Г.А.* Право и экономика (методология): учебник для магистрантов. – М.: Норма; Инфра-М, 2016. – 255 с.
5. *Исамагомедов А.М., Маметов Т.А.* Верховный Суд как высший судебный орган по разрешению экономических споров // Образование. Наука. Научные кадры. – 2019. – № 2. – С. 97–99.
6. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в первом полугодии 2021 года административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел // Верховный Суд РФ: официальный сайт. – Режим доступа: <https://vsrf.ru/documents/statistics/30302/> (дата обращения: 08.09.2021).
7. *Павлова Н.В.* Правовые позиции Верховного Суда РФ как импульс для развития и стабильного функционирования экономики // Пермский юридический альманах. – 2020. – № 3. – С. 109–117.
8. *Стенюшкина А.А., Исаева Л.А.* Место Верховного Суда РФ в судебной системе РФ // Colloquium-journal. – 2020. – № 5–8 (57). – С. 22–23.
9. *Султанов А.Р.* Кассационное производство в Верховном Суде РФ для формирования единообразной практики // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2021. – № 7. – С. 21–29.
10. *Тахтенкова А.О., Грубова Е.И.* Правовые последствия объединения Верховного и Высшего Арбитражного Судов Российской Федерации // Наука и знание: инновационные подходы к решению практических профессиональных задач по формированию конкурентоспособных специалистов: материалы XVI научно-практической конференции Новороссийского филиала Московского гуманитарно-экономического института (г. Новороссийск, 11 апреля 2014 года): в 2 ч. Ч. 2. – Краснодар: Краснодарского ЦНТИ, 2014. – С. 22–24.

### **References**

1. *Azizova V.T., Zakarieva A.K.* Verhovnyj sud kak vysshij sudebnyj organ po razresheniyu ekonomicheskikh sporov // Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. – Seriya 3: Obshchestvennye nauki. – 2020. – T. 35, № 2. – S. 83–88.
2. *Borisova E.A.* Optimizaciya ustrojstva sudebnyh instancij v svete reorganizacii sudebnoj sistemy Rossijskoj Federacii // Zakon. – 2014. – № 3. – S. 107–115.

3. Gavrilov E.V. Sud'i sudebnoj kollegii po ekonomicheskim sporam Verhovnogo suda RF: statisticheskoe issledovanie personal'nogo sostava // Pravovoj status sud'i, prokurora i advokata: rossijskij i zarubezhnyj opyt. Sbornik nauchnyh statej. Pod redakciej Ya.B. Zholobova. – Sankt-Peterburg, 2021. – S. 83–88.
4. Gadzhiev G.A. Pravo i ekonomika (metodologiya) [Tekst] : uchebnik dlya magistrantov. – Moskva: NORMA; INFRA-M, 2016. – 255 s.
5. Isamagomedov A.M., Mametov T.A. Verhovnyj sud kak vysshij sudebnyj organ po razresheniyu ekonomicheskikh sporov // Obrazovanie. Nauka. Nauchnye kadry. – 2019. – № 2. – S. 97–99.
6. Obzor statisticheskikh dannyh o rassmotrenii v Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii v pervom polugodii 2021 goda administrativnyh, grazhdanskikh del, del po razresheniyu ekonomicheskikh sporov, del ob administrativnyh pravonarusheniyah i ugovnyh del // Verhovnyj sud RF: oficial'nyj sajt. – URL: <https://vsrf.ru/documents/statistics/30302/> (data obrashcheniya – 08.09.2021).
7. Pavlova N.V. Pravovye pozicii Verhovnogo suda RF kak impul's dlya razvitiya i stabil'nogo funkcionirovaniya ekonomiki // Permskij juridicheskij al'manah. – 2020. – № 3. – S. 109–117.
8. Stenyushkina A.A., Isaeva L.A. Mesto Verhovnogo suda RF v sudebnoj sisteme RF // Colloquium-journal. – 2020. – № 5–8 (57). – S. 22–23.
9. Sultanov A.R. Kassacionnoe proizvodstvo v Verhovnom sude RF dlya formirovaniya edinoobraznoj praktiki // Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossijskoj Federacii. – 2021. – № 7. – S. 21–29.
10. Tahtenkova A.O., Grubova E.I. Pravovye posledstviya ob"edineniya Verhovnogo i Vysshego Arbitrazhnogo Sudov Rossijskoj Federacii // Nauka i znanie: innovacionnye podhody k resheniyu prakticheskikh professional'nyh zadach po formirovaniyu konkurentosposobnyh specialistov: Materialy XVI nauchno-prakticheskoy konferencii Novorossijskogo filiala Moskovskogo gumanitarno-ekonomicheskogo instituta (11 aprelya 2014 goda). V. 2 ch.; Ch. 2. – Krasnodar: Izdatel'stvo Krasnodarskij CNTI, 2014. – S. 22–24.

*Поступила в редакцию 10 мая 2021 г.*

UDC 347.97/.99

DOI: 10.21779/2500-1930-2021-36-2-43-48

### **Problems of the Supreme Court as the Highest Judicial Body for the Resolution of Economic Litigation**

***A.M. Isamagomedov, D.M. Dibirgaziev***

*Dagestan State University; Russia, 367000, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43a; isamagomedov19555@mail.ru, dibirgaziyevev@inbox.ru*

The legal status of the Supreme Court of the Russian Federation has undergone certain changes in the framework of the constitutional reform of 2020, as a result of which the provisions of article 126 of the Constitution of the Russian Federation were adjusted and arbitration proceedings were en-

shrined at the legislative level. The given actual implementation of this form of proceedings, practiced for seven years, made it possible to adjust the current legislation, organize the Supreme Court of the Russian Federation in the pertinent art, as well as clarify the powers of the court in the conditions of judicial reform of recent years, resulting in the formation of appeal and cassation courts. One of the current significant problems is delimiting jurisdiction in the Supreme Court of the Russian Federation.

Keywords: *Supreme Court of the Russian Federation, arbitration, judicial reform, economic litigation.*

*Received 10 May 2021*