

УДК 338.3

DOI: 10.21779/2500-1930-2020-35-4-66-75

А.М. Юсуфов¹, А.М. Мусаева², А.Ш. Ханчадарова¹, Л.Ш. Оруджева¹

Анализ управления финансовой устойчивостью

¹ Дагестанский государственный аграрный университет; Россия, 367032, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 180; yusufov1949@mail.ru, aidahanum@mail.ru, daggau-fzo@mail.ru;

² Дагестанский государственный университет; Россия, 367000, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а; musaeva.aminat@yandex.ru

В современных условиях действующие российские предприятия (особенно сельскохозяйственного направления) функционируют в режиме строгой экономии ресурсов. Заторможенное управление предприятием без учета изменений рыночной конъюнктуры может привести к банкротству. Для предотвращения этого должна быть налажена система тщательного анализа финансового состояния предприятия, по результатам которого могут быть приняты меры по стабилизации финансовых результатов, повышению эффективности управления денежными потоками и обеспечению бесперебойного производственного процесса и сбыта продукции, т. е. анализа финансовой устойчивости.

В статье показана значимость владения методикой экономического анализа форм бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия для оценки её финансовой устойчивости, которая позволит регулировать структуру имущества и источников, управлять ими с целью их оптимизации. На основе анализа абсолютных показателей финансовой устойчивости МУП «Татляр» Дербентского р-на выявлены основные проблемы производственно-финансовой деятельности предприятия и определены пути их скорейшего преодоления.

Ключевые слова: *предприятие, финансовая устойчивость, финансовые ресурсы, запасы, затраты, собственный капитал, внеоборотные активы.*

Финансовая устойчивость предприятия является одной из ключевых характеристик финансового состояния, отражающей степень безопасности вложения средств в это предприятие.

Управление финансовой устойчивостью необходимо на всем протяжении существования предприятия с целью обеспечения его независимости от внешних и внутренних негативных воздействий и снижения тем самым возможного риска банкротства.

Степень финансовой устойчивости предприятия привлекает внимание инвесторов и кредиторов, так как на основе её оценки они выносят решения о вложении средств в соответствующее предприятие. Таким образом, если предприятие финансово устойчиво, то оно имеет ряд привилегий перед другими предприятиями того же профиля для получения кредитов, привлечения инвестиций, в выборе поставщиков и в подборе квалифицированных кадров. Очевидно, если организация финансово состоятельна, то у нее и не будет противоречий с государством и обществом, так как будут выплачиваться в надлежащее время: налоги – в бюджет, взносы – в социальные фонды, заработная

плата – рабочим и служащим, дивиденды – акционерам, а банкам будет обеспечен возврат кредитов и уплата процентов по ним.

Теоретико-методологические и организационно-методические проблемы, связанные с оценкой финансовой устойчивости организации, являются объектом внимания многих ученых-экономистов. Свой посильный вклад в решение этих проблем внесли такие исследователи, как В.И. Бариленко [3], М.А. Вахрушина [2], В.В. Ковалев [8], Н.П. Любушин [10], Е.В. Никифорова [12], Г.В. Савицкая [13], П.В. Смекалов [15], А.Д. Шеремет [18], Н.Г. Гаджиев [6], А.М. Юсуфов [19] и др.

В научных трудах некоторая часть российских ученых-экономистов устойчивость организации описывает как способность к продолжительному осуществлению своей уставной деятельности в сегменте рынка.

Есть и другое мнение среди авторитетных ученых, например мнение Е.Н. Выборовой [5], что финансовая устойчивость определяется платежеспособной, ликвидной и кредитоспособной устойчивостью организации.

Во всех исследованных случаях предполагается, что оценку финансовой устойчивости целесообразно начинать с изучения абсолютных её составляющих показателей. Они являются доступными, наиболее ощутимыми и в динамике сопоставимыми. Некоторые абсолютные финансовые показатели при росте или уменьшении могут свидетельствовать о явных достижениях или о наступающих трудностях в финансово-хозяйственной деятельности. Поэтому прежде всего целесообразно рассмотреть, какую оценку можно дать финансовой устойчивости сельхозорганизации с помощью абсолютных финансовых показателей.

В качестве таковых можно предложить:

- валюту баланса и её изменение;
- собственные оборотные средства и их размеры;
- собственный капитал и его составляющие;
- разницу между денежными активами и обязательствами;
- величину долгосрочных и краткосрочных обязательств;
- разницу между собственным и заемным капиталом и др.

Применяемые в процессе изучения абсолютные показатели представляют собой основной набор инструментов для финансовой устойчивости, поскольку на их базе формируют относительные показатели. Их изучение позволяет получить общее первоначальное представление о финансовом положении. Достаточно иметь размеры отклонений, чтобы войти в ситуацию, в которой оказалось предприятие (табл. 1).

Как видно из данных табл. 1, активы унитарного предприятия «Татляр» за все годы увеличиваются. Причем это происходит как по внеоборотным, так и по оборотным их видам. Это связано с увеличением объемов производства и продажи продукции, расширением деятельности и ростом материальной и технической базы основной деятельности. Оценка целесообразности выбранной производственной и хозяйственной политики является одной из первоочередных проблем анализа финансового состояния.

Таблица 1. Анализ абсолютных показателей оценки устойчивости МУП «Татляр» Дербентского р-на (тыс. руб.)

Абсолютные показатели финансовой устойчивости	Годы		
	2017	2018	2019
Отклонение валюты баланса на конец года	+30398	+21659	+14577

Увеличение (+), уменьшение (–) величины внеоборотных активов	–5790	–	+2196
Увеличение (+), уменьшение (–) величины оборотных активов	+35788	+24480	+25668
Отклонение величины собственного капитала	+10503	+9336	+5176
Наличие собственных оборотных средств	+35265	+32007	+28933
Недостаток (–), излишек (+) собственных оборотных средств	–168157	–158817	–152920
Разница между денежными активами и краткосрочными обязательствами (+, –)	–237036	–237036	–248915
Разница между дебиторской и кредиторской задолженностью (+, –)	–31852	–22595	–27756
Величина между валютой баланса и собственным капиталом	+253921	+243418	+241398
Остатки денежных средств на счетах и в кассе на конец года	+2004	+629	+976

Обращая внимание на собственный капитал, приходим к заключению, что его рост происходит в заниженных значениях и это свидетельствует о том, что объёмы финансирования из собственных источников медленно будут сокращаться. Разница между валютой баланса и собственным капиталом имеет тенденцию к снижению, следовательно, происходит уменьшение доли обязательств и формирование возможностей улучшения финансового состояния.

В деятельности хозяйствующих субъектов аграрного сектора сложно давать оценку финансовой устойчивости по одному лишь её типу. Например, если брать процесс формирования и использования оборотного капитала, то их недостаток составляет более 150 млн рублей, что соответствует финансовой устойчивости кризисного состояния. В то же время величина собственных оборотных средств подсказывает об их росте на 28,9 млн рублей, а в целом увеличение оборотных активов составило 25,7 млн рублей. Поэтому финансовая устойчивость должна характеризоваться разными типами по показателям формирования оборотных средств:

– абсолютная устойчивость финансового состояния означает, что у предприятия формируются затраты и запасы, полностью покрывающиеся за счет собственных источников;

– нормально устойчивое финансовое состояние требует, чтобы запасы и затраты обеспечивались суммой собственных оборотных средств, т. е. потребность в оборотных средствах и их наличие в обороте являются сбалансированными [11];

– неустойчивое финансовое состояние предполагает недостаточность собственных средств для покрытия запасов и затрат, но сохраняются ещё условия перехода в устойчивое финансовое состояние с привлечением кредитов и займов;

– кризисное финансовое состояние характеризуется хроническим недостатком собственных оборотных средств, непокрываемых и заемными источниками [16].

Анализ финансовой устойчивости предприятия на основе абсолютных показателей проводится на определенную дату за прошедший период. Это позволяет определить, насколько грамотно на предприятии за анализируемый период времени управляли финансовыми ресурсами в процессе их формирования, распределения и применения [19].

Итак, общая методика анализа финансовой устойчивости включает расчет абсолютных и относительных показателей.

Абсолютные показатели финансовой устойчивости разделены так, что одни из них характеризуют изменения основного капитала, в то время как другие относятся к показателям оборотного капитала и обязательств. Их взаимосвязь как самостоятельных частей потенциала предприятия проявляется в 3 случаях:

- 1) при определении абсолютных показателей по активам;
- 2) если определяют их по пассивам;
- 3) при определении абсолютных показателей во взаимосвязи активов и пассивов.

Модели расчета некоторых абсолютных показателей рассмотрим ниже.

1. Установление наличия собственных оборотных средств (СОС). Этот показатель необходим, чтобы выяснить размеры оборотных активов, созданные за счет собственных источников организации. В целях рационального использования финансовых ресурсов, анализа и планирования процесса распределения денежных средств на приобретение материальных ценностей важно знать, какова величина оборотных активов, подлежащая формированию за счет собственных источников. Далее определяется потребность в заемных и привлеченных средствах, необходимых для их формирования по оставшейся части.

Показатель наличия собственных оборотных средств определяют как разницу между собственным капиталом (итог III раздела баланса) и внеоборотными активами (итог I раздела баланса).

Модель расчета при этом принимает вид:

$$\text{СОС} = \text{СК} - \text{ВА} \text{ или} \quad (1)$$

$$\text{СОС} = \Sigma \text{ III РБ} - \Sigma \text{ I РБ},$$

где СОС – собственные оборотные средства; СК – собственный капитал; ВА – внеоборотные активы; Σ III РБ и Σ I РБ – сумма 3-го и 1-го разделов баланса.

2. Установление наличия собственных оборотных средств с привлечением средств краткосрочных обязательств (СОС_{КО}). Этот показатель имеет своё особое значение. Дело в том, что приобретение оборотных средств в виде материалов, запасных частей, топлива, удобрений, средств защиты растений и животных и других предметов, необходимых производству, при нехватке собственных источников производится за счет краткосрочных кредитов, займов и задолженностей. В большинстве случаев на практике сумма оборотных средств и сроки их использования являются известными заранее, что облегчает определение суммы привлеченных источников.

В связи с этим величину собственных оборотных средств, образуемых с привлечением краткосрочных кредитов, займов и задолженностей, определяют как разницу между итоговой суммой собственного капитала с краткосрочными обязательствами (КО) и внеоборотными активами. Тот же самый результат получается при присоединении к собственным оборотным средствам, рассчитанным первым вариантом, суммы краткосрочных обязательств.

Модели данного способа их расчета получают следующий вид:

а) $\text{СОС}_{\text{КО}} = \text{СК} + \text{КО} - \text{ВА}$, т. е. $\text{СОС}_{\text{КО}} = \Sigma \text{ III РБ} + \Sigma \text{ V РБ} - \Sigma \text{ I РБ}$; б) $\text{СОС}_{\text{КО}} = \text{СОС}_1 + \text{КО}$ или $\text{СОС}_{\text{КО}} = \text{СОС} + \Sigma \text{ V РБ}$. (2)

Преимущество данного метода расчета наличия собственных оборотных средств состоит в том, что это более practicalный и в первую очередь применяемый способ определения источников для их формирования после общеизвестного первого варианта. Для производственной деятельности высвобождение какого-то времени и средств на

обеспечение оборотными средствами должно составлять правило, а применение кредитов – исключение, ибо получение кредита означает приобретение ещё одного капитала для роста платежей и образования кредиторской задолженности.

3. Определение наличия собственных оборотных средств с привлечением всех источников формирования запасов и затрат производится как разница между суммой собственного капитала, краткосрочных и долгосрочных обязательств и внеоборотными активами. Для расчета следует пользоваться моделью: а) $СОС_0 = (СК + КО + ДО) - ВА$; б) $СОС_0 = СОС_1 + КО + ДО$. (3)

Следует отметить существующие различия между этими абсолютными показателями. Первый способ является для хозяйствующих субъектов наиболее важным, так как изменение наличия оборотных средств происходит только за счет собственного капитала.

Что касается второго варианта, то такой способ имеет много положительного, поскольку кредиторская задолженность в первую очередь и краткосрочные кредиты затем используются практически всегда для формирования запасов и затрат. От уровня их вовлечения в этот процесс во многом зависит финансовая устойчивость предприятия.

Тип финансовой устойчивости определяется по модели, представленной в табл. 2, в качестве излишка или недостатка по каждому из трех показателей.

Таблица 2. Типы финансовой устойчивости предприятия

Тип финансового состояния	СОС	СОСко	СОСо
1 тип – абсолютная финансовая устойчивость	+	+	+
2 тип – нормальная финансовая устойчивость	-	+	+
3 тип – неустойчивое финансовое состояние	-	-	+
4 тип – кризисное финансовое состояние	-	-	-

Чтобы определить излишек (или недостаток), необходимо от каждого из трех показателей отнять запасы (II раздел актива баланса). Если по соответствующему показателю получается положительный результат, то формируется излишек (показатель со знаком «+»). Если же по соответствующему показателю получается отрицательный результат, то формируется недостаток (показатель со знаком «-»).

Отнесение финансового состояния действующего предприятия к тому или иному типу позволяет судить о степени его привлекательности для потенциальных инвесторов [10].

Исходя из содержания табл. 2 охарактеризуем типы финансовой устойчивости предприятия более подробно.

Первый тип характеризуется абсолютной финансовой устойчивостью и показывает, что все запасы предприятия покрываются за счет собственных источников их формирования. Этот тип встречается редко и не всегда может быть признан идеальным, так как по его результатам можно сделать вывод, что предприятие, возможно, не использует внешние источники для осуществления своей деятельности.

Второй тип считается нормальным для финансовой устойчивости. Это означает, что запасы хозяйства покрыты не только с собственного оборотного капитала, но и за счет заемных средств (в большей степени долгосрочных кредитов). Функционирующее

таким образом предприятие является учитывающим возможности их формирования как собственных, так и внешних источников.

Третий тип характеризуется как неустойчивое финансовое состояние. Он свидетельствует о том, что ликвидность, платежеспособность и кредитоспособность предприятия глубоко нарушены.

Четвертый тип – это кризисное финансовое состояние, при котором предприятие находится на грани банкротства и его денежные средства не позволяют покрыть даже кредиторскую задолженность.

Эффективность проведения оценки и анализа финансовой устойчивости предприятия зависит от качества ее информационной базы. Информационной базой для оценки финансовой устойчивости являются активы и пассивы бухгалтерского баланса, показатели финансового и управленческого учета и учетной политики предприятия [17]. Во всех проводимых исследованиях предполагаются использование этой базы и выход на реальный уровень финансовой устойчивости, формируемой в процессе ее производственно-хозяйственной деятельности.

Пример методики определения финансовой устойчивости предприятия, сложившейся фактически в условиях осуществления производственно-хозяйственной деятельности, представлен по данным МУП «Татляр» Дербентского района (табл. 3).

Так как по данным баланса в МУП «Татляр» Дербентского района в силу специфики производственной деятельности в составе активов преобладают суммы остатков дебиторской задолженности, причем их значения увеличиваются, то для определения финансовой устойчивости будет важно найти абсолютные показатели ее состояния, т. е. те показатели, которые характеризуют ликвидность предприятия, а также состояние запасов и обеспеченность их источниками формирования.

Таблица 3. Показатели бухгалтерского баланса МУП «Татляр» Дербентского района для определения уровня финансовой устойчивости

Статьи баланса	2017 г.	2018 г.
Актив		
1. Внеоборотные активы, всего	223149	223149
Основные средства	223083	223083
Финансовые вложения	66	66
2. Оборотные активы, всего	75265	96924
Запасы	4761	5575
Дебиторская задолженность	68500	90720
Денежные средства и денежные эквиваленты	2004	629
Баланс	298414	320073
Пассив		
3. Капиталы и резервы, всего	54996	64332
Уставный капитал	449	449

Добавочный капитал	42373	42373
Резервный капитал	53	53
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	12121	21457
4. Долгосрочные обязательства, всего	4378	3738
Прочие обязательства	4378	3738
5. Краткосрочные обязательства, всего	239040	252003
Заемные средства	267	267
Кредиторская задолженность	100352	113315
Доходы будущих периодов	138421	138421
Баланс	298414	320073

Эту необходимость выясним по рекомендуемой методике, используя материалы анализируемого предприятия МУП «Татляр» Дербентского района:

1) Наличие собственных оборотных средств (СОС):

$$\begin{aligned} \text{СОС 2017 г. } & 54996 - 223149 + 68500 = -99653 \text{ тыс. руб.;} \\ \text{2018 г. } & 64332 - 223149 + 90720 = -68097 \text{ тыс. руб.} \end{aligned} \quad (1)$$

2) Наличие собственных оборотных средств и краткосрочных заемных источников формирования запасов и затрат (СОС_{КО}):

$$\begin{aligned} \text{СОС}_{\text{КО}} \text{ 2017 г. } & -99653 + 239040 + 0 = +139387 \text{ тыс. руб.;} \\ \text{2018 г. } & -68097 + 252003 + 0 = +183906 \text{ тыс. руб.} \end{aligned} \quad (2)$$

3) Наличие собственных оборотных средств с привлечением всех источников формирования запасов и затрат (СОС_О):

$$\begin{aligned} \text{СОС}_{\text{О}} \text{ 2017 г. } & +139387 + 4378 = 143765 \text{ тыс. руб.;} \\ \text{2018 г. } & +183906 + 3738 = 187644 \text{ тыс. руб.} \end{aligned} \quad (3)$$

За отчетный период с 2017 по 2018 г. в МУП «Татляр» Дербентского р-на по расчетным данным выявлены следующие результаты:

– недостаток собственных оборотных средств, размер которых составил:

$$\begin{aligned} \text{в 2017 г. } \Delta \text{СОС} &= -99653 - 4761 = -104414 \text{ тыс. руб.;} \\ \text{в 2018 г. } \Delta \text{СОС} &= -68097 - 5575 = -73672 \text{ тыс. руб.;} \end{aligned}$$

– излишок собственных и краткосрочных заемных источников формирования запасов и затрат в размере:

$$\begin{aligned} \text{в 2017 г. } \Delta \text{ СОС}_{\text{КО}} &= +139387 - 4761 = +134626 \text{ тыс. руб.;} \\ \text{в 2018 г. } \Delta \text{ СОС}_{\text{КО}} &= +183906 - 5575 = +178331 \text{ тыс. руб.;} \end{aligned}$$

– излишок общей величины основных источников формирования запасов и затрат в размере:

$$\begin{aligned} \text{в 2017 г. } \Delta \text{ СОС}_{\text{О}} &= 143765 - 4761 = 139004 \text{ тыс. руб.;} \\ \text{в 2018 г. } \Delta \text{ СОС}_{\text{О}} &= 187644 - 5575 = 182069 \text{ тыс. руб.} \end{aligned}$$

Абсолютные значения, характеризующие источники формирования оборотных активов анализируемого предприятия, представлены следующим образом: СОС (–); СОС_{КО} (+); СОС_О (+).

Приняв во внимание соотношение источников формирования оборотных активов для определения типа финансовой устойчивости по табл. 3, можно сделать вывод о том, что содержание финансовой устойчивости характеризуется эффективным формирова-

нием и использованием денежных ресурсов, необходимых для нормальной производственно-коммерческой деятельности МУП «Татляр» Дербентского района.

Таким образом, оценка динамики выше представленных показателей, соблюдения последовательности осуществления расчетов и направлений принятия решений по изменениям является необходимым условием анализа финансовой устойчивости коммерческого предприятия.

По результатам такого анализа вырабатываются стратегия и тактика развития предприятий, обосновываются планы и принимаются решения по управлению производственным потенциалом, объявляются показатели финансовой устойчивости внешним пользователям информации, специалистам по финансовому управлению и анализу, а также выявляются резервы улучшения финансового состояния [7].

Литература

1. Абанин С.Л., Рязанцев Д.А. Финансовая устойчивость и финансовая гибкость как важнейшие характеристики финансового состояния компании // Финансы, деньги, инвестиции. – 2011. – № 4. – С. 13–17.
2. Анализ финансовой отчетности: учебник / под ред. Вахрушиной М.А., Плаксовой Н.С. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Вузовский учебник, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 432 с.
3. Бариленко В.И. Анализ финансовой устойчивости // КноРус. – 2015. – № 5. – С. 12–18.
4. Бочаров В.В. Комплексный финансовый анализ. – М.; СПб.: Питер, 2018. – 432 с.
5. Выборова Е.Н. Методические особенности оценки финансового инвестирования // Финансовый бизнес. – 2019. – № 3. – С. 6–16.
6. Гаджиев Н.Г., Шанавазов И.А. Консолидированная финансовая отчетность в системе управленческой информации // Вестник Дагестанского государственного университета. – 2010. – Вып. 5. – С. 4–11.
7. Другкая М.В., Карпова Н.А. Аналитические возможности консолидированной отчетности для характеристики финансовой устойчивости // Международный бухгалтерский учет. – 2018. – № 23–24.
8. Ковалев В.В. Финансовый анализ. – М.: Финансы и статистика, 2018. – 432 с.
9. Крылов С.И. Рейтинговая оценка финансового состояния коммерческой организации экспертно-балльным методом // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2010. – № 6.
10. Любушин Н.П. Экономический анализ: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» и «Финансы и кредит». – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юнити-дана, 2017.
11. Негашев Е.В. Логические проблемы построения теории анализа финансовой устойчивости компаний // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – № 1. – С. 228–240.
12. Никифорова Е.В. Методические подходы к подготовке отчетности об устойчивом развитии хозяйствующего субъекта // Учет. Анализ. Аудит. – 2015. – № 4. – С. 75–78.
13. Савицкая Г.В. Проблемные аспекты определения эффекта финансового рычага // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – № 5 (452). – С. 99–111.
14. Сизых Н.В., Сизых Д.С. Особенности и преимущества применения наглядных балансовых моделей для анализа финансового состояния компаний // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – № 25.

15. Смекалов П.В., Бадмаева Д.Г., Смоляников С.В. Анализ финансовой отчетности предприятия: учебное пособие. – 2-е изд., стер. – СПб.: Проспект науки, 2017. – 472 с.
16. Швецова О. Оценка финансовой, инвестиционной и трудовой деятельности сельскохозяйственных производственных кооперативов // Агробизнес: экономика – оборудование – технологии. – 2012. – № 2.
17. Шегурова В.П., Бояркина Е.В. Направления совершенствования методики анализа финансовой устойчивости агропромышленного кластера // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2017. – Т. 1, № 1.
18. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Методика финансового анализа. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 176 с.
19. Юсуфов А.М., Ханмагомедов С.Г., Гаврилова В.К. и др. Финансовое состояние сельскохозяйственной организации: проблемы и методы определения; учебное пособие для студентов, аспирантов, преподавателей. – Махачкала, 2009. – 178 с.

References

1. Abanin S.L., Ryazantsev D.A. Financial stability and financial flexibility as the most important characteristics of the company's financial condition // Finance, Money, investment. – 2011. – № 4. – Pp. 13–17.
2. Analysis of financial statements: Textbook / Vakhruhina M. A., 3rd ed., review. – M.: University textbook, SIC INFRA-M, 2015. – 432 pp.
3. Barilenko V.I. Analysis of financial stability // Knorus. – 2015. – № 5. – Pp. 12–18.
4. Bocharov V.V. Complex financial analysis. – M.; St. Petersburg: Piter, 2018. – 432 pp.
5. Vyborova E.N. Methodological features of financial investment assessment // Financial Business. – 2019. – № 3. – Pp. 6–16.
6. Gadzhiev N.G., Shanavazov I.A. Consolidated financial reporting in the management information system // Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2010. – № 5. – Pp. 4–11.
7. Drutskaya M.V., Karpova N.A. Analytical possibilities of consolidated financial statements for the characteristics of financial stability // International accounting. – 2018. – № 23–24.
8. Kovalev V.V. Financial analysis. – M.: Finance and Statistics, 2018. – 432 pp.
9. Krylov S.I. Rating assessment of the financial condition of a commercial organization by the expert-point method // Financial Bulletin: finance, taxes, insurance, accounting. 2010, № 6.
10. Lyubushin N.P. Economic analysis: textbook for university students studying in the specialties "Accounting, analysis and audit" and "Finance and Credit". – 3rd ed., reprint. M.: Unity-dana, 2017.
11. Negashov E.V. Logical problems of constructing the theory of analysis of financial stability of the company // Audit and financial analysis. – 2015. № 1. – Pp. 228–240.
12. Nikiforova E.V. Methodological approaches to the preparation of reports on the sustainable development of an economic entity. // Analysis. Audit. – 2015. – № 4. – Pp. 75–78.
13. Savitskaya G.V. Problematic aspects of determining the effect of financial leverage // Economic analysis: theory and practice. – 2016. – № 5 (452). – Pp. 99–111.
14. Sizykh N.V., Sizykh D.S. Features and advantages of using visual balance models for analyzing the financial condition of a company // International Accounting. – 2015 – № 25.

15. Smekalov P.V., Badmaeva D.G., Smolyaninov S.V. Analysis of financial statements of the enterprise: Textbook. – 2nd ed., ster. – St. Petersburg: Prospect Nauki, 2017. – 472 pp.
16. Shvetsova O. Evaluation of financial, investment and labor activity of agricultural production cooperatives // Agrobusiness: economy-equipment-technologies. – 2012. – № 2.
17. Segurola V.P., Boyarkina, E.V. Improving the methods of analysis of financial sustainability of the agro-industrial cluster // Bulletin of the Volga University named after V.N. Tatishchev. – 2017. – Vol. 1, № 1.
18. Sheremet A.D., Saifulin R.S. Metodika financial analysis. – M.: INFRA-M, 2018. – 176 pp.
19. Yusufov A.M., Hanmagomedov S.G., Gavrilova V.K. and others. Financial state of an agricultural organization: problems and methods of determination; Textbook for students, postgraduates, teachers. – Makhachkala, 2009. – 178 pp.

Поступила в редакцию 23 июня 2020 г.

UDC 338.3

DOI: 10.21779/2500-1930-2020-35-4-66-75

Financial Stability Management Analysis

A.M.Yusufov¹, A.M. Musayeva², A.Sh. Hancharova¹, L.Ch. Orudzheva¹

¹Dagestan State Agrarian University; Russia, 367032, Makhachkala; M. Gadzhiev st., 180; yusufov1949@mail.ru, aidahanum@mail.ru, daggau-fzo@mail.ru

²Dagestan State University; Russia, 367000, Makhachkala; M. Gadzhiev st., 43a; musaeva.aminat@yandex.ru

In modern conditions, Russian enterprises (especially in the agricultural sector) operate in strict resource conservation mode. Restrained management of an enterprise without considering changes in market conditions can lead to bankruptcy.

To prevent bankruptcy a system of thorough analysis of the financial condition of the enterprise should be established; as a result measures should be taken to “stabilize financial results, improve the efficiency of cash flow management and ensure uninterrupted production process and product sales...” i. e. analysis of financial stability.

The article shows the importance of mastering the method of economic analysis of forms of accounting (financial) statements of an enterprise for assessing its financial stability. This will allow regulating the structure of property and sources, managing them in order to optimize.

On the basis of the analysis of the absolute indicators of financial stability of the MUE "Tatlyar" of the Derbent region, the paper identifies the main problems of the production and financial activities of the enterprise and identifies the ways to overcome them promptly.

Keywords: *enterprise, financial stability, financial resources, reserves, costs, equity, non-current assets.*

Received 23 June, 2020