

УДК 336.5

DOI: 10.21779/2500-1930-2020-35-4-57-57-65

М.И. Маллаева

Минимальные социальные стандарты в системе регулирования уровня жизни населения

Дагестанский государственный университет; Россия, 367000, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43 а; madimal@mail.ru

Цель исследования – анализ изменений уровня жизни населения страны в результате использования ключевых инструментов его регулирования. Оно опиралось на официальную статистическую информацию, а также на материалы собственных наблюдений автора. В результате исследования дана авторская трактовка категории «уровень жизни населения», особое внимание уделено последствиям применения таких ключевых инструментов регулирования уровня жизни, как прожиточный минимум и минимальный размер оплаты труда. В работе проведен сравнительный анализ последствий их применения в целом по РФ и в Республике Дагестан. Предпринята попытка определения недостатков данных инструментов, предложены направления их совершенствования с целью повышения уровня жизни.

Ключевые слова: *доходы, нормативы, инструменты регулирования уровня жизни, социальные стандарты, прожиточный минимум, минимальный размер оплаты труда, пособие по безработице.*

Категория «уровень жизни» является индикатором стоимостной оценки потребления материальных благ и разнообразных услуг социальной и культурно-духовной сфер, степени удовлетворенности их качеством и доступностью. Современные исследователи выделяют следующие элементы уровня жизни населения: размер денежных доходов и уровень потребления населения; состояние рынка труда; показатели социального обеспечения (в том числе пенсионного); показатели развития социальной сферы (здравоохранения, образования, культуры). Они принимаются за основу при разработке программ в области регулирования доходов и социальной поддержки.

Основой системы регулирования уровня жизни в любом государстве служат минимальные социальные стандарты – это установленные законодательством РФ нормы и нормативы, которые закрепляют минимальный уровень социальной защищенности, определяя жизненно необходимые потребности в товарах и услугах для населения [7]. Система минимальных социальных стандартов охватывает сферы: доходов, пенсионного обеспечения, социального обслуживания, образования, медицинского обслуживания и охраны здоровья, культуры, жилищно-коммунального хозяйства.

Одним из важнейших минимальных социальных стандартов является прожиточный минимум (ПМ), представляющий собой стоимостную оценку бюджета (минимальной потребительской корзины), предназначенного не только для обеспечения основных физиологических потребностей человека, но и обеспечивающего выполнение определенных социальных функций. В РФ в потребительскую корзину входит 156 наименований товаров, в США – 300, а в Германии – 475 [6]. В США закладывают в эту корзину на продовольствие всего 30 %, а в России – 50 % от общей минимальной стоимости по-

потребительской корзины. Таким образом, в США малоимущими считаются те, кто тратит на еду больше 30 % бюджета, а в России – тех, кто тратит больше 50 % [6].

В соответствии с Законом о прожиточном минимуме последний рассчитывается отдельно для трех социально-демографических групп: трудоспособных, населения старше трудоспособного возраста, детей до 16 лет. Для трудоспособных характерны наибольшие значения данного показателя, для пенсионеров – наименьшие (в среднем разрыв составляет 1,4 раза). Имеющиеся расхождения обусловлены различиями в установленных нормах потребления товаров и услуг, входящих в потребительскую корзину каждой социально-демографической группы (это касается всех продовольственных и большинства непродовольственных товаров, а также услуг транспорта). Однако здесь немало противоречий, учтены далеко не все существенные особенности потребительского поведения выделенных групп населения. Так, одним из значимых недостатков определения и обоснования методологических основ продуктовых корзин на сегодняшний день следует назвать заниженные нормы потребления продуктов питания. Составленная в соответствии с данными нормами продуктовая корзина не обеспечивает возможности воспроизведения личности и требует пересмотра. Отечественные исследователи предлагают различные подходы к формированию потребительской корзины, например введение социально приемлемой потребительской корзины, структура которой приближена к фактическому потреблению основных товаров и услуг [1], и др.

Значимость прожиточного минимума как социального норматива определяется тем, что он является базой для расчета целого ряда других важных социальных нормативов – минимального размера оплаты труда (МРОТ), минимального размера пенсии конкретных категорий получателей, минимального размера стипендии конкретных обучающихся, а также государственных пособий гражданам по безработице и целому ряду оснований нетрудоспособности.

Среди последних наибольшее значение получил минимальный размер оплаты труда. Сегодня за МРОТ закрепилась роль ключевого инструмента регулирования доходов работающего населения. На его основе определяется нижняя граница заработной платы, а также обеспечивается своевременность выплаты вознаграждений трудящимся и поддержания их покупательского уровня. Данный норматив обязателен для работников всех предприятий и организаций независимо от формы собственности.

Хотя законы о минимальной заработной плате действуют в законодательствах ряда стран, существует немало разногласий относительно преимуществ и недостатков минимальной заработной платы. Сторонники МРОТ говорят, что применение данного норматива способствует росту уровня жизни работников, уменьшает бедность, снижает неравенство доходов и социальную напряженность [10, с. 113]. Однако противники МРОТ считают, что его использование способствует увеличению уровня безработицы (особенно среди неквалифицированных или неопытных работников), обесцениванию труда и квалификации работающих и наносит ущерб предприятиям. В странах Европы МРОТ значительно превышает прожиточный минимум, достигая 1000 евро, например в Бельгии, Голландии, Люксембурге, Франции [4, с. 779]. Что касается нашей страны, приближенный к прожиточному минимуму для трудоспособного населения минимальный размер оплаты труда, составляющий с 1 января 2021 года 12 790 рублей, не способен обеспечивать функцию расширенного воспроизводства. У работника, получающего заработную плату на уровне минимальной, нет ресурсов для полноценного содержания семьи, воспитания и творческого развития детей, для собственного духовного развития и профессионального роста.

В табл. 1 представлены сравнительные данные по основным показателям уровня жизни, согласно которым за период с 2005 по 2019 г. среднедушевые денежные доходы населения в среднем по РФ выросли более чем в 4 раза. В то же время рост потребительских цен вызвал повышение стоимости прожиточного минимума за рассматриваемый период в 3,6 раза. Аналогичная картина наблюдается по Республике Дагестан: темпы роста доходов за рассматриваемый период (более чем в 6 раз) значительно превысили темпы роста величины прожиточного минимума, который за аналогичный период вырос в 4,4 раза, что способствовало росту почти в 1,3 раза покупательной способности населения республики, превысив аналогичный среднероссийский показатель.

Таблица 1. Сравнительные показатели уровня жизни населения РФ и РД

	2005		2010		2015		2019	
	РФ	РД	РФ	РД	РФ	РД	РФ	РД
Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, руб.	8088	4388	18958	15678	30474	26739	35249	27543
Среднемесячная номинальная заработная плата, руб.	8555	3660	20952	10244	34030	19239	47468	26835
Среднемес. размер пенсии, руб.	2538	2024	7594	5836	12081	9406	14163	11396
Среднегодовой размер прожиточного минимума, руб.								
на душу населения	3018	2227	5902	4629	9452	8658	10890	9779
трудоспособного населения	3255	2373	6367	4843	10187	8984	11807	9938
пенсионера	2418	1696	4683	3756	7781	6909	8846	8680
Покупательная способность доходов (кол-во наборов ПМ)								
среднедушевых доходов	2,68	1,97	3,21	3,39	3,22	3,09	3,23	2,8
заработной платы	2,63	1,54	3,29	2,12	3,34	2,14	4,02	2,7
пенсии	1,05	1,19	1,62	1,55	1,55	1,36	1,60	1,47
Уровень бедности, %	17,8	24,6	12,5	8,8	13,3	11,0	12,3	14,6

Составлено по Базе данных Федеральной службы государственной статистики
<http://gks.ru/>

Минимальная заработная плата как эффективный инструмент в руках государства призвана решать следующие задачи в воспроизводстве рабочей силы:

- гарантировать минимально необходимые объемы потребления материальных благ и услуг;
- регулировать процессы организации уровня оплаты труда;
- служить ориентиром минимальной результативности труда.

Необходимость выполнения стоящих перед МРОТ задач обусловила принятие Федерального закона № 463-ФЗ¹, в соответствии с которым минимальный размер оплаты труда не должен быть ниже прожиточного минимума соответствующей социально-демографической группы населения. В целом динамику роста МРОТ можно проследить на следующем графике (см. рис. 1).

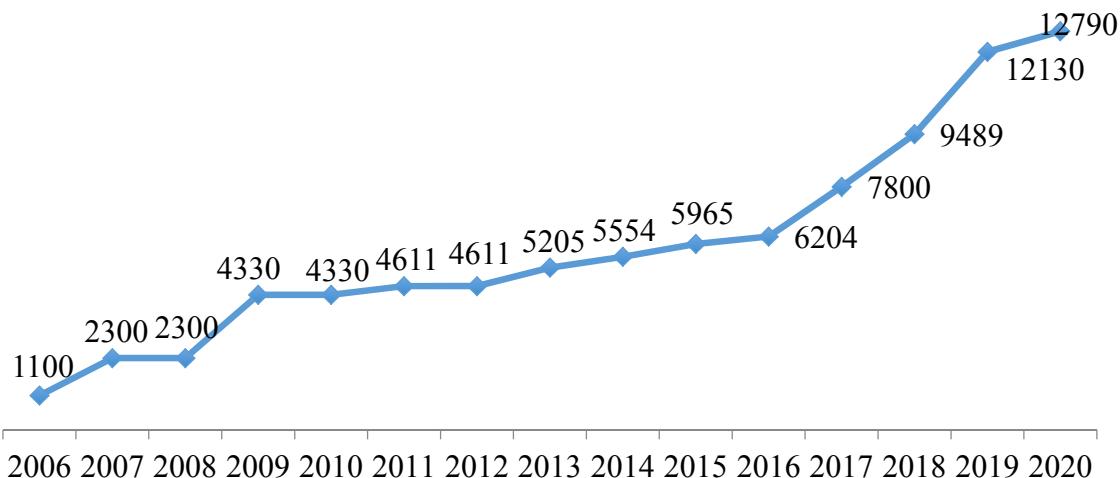


Рис. 1. Динамика минимального размера оплаты труда в РФ (по состоянию на 1 января 2020)

Составлено по Базе данных Федеральной службы государственной статистики <http://gks.ru/>

Однако реализация указанного закона на региональном уровне демонстрирует весьма неоднородную и неоднозначную картину. В связи с тем, что ст. 133.1 Трудового Кодекса РФ позволяет недотационным субъектам РФ самостоятельно устанавливать минимальный размер оплаты труда на территории своего региона, в отдельных регионах величина МРОТ превышает размер установленного на его территории прожиточно-го минимума: г. Санкт-Петербург (превышение составляет 1,43 раза), Республика Мордовия – 1,22, Ставропольский край – 1,22, Тульская область – 1,24 раза и некоторые другие [10, с. 115]. Наряду с этим во многих регионах наблюдается противоположная ситуация – прожиточный минимум на 01.01.2020 г. значительно превышает МРОТ. К таким регионам относится Республика Дагестан (см. рис. 2).

На рис. 2 мы можем наблюдать, насколько темпы роста прожиточного минимума превышают темпы роста МРОТ. Так, за последние 5 лет темпы роста МРОТ и ПМ составляют 37,7 % и 55,6 % соответственно.

¹ Федеральный закон от 27 декабря 2019 года № 463-ФЗ «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда».

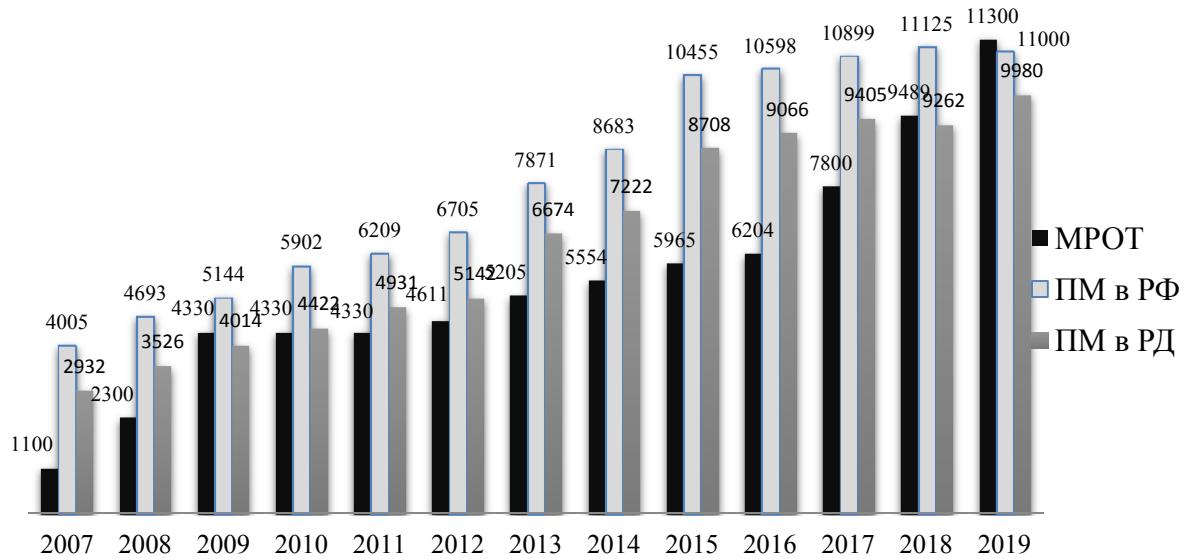


Рис. 2. Динамика показателей прожиточного минимума и МРОТ в РФ, руб.

Составлено по Базе данных Федеральной службы государственной статистики <http://gks.ru/>

Рис. 2 демонстрирует очевидные изменения в соотношении показателей прожиточного минимума и МРОТ: если начиная с 2009 года, ввиду более низких темпов прироста МРОТ по сравнению с ПМ, МРОТ все более отстает от прожиточного минимума (в 2010 г. доля МРОТ в величине ПМ составляла 76,1 %, а в 2015 году – только 61,7 %), то после принятия ФЗ № 463 данная тенденция сменилась на противоположную: в 2019 году МРОТ превысил величину прожиточного минимума и составил 11,3 тыс. руб./мес. при значении ПМ 11,0 тыс. руб./мес.

К слову сказать, сам прожиточный минимум в России сильно занижен и далеко не в полной мере удовлетворяет потребности человека. К примеру в некоторых европейских странах прожиточный минимум – это доход, составляющий не менее 50 % от средней заработной платы по стране. Если применить данный подход в России, прожиточный минимум составит около 25 тыс. руб.², т. е. более чем в два раза больше реальной величины. Однако подобное повышение значения прожиточного минимума привело бы к существенному увеличению и без того высокой доли бедного населения³ (на начало 2020 г. данный показатель составляет 12,3 в целом по РФ и 14,6 – по Республике Дагестан).

Таким образом, сегодня прожиточный минимум – это норматив, по своему содержанию не вполне соответствующий реальности. Но если при определении ПМ учитывать все возможные факторы, то его величина может превосходить возможности государства в обеспечении таким нормативом всех нуждающихся.

² Средняя заработная плата в РФ в 2020 году за январь-октябрь составила 49 365 рублей.

³ Население со среднемесячным доходом ниже прожиточного минимума.

Тем не менее, этот важнейший социальный инструмент требует существенных корректировок. В частности при расчетах бюджета ПМ необходимо внести следующие изменения:

- наборы продуктов формировать с более точным учетом – как особенностей профессий и выполняемых работ, так и региональных факторов, влияющих на объемы и структуру их потребления;
- дифференцировать распределение территории России по факторам, влияющим на потребление жилищно-коммунальных и других услуг исходя из климатических условий и особенностей структуры потребления этих услуг в каждом регионе;
- изменить порядок расчета нормативов пользования некоторыми услугами, в частности транспортом для пенсионеров и детей, а также услугами ряда отраслей социальной сферы в условиях отмены льгот и коммерциализации учреждений образования, здравоохранения и др.;
- внести изменения в перечень услуг с учетом предоставления их на бесплатной основе наиболее нуждающимся категориям населения в целях сокращения расходов на услуги в структуре ПМ этих категорий;
- процедуру разработки научно обоснованных норм потребления товаров продовольственной корзины проводить на региональном и даже местном уровнях, что обусловит более точный учет всех факторов и усиление адресного характера последующих мер. Статистические данные необходимо дополнять информацией о региональных, групповых особенностях потребления и образа жизни населения.

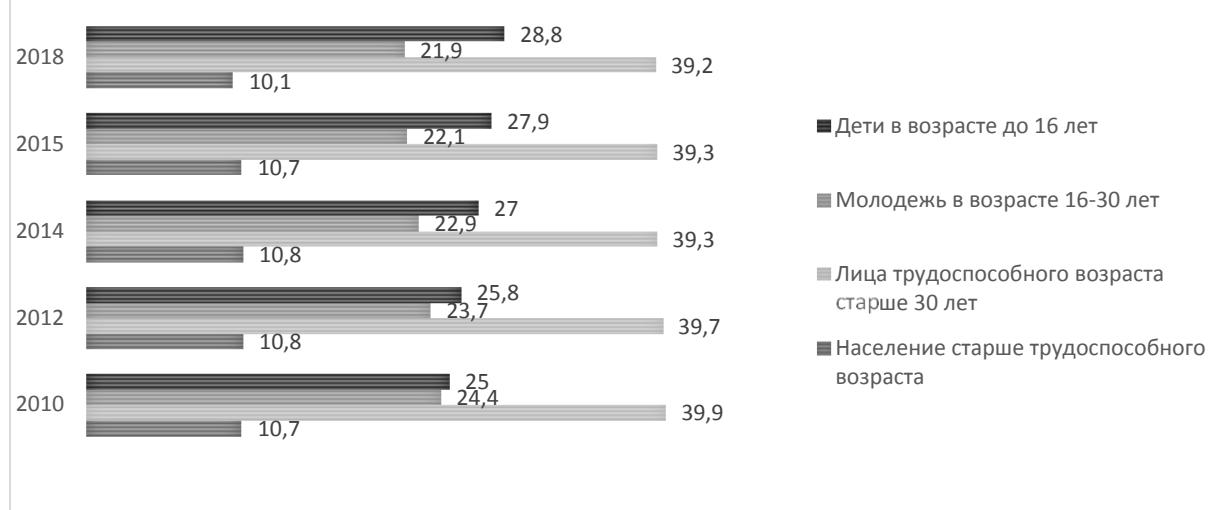


Рис. 3. Распределение населения с денежными доходами ниже величины ПМ по основным возрастным группам, %

Составлено по Базе данных Федеральной службы государственной статистики по Республике Дагестан <http://dagstat.gks.ru/>

По рис. 3 видно, что наибольший удельный вес населения с доходами ниже ПМ приходится на трудоспособное население. Однако мы также можем отметить по этому критерию увеличение доли детей в возрасте до 16 лет, при том, что для них размер ПМ установлен ниже средней величины и составляет 11 069 руб. (для всего населения – 10

213 рублей)⁴. В структуре величины ПМ также наблюдается увеличение доли продуктов – на четверть.

Важным индикатором уровня жизни выступает также показатель соотношения МРОТ со средней заработной платой. По данным Госкомстата РФ, это соотношение претерпело некоторые изменения в анализируемом периоде: если в 2010 году минимальная заработная плата составляла 20,7 % от величины средней, то в 2019 году доля минимальной заработной платы выросла до 26 %. Для сравнения: в развитых рыночных странах это соотношение колеблется в среднем в пределах 50 %.

Уровень минимальной заработной платы является инструментом в борьбе с низким уровнем жизни, однако для того чтобы этот инструмент начал эффективно выполнять свои функции, его величина должна быть по крайней мере в 2 раза выше принятого значения. Несмотря на непростую текущую ситуацию, политика, проводимая российским государством, дает надежду на то, что в обозримом будущем мы сможем хотя бы приблизиться по данному показателю к уровню развитых европейских стран.

В настоящее время с практической и исследовательской точек зрения очень важным является исследование влияния МРОТ на уровень занятости населения и безработицы. Рассмотрим данный вопрос на примере ряда регионов РФ (см. табл. 2 [10]).

Уровень безработицы с 2000 по 2019 г. в целом по России сократился в 2,2 раза: в 2000 г. – 10,6 %, в 2019 г. – 4,8 %. Согласно мнению экспертов, главной причиной послужили теневые процессы, вызванные увеличением МРОТ. Этот процесс можно наблюдать в ряде регионов, например в г. Москве МРОТ в 2017 г. составил 12561 руб., в 2019 г. – 18742 руб.; уровень безработицы в 2017 г. – 1,4 %, в 2019 г. – 1,2 %. Аналогичная картина наблюдается в Красноярском крае, в Орловской и Воронежской областях, в г. Санкт-Петербурге и целом ряде других регионов. Но вместе с тем немало и регионов, где на фоне роста МРОТ показатели безработицы также выросли. В их числе и Республика Дагестан. Подобные различия в характере влияния МРОТ на состояние рынка труда связано с такими факторами, как структура рабочих мест и структура занятости, порядок установления заработной платы по отраслям, влияние региональных факторов на размер заработной платы и др.

Таблица 2. Уровень безработицы и МРОТ в регионах России за 2017–2019 гг.

Субъекты РФ	Уровень безработицы, %			Уровень МРОТ, руб.		
	2017	2018	2019	2017	II кв. 2018	II кв. 2019
Российская Федерация	5,2	4,8	4,8	7800	11163	11280
г. Санкт-Петербург	1,7	1,5	1,3	16000	17000	18000
г. Москва	1,4	1,2	1,2	17561	18742	18742
Воронежская обл.	4,3	3,7	3,5	7800	11163	11280
Красноярский край	5,7	4,9	4,5	16130	12327	11280
Ямало-Ненецкий авт. округ	3,2	2,1	2,0	12431	11163	11280
Ленинградская обл.	4,6	4,1	3,8	10850	11400	12000
Республика Дагестан	12,0	11,6	14,2	7800	9490	11280
Курская обл.	4,1	4,0	4,3	9800	11163	11280

⁴ По данным за 4 квартал 2015 г.

Республика Мордовия	4,2	4,2	4,6	7800	11163	11280
Московская обл.	3,2	2,7	2,8	1355	11750	14200
Омская обл.	7,0	6,8	7,0	7800	11163	11280
Республика Саха (Якутия)	7,1	6,9	7,0	16824	17388	11280
Ставропольский край	5,2	5,0	5,2	7800	11163	11280
Удмуртская Республика	4,8	4,8	5,7	7800	11163	11280
Чувашская Республика	5,1	5,0	5,3	7800	11163	11280
Ярославская область	6,6	5,5	7,1	10002	11163	11280

Негативное влияние минимальной заработной платы на состояние рынка труда можно устранить за счет ряда мер. К их числу, например, относятся передача полномочий по установлению МРОТ Правительству РФ после консультаций с профсоюзами и объединениями работодателей; создание новых производств с новыми эффективными рабочими местами; модернизация существующих рабочих мест; рост общей производительности труда и создание условий для развития экономики во всех регионах РФ.

Среди инструментов регулирования уровня жизни важное место принадлежит пособию по безработице. Размеры минимальной и максимальной величин пособия по безработице ежегодно определяются Правительством Российской Федерации, а в отдельных регионах данные значения корректируются с учетом поправочных коэффициентов. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.03.2020 г. были установлены следующие значения данного пособия – от 1500 до 12 130 рублей, т. е. верхняя граница равна МРОТ.

Вместе с тем тенденции к увеличению размеров пособий и условия их предоставления не являются, с нашей точки зрения, эффективными, т. к. не создают стимулов к более скорому трудуоустройству. Более важным аспектом является создание рабочих мест и улучшение условий труда. Данную проблему может решить система корпоративных и государственных социальных гарантий работникам со стороны предприятия.

Литература

1. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. Минимальная потребительская корзина: какой ей быть в нынешней России? // Российский экономический журнал. – 2020. – № 1. – С. 54–73.
2. Бобков В.Н., Одинцова Е.В., Гулюгина А.А. Потребительская корзина как основа государственных гарантий минимальных денежных доходов российских граждан // Народонаселение. – 2020. – Т. 23, № 3. – С. 4–15.
3. Гришина Е.Н., Лаптева И.П., Трусова Л.Н. Денежные доходы как основной индикатор уровня жизни населения России // Статистика и экономика. – 2019. – Т. 16, № 3. – С. 15–23.
4. Зырянова И.И., Сочнева Е.Н. К вопросу регулирования минимальной социальной гарантии по оплате труда в России // Экономика труда. – 2018. – Т. 5, № 3. – С. 777–790.
5. Капельшинников Р. Производительность и оплата труда: немного простой арифметики // Вопросы экономики. – 2020. – № 3. – С. 36–48.

6. Косьмин А.Д., Косьмина Е.А., Коновалов И.А. О новом функционале российской потребительской корзины (или по плечу ли среднему классу потребительская корзина) // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – Т. 10, № 7. – С. 1975–1988.
7. Маллаева М.И., Идрисов М.И. Развитие системы социальных гарантий как важнейший фактор повышения уровня и качества жизни населения // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2017. – № 12 (86). – С. 99–105.
8. Паздникова Н.П., Ожегова Д.С., Мальцева В.С. Прожиточный минимум и потребительская корзина: реальные цифры и способы расчета // Инновационное развитие экономики: тенденции и перспективы. – 2019. – Т. 1. – С. 263–269.
9. Роик В.Д. Пути совершенствования модели трудовых доходов населения России // Социально-трудовые исследования. – 2020. – № 3. – С. 90–100.
10. Савина С.В. Механизм установления минимального размера оплаты труда: мировая специфика и российские особенности // Социально-трудовые отношения. – 2020. – № 3. – С. 112–123.

Поступила в редакцию 12 ноября 2020 г.

UDC 336.5

DOI: 10.21779/2500-1930-2020-35-4-57-65

Social Minimum Standards in the Living Standards Regulating System

M.I. Mallaeva

Dagestan State University; Russia, 367000, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43a; madi-mal@mail.ru

The purpose of the study is to analyze changes in the standard of living of the population in the country resulting from the use of key tools for its regulation. The study is based on the official statistical information, as well as on the materials of our own observations. The author's interpretation of the category of "living standard" is given in the article; much attention is paid to the consequences of the use of such key instruments of living standard regulation, as subsistence minimum and minimum wage. The paper presents a comparative analysis of the consequences of their use both in the Russian Federation and in the Republic of Dagestan. An attempt is made to identify the shortcomings of these tools, and directions for their improvement in order to improve the standard of living are proposed.

Keywords: *income, standards, instruments of regulating the living standard, social standards, living wage, minimum wage, unemployment benefit.*

Received 12 November, 2020