УДК 32

DOI: 10.21779/2500-1930-2020-35-3-54–59

А.И. Ибрагимова, М.Я. Яхьяев

Место и роль власти в механизме управления

Дагестанский государственный университет; Россия, 367000, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а; aidaibragimova1998@mail.ru

Как известно, конкретные науки занимаются разработкой теории власти, философии управления. Несмотря на то, что учеными написано много работ, эта тема остается до сих пор актуальной. В разных государствах функционируют одни и те же политические институты, которые управляют как государством, так и обществом, но почему-то политические институты функционируют по-разному. Цель данной статьи – исследование феномена власти в механизме управления, ее роли и предназначении управленческого процесса. Управление практически осуществляется в рамках системы власти, базирующейся на началах разделения власти. Власть определяет объем и характер полномочий, которые реализуются в процессе управленческой деятельности. Таким образом, власть является одним из наиболее эффективных механизмов управления. Это связано с тем, что без эффективного руководства невозможно выполнять функции планирования, организации, мотивации и контроля. Власть является порождением естественного разделения труда, в результате которого общество приобретает «пирамидальную» иерархическую структуру. Для эффективного развития той или иной деятельности нужен механизм управления, который упорядочен, специфичен, нацелен на получение качественного, продуктивного и действительного результата. Превосходство этой категории заключается в том, что она дает возможность продемонстрировать и раскрыть управление как живую, фактически и регулярно исполняемую работу. На сегодняшний день в теории управления накоплен значительный опыт в разработке, исследовании и практической реализации механизмов управления, которые соответствуют всему циклу управления, то есть позволяют осуществлять функции планирования, организации, мотивации и контроля.

Ключевые слова: *власть, механизм управления, объект управления, субъект управления, ресурс управления.*

Власть является одним из основополагающих принципов общества и политики. Она существует везде, где есть стабильные объединения людей: в семье, в различных типах организаций и учреждений или во всем государстве (в этом случае мы имеем дело с политической властью). Важнейшее значение для понимания природы политики и государства, позволяющее нам отличать политику и политические отношения от общего объема социальных отношений, имеет определение понятия власти, ее сущности и характера.

Власть – это внутренние волевые отношения между людьми в обществе. «Власть необходима, – подчеркивал Аристотель, – прежде всего для организации общества, которое немислимо без подчинения всех участников единой воле, для поддержания его целостности и единства» [2].

Вопросы, связанные с управлением и властью, всегда были и остаются предметом особого внимания и интереса к исследованиям. Чтобы выяснить, какое место и какую роль власть играет в механизме управления, рассмотрим, как относились к вопросу власти и управления в разные периоды мировой истории.

Если обратимся в эпоху античности, то обнаружим разработку некоторых аспектов проблемы управления и власти в их соотносительности с интересами и идеалами человеческого существования. При детальном исследовании эпохи античности можно заметить, что уже в этот период мыслителями разрабатывались идеи о том, какой должна быть власть и как следует управлять, при этом сами идеи строились вокруг идеалов существования самого человека, его интересов:

- эстетико-космологические (досократики);
- социально-политические (Платон, Аристотель);
- нравственно-этические (софисты, Сократ, стоики);
- политико-правовые (греко-римская философия);
- образовательно-просветительские (античная пайдейя).

Идеи, споры и обсуждения возникали в силу того, что существующая на тот период господствующая власть проявляла свои пороки и недостатки, была недееспособной и порой граничила с тиранией. Платон по сути занимался проблемой соотношения и различия между понятиями «управление» и «власть», не пытаясь их анализировать и, по крайней мере, определяя их как независимые категории. Управление и власть – это различные институты общественных отношений, но настолько взаимосвязанные, что обычное сознание, лидеры и духовные апологеты все еще воспринимают их как неразделимый феномен.

Для эпохи Средневековья характерно понимание власти и деятельности монарха как «проявление Божественного промысла». Власть дана Богом и потому она легитимна, а всякое решение монарха есть воля Божья. Кто противится монарху и церкви, тот противится Богу. В системе управления существовала строжайшая иерархия. Наиболее яркие представители данной эпохи Василий Великий, Аврелий Августин, Фома Аквинский, Григорий Нисский, Иоанн Дамаскин.

В эпоху Возрождения из центра существующей в Европе системы ценностей стали отодвигать Бога и поместили туда человека. Человек и его индивидуальные потребности начали превращаться в высшую ценность. Стали популяризироваться идеи о том, что этика и власть – две несовместимые вещи. Начали закладываться основы протестантизма и первых буржуазных революций. Знаменитый итальянский мыслитель XV века Никколо Макиавелли одним из первых разработал «теорию власти» и ввел понятие «государство» (state). В своем теоретическом осмыслении власти и государства он поместил власть государя над церковной властью. В труде «Государь» он рассматривал способ создания крепкого, суверенного государства с сильной централизованной властью. Макиавелли проповедовал идею политического имморализма, считая, что мораль должна существовать где угодно, но только не в политике.

Изучение политической организации, власти и управления выходит на передний план в трудах философов Нового времени и немецкой классической философии. Вопросы управления и власти формулируются как часть более общей проблемы состояния частных интересов и общего блага на основе концепции естественного права и договорной социальной теории (Д. Локк, Т. Гоббс, Ж.-Ж. Руссо, И. Кант, И. Фихте, Г. Гегель, Л. Фейербах).

Программы, ориентированные на позитивизм для понимания общественной жизни, актуализировали тему управленческой функциональности, а в марксистской философии в принципе были согласованы с идеологической программой классовой борьбы, которая возникла из материалистического понимания истории (К. Маркс, Ф. Энгельс).

В конце XIX века – первой трети XX века произошел радикальный «антропологический поворот» в изучении природы и институтов управления и власти. Исследовательские программы с гуманистической направленностью, в которых сочетаются деятельностный, персонологический, экзистенциальный и логико-дискурсивный аспекты проблемы управления, разрабатываются в рамках критики взглядов идеалистической метафизики и марксизма (Ф. Ницше, Дж. Дьюи, М. Хайдеггер, Т. де Шарден).

В трудах представителей русской социальной философии (Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, Н.Ф. Федоров, В.И. Вернадский) вопросы управления и власти также занимают важное место.

В «Современном экономическом словаре» указывается, что «управление – сознательное целенаправленное воздействие со стороны субъектов, руководящих органов на людей и экономические объекты, осуществляемое с целью направить их действие и получить желаемые результаты» [8, с. 426].

Мы можем прийти к такому выводу, что сложность понимания онтологии и понятия о власти вообще в целом связано именно с разнотипностью, разнородностью власти. Синкретическое понимание власти, типичное для политической мысли, сформулировал С.Ф. Хантингтон: «...Власть – это способность одного человека и группы изменить поведение другого человека или группы. Поведение можно изменить стимулом, принуждением или убеждением, что требует от обладателя власти экономических, военных, институциональных, демографических, политических, технологических, социальных и иных ресурсов» [10, с. 119].

Основными компонентами власти являются субъект власти, объект власти и средства (ресурсы).

Активный принцип власти воплощает субъект власти. Это может быть человек, орган, организация, социальное сообщество и т. д. Субъект должен иметь желание управлять и волю к власти прежде всего для реализации властных отношений, а также субъект власти должен быть компетентным, уметь использовать ресурсы, обладать авторитетом.

Порядок, характер требований, которые субъект содержит, во многом определяют отношение объекта к нему – второго по важности элемента власти. Власть, конечно, никогда не является собственностью или позицией одного действующего лица, если вы не имеете в виду власть человека над собой. Но это психологическое, а не социальное явление. Власть – это всегда взаимоотношения между субъектом и объектом. Власть немыслима без подчинения объекту. Там, где нет объекта, нет и власти. «Взаимодействие между ними и определяет всю палитру отношений, выражаемых в русском языке понятиями «господство» и «подчинение», «воля» и «сила», «контроль» и «распределение», «руководство» и «лидерство», «управление» и «давление», «властвование» и «влияние», «авторитет» и «насилие» и т. д.» [4, с. 110].

«Ресурсы власти – средства, использование которых обеспечивает влияние на объект власти в соответствии с целями субъекта» [7, с. 89]. Различают следующие виды ресурсов:

- экономические;
- социальные;
- культурно-информационные;
- силовые;
- демографические.

Можно сделать вывод, что человек является не только ресурсом власти, но и субъектом, и объектом власти.

«Потребность во власти в управлении заключается в том, что в дополнение к формальным полномочиям управление нуждается во власти» [3, с. 50]. Власть в механизме управления позволяет направлять действия подчиненных, осведомленных об интересах организации, побуждать их работать эффективно и предотвращать конфликты. Р.Р. Алиуллов полагает, что «механизм управления – это прежде всего совокупность управленческих средств, посредством которой осуществляется принятие научно обоснованного управленческого решения и достигается эффективная его реализация» [1, с. 97–102]. В то же время обстоятельства сложились так, что организационная и управленческая деятельность как инструмент политической власти оказалась отождествленной с ней на уровне неразличимости.

В отличие от власти управление не подразумевает иерархию и вертикальность. Власть отвечает за поддержание стабильности, а управление отвечает за развитие. И тогда связь между господством и подчинением может быть жестко локализована. Власть несет полную ответственность за поддержание стабильности, за поддержание существующей системы, для которой в простейшем случае достаточно не допускать перемен. Итак, по мнению Л.В. Сморгунова, «управление трактуется как функция власти» [6, с. 30]. Но стоит отметить, что власть оказывается и функцией управления. Управление и власть синкретичны, они неразрывны. «Власть – его (человека) истинная находка и подлинная вершина, дарованный ему самой жизнью регулятор отношений с себе подобными, его радость и его боль, неисчерпаемая чаша его удач и бездна его страданий» [9, с. 11]. Таким образом, власть с этой позиции является регулятором социальных отношений. Управление также является регулятором отношений в обществе. Власть – это способность к принуждению, насилию. Это сила, которая может заставить отдельного человека или группу людей действовать в дополнение к собственной свободе. Управление может использовать власть. Например, политическое управление всегда «у власти». Но руководство может найти другие способы регулирования поведения и действий. Управление может доминировать, но степень вовлеченности власти здесь может быть очень разной – от минимально необходимой до максимальной интенсивности принуждения. Управление может быть построено без феномена власти.

При исследовании использовались данные учебных пособий по тематике «политическая философия» [5]. Посредством принудительного принуждения власть в механизме управления нацелена в будущее. Для власти не обязательно наличие задач будущего: они могут быть заняты поддержанием настоящего как статуса способности к насилию в определенном социальном слое, что в свою очередь обеспечивает выживание группы или отдельного властвующего человека. Мы говорим «власть управляет». Но следует учитывать, что власть также может разрушать управление и мешать управлению.

Литература

1. Алиуллов Р.Р. Проблемы механизма государственного управления на современном этапе (Вопросы теории и методологии) // Государство и право. – 2005. – № 3. – С. 97–102.
2. Аристотель. Сочинения: в 4 т. – М.: Мысль, 1984.
3. Гелих О.Я., Минина В.Н., Нестеров А.В. и др. Управление: философия, социология, междисциплинарные исследования / под ред. О.Я. Гелих, Г.Л. Тульчинского. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2019. – 196 с.
4. Дегтярёв А.А. Политическая власть как регулятивный механизм социального общения // Полис. Политические исследования. – 1996. – № 3. – С. 108.

5. *Карадже Т.В.* Политическая философия: учебное пособие – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Изд-во МПГУ, 2017. – 468 с.
6. *Сморгунов Л.В.* Государственная политика и управление. Ч. 1. Концепции и проблемы гос. политики и управления. – М.: РОССП, ЭН 2006. – С. 30.
7. *Спиридонов Л.И.* Теория государства и права. – М., 1997.
8. *Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.* Современный экономический словарь. – М.: Инфра-М, 2007.
9. *Халипов В.Ф.* Кратология как система наук о власти. – М.: Республика, 1999.
10. *Хантингтон С.Ф.* Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2003.

References

1. *Aliullov R.R.* Problems of the mechanism of public administration at the present stage (Questions of theory and methodology) // State and law. – 2005. – No. 3. – Pp. 97–102.
2. *Aristotle.* Works in four volumes. – M., 1984.
3. *Gelikh O.Ya., Minina V.N., Nesterov A.V. and others.* Management: philosophy, sociology, interdisciplinary research / ed. O. Ya. Gelikh, G.L. Tulchinsky; Russian State Pedagogical University named after A.I. Herzen. – St. Petersburg: Russian State Pedagogical University named after A.I. Herzen (RGPU), 2019. – 196 p.
4. *Dektyarev A.A.* Political power as a regulatory mechanism for social communication // Polis: Political Studies. – 1996. – No. 3. – P. 108.
5. *Karadzhe T.V.* Political philosophy: textbook: [16+]. – 2nd ed. – Moscow: Moscow State Pedagogical University (MPGU), 2017. – 468 p.
6. *Smorgunov L.V.* (ed.). 2006. Public Policy and Management. Part 1. Concepts and problems of public policy and management. – M., 2006. – 30 p.
7. *Spiridonov L.I.* Theory of State and Law. – M., 1997.
8. *Raizberg B.A., Lozovsky L.Sh., Starodubtseva E.B.* Modern economic dictionary. – M.: INFRA-M, 2007.
9. *Khalipov V.F.* Cratology as a system of the sciences of power. – M.: Republic, 1999. – 11 p.
10. *Huntington S.F.* Clash of Civilizations. – M., 2003. – 119 p.

Поступила в редакцию 27 августа 2020 г.

UDC 32

DOI: 10.21779/2500-1930-2020-35-3-54–59

The Place and Role of Power in the Management Mechanism

A.I. Ibragimova, M.Ya. Yakhiyev

Dagestan State University; Russia, 367000, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43a; aidai-ibragimova1998@mail.ru

It is commonly known that specific sciences are engaged in the development of the theory of power, the philosophy of management. Despite the fact that a great number of scientific works has been issued, this topic is still relevant. In different states the same political institutions govern both the state and society. But for some reason in different states political institutions function in different ways. The purpose of this article is to study the phenomenon of power in the management mechanism,

its role and purpose of the management process. Management is practically carried out within the framework of a system of power based on the principles of separation of powers. Power determines the scope and nature of the powers that are implemented in the process of management activities. Thus, power is one of the most effective governance mechanisms. This is due to the fact that without effective leadership it is impossible to perform the functions of planning, organization, motivation and control. Power is a product of the natural division of labor, as a result of which society acquires a “pyramidal” hierarchical structure. For the effective development of a particular activity, a management mechanism is needed that is orderly, specific, aimed at obtaining a high-quality, productive and effective result. The superiority of this category lies in the fact that it provides an opportunity to demonstrate and disclose management as a living, factual and regularly performed work. To date, management theory has accumulated significant experience in the development, research and practical implementation of management mechanisms that correspond to the entire management cycle, that is, they allow to carry out the functions of planning, organization, motivation and control.

Keywords: *power, control mechanism, control object, control subject, control resource.*

Received 27 August, 2020