УДК 378. 1

DOI: 10.21779/2500-1930-2020-35-2-57-64

А.А. Саидов

Система высшего образования в РФ: проблемы и решения

Дагестанский государственный университет; Россия 367001, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а; aaahma@mail.ru

Постсоветские десятилетия характеризуются несоответствием преобразований, происходящих в системе высшего образования, реальным потребностям социокультурного, экономического и технологического развития РФ. С введением Западом массированных санкций во всех сферах жизнедеятельности данная проблема приобрела ещё большую актуальность. Статья посвящена исследованию состояния высшего образования в нашей стране, социального института при адекватном отношении со стороны государства, способного обеспечивать опережающее развитие всех без исключения сфер жизнедеятельности общества. Исследование причин его кризисного, дисфункционального состояния позволило выявить негативные процессы коммерциализации и бюрократизации. Огромный вред РФ наносит игнорирование реальных потребностей высшей школы со стороны государства, приведшее к резкому ухудшению не только научно-технологического состояния экономики, социально-психологического климата в обществе, но и к деградации человеческого капитала.

В статье проведён сравнительный анализ советской системы высшего профессионального образования, вносившей решающий вклад в позитивное всестороннее развитие социалистического общества с современными процессами в данной сфере жизнедеятельности. Данный подход позволил выявить многие нынешние негативные явления и процессы. Результатом исследования явились сформулированные в статье выводы и предложения по приведению высшей школы РФ в соответствие с реальными нуждами позитивного, инновационного развития нашего общества.

Ключевые слова: система образования, человеческий капитал, Болонский процесс, профессионально-должностные компетенции, адекватная реформа.

РФ – самодостаточная страна, в ней есть всё необходимое для динамичного социально-экономического развития, однако перехода на новый современный, по примеру развитых стран, уровень благополучия и прогресса не происходит. Общеизвестно, что торговля полезными ископаемыми в XXI веке – это ограниченный ресурс, который позволяет стране в лучшем случае держаться на плаву, постепенно превращаясь в сырьевой придаток развитых стран. Давно доказано, что современное, динамичное, всестороннее развитие, благосостояние граждан в первую очередь зависят от накопленных научных знаний, новых технологий и навыков в различных сферах жизнедеятельности общества, адекватных эре информационного общества. В этом обществе, как известно, образование и наука эволюционировали в единый социальный институт, важнейшую сферу жизнедеятельности, располагающую огромными средствами и ресурсами, большим количеством занятых, своей системой ценностей, разветвлённой структурой разделения труда и т. д. И этот социальный институт в передовых странах сформировал интеллигенцию, массовый социальный слой, ставший составной частью среднего класса. Именно образование развивает человеческий капитал, обеспечивает позитивное, инновационное развитие общества. Являясь фундаментальным показателем, стержне-

вой основой развития человечества, выполняя в постоянно меняющейся системе социальных отношений функции интеллектуально расширяющегося воспроизводства всех сфер жизнедеятельности общества, социализации поколений, образование способно придать опережающий характер развития. Следовательно, игнорирование роли, недоучёт потребностей развития образования – худшее из зол, которое может быть в обществе.

Всё мировое сообщество признаёт решающую роль в современных социально-экономических трансформациях, эволюции и развитии всех обществ человеческого капитала, являющегося результатом эффективной системы образования. Основатель теории «человеческого капитала» американский экономист Т. Шульц под человеческим капиталом предложил понимать приобретённые социокультурные качества, знания, технологии, здоровье людей и благоприятный социальный климат, что одновременно является основным залогом успешного социально-экономического роста. По его мнению, человеческий капитал – это актив человека, формирующийся на протяжении всей его жизни, который требует постоянных усилий и вложений. В зависимости от осуществляемой деятельности он выделял несколько видов человеческого капитала: образование, обучение на рабочем месте, забота о здоровье, накопление и применение знаний и т. д. И этот процесс деятельности, требующий всё новых и новых знаний, способностей, получает капитальную оценку. Продолжая идеи Т. Шульца, другой американский экономист Г. Беккер, анализируя это понятие на уровне действующей организации, человеческим капиталом считает совокупность навыков и знаний персонала, где инвестирование происходит в обучение и образование [3, с. 83].

Эволюция человеческого общества отчётливо демонстрирует тот факт, что на всём ее протяжении всегда увеличивалась роль знаний, практического опыта, навыков, повышался спрос на продукцию, созданную при помощи интеллектуального труда. Именно таким путём люди удовлетворяли свои возрастающие потребности. Современная эпоха отличается тем, что резко повысился спрос на результаты интеллектуальной деятельности. Знания, наука стали выступать в качестве главной производительной силы, выдвигая новые требования к качеству системы образования, а соответственно и к качеству человеческого капитала. Чтобы формирование интеллектуальных способностей человека, новых знаний соответствовали выдвигаемым сегодня требованиям, обществу необходимо уделять первостепенное внимание развитию системы образования, вносящей решающий вклад в развитие человеческого капитала. В первую очередь эти требования относятся к руководству страны, которое должно понимать эту систему как важнейший, отвечающий современным реалиям социальный институт, главный показатель состояния регионов и страны в целом. Как отметил Ж.Т. Тощенко, высшее образование невозможно рассматривать в отрыве от других социальных институтов, задающих ключевые параметры институциональных изменений в общества [1, с. 150].

Современному российскому государству, монополизировавшему в рамках вертикали власти все ресурсы общества, в условиях информационной эпохи, когда решающую роль играют образование и наука, необходимо чёткое понимание того, что выход из жёстких рамок сырьевого придатка в системе мировых финансово-экономических отношений невозможен без всестороннего и динамичного развития всей системы образования, науки и современных технологий в стране. Образование и наука, ставшие в развитых странах главной производительной силой, важнейшей сферой жизнедеятельности общества, вносящие решающий вклад в развитие интеллигенции, человеческого капитала, в целом, по нашему глубокому убеждению, способны придать всестороннее инновационное, позитивное развитие нашему обществу, вывести

её в число стран с передовой экономикой. В то же время дальнейшее игнорирование реальных потребностей интеллигенции, сферы образования, его бюрократизация и коммерциализация чреваты негативными последствиями.

Важнейшую роль в системе генерирования новых знаний, формирования интеллигенции занимает высшее образование. Интеллигенция – передовой отряд, движущая сила позитивного социокультурного развития общества, сила, способная развивать инновационные качества человеческого капитала, являющегося главным позитивным ресурсом любого общества. В этих условиях правительство должно осмысливать образование как совокупность однородных элементов и процессов духовного производства, как систему, состоящую из функциональных подсистем, в которой недопустима дисфункция ни одного из элементов, поскольку это разрушает, делает недееспособной всю систему. Эта система в нашей стране имеет различные организационные формы: дошкольные образовательные учреждения, школы, колледжи, университеты, различные научно-исследовательские учреждения и т. д.

Эффективной системы образования человечество ещё не придумало. Ей органически присущи постоянное развитие, совершенствование, способность воздействовать и направлять социально-экономические, культурные, социализационные процессы в обществе. В то же время система способна адаптироваться к изменяющимся внешним условиям, которые не всегда позитивно влияют на неё.

Многие десятилетия система высшего профессионального образования, отечественные вузы, в которых обучались студенты многих иностранных государств, заслуженно считались одними из лучших в мире, являлись примером для многих стран. Однако с распадом СССР была разрушена в угоду политической конъюнктуры сложившаяся система высшего профессионального образования. Начиная с 90-х годов XX века в ней стали набирать силу деструктивные процессы, приведшие к стагнации и разрушению имеющейся материально-технической базы, депрофессионализации профессорско-преподавательского состава и т. д. Резко снизилось государственное регулирование, вызвавшее хаотичное, дисфункциональное развитие высшего образования – важнейшего системообразующего института общества. Рассмотрение данных проблем сквозь призму компетентностного подхода к подготовке специалистов, практической профессиональной деятельности выпускников вузов показывает, что в подавляющем большинстве они не способны выполнять свои профессионально-должностные обязанности. Это происходит вследствие того, что в условиях безосновательных непродуманных реформ были практически сведены на нет чередующиеся в советское время с теоретическими занятиями обязательные производственные, семестровые практики, производственная деятельность организованная для студентов на предприятиях в инженерно – конструкторских отделах и т. д. Наиболее эффективным методом являлся метод проведения занятий на самом производстве, позволяющий студентам получать комплексные знания и профессиональные компетенции. Именно в ходе этой деятельности будущий специалист получал инженерный, управленческий, технологический опыт реальной производственной работы, использовал теоретические, научно-методические знания, конструировал, опираясь на современные достижения науки и техники, различные модели решения производственно-технических проблем.

Разрушение системы распределения выпускников, обеспечивавшей синхронизацию образовательно-профессиональной деятельности вузов с запросами рынка труда, привело к разрыву их плодотворных взаимоотношений со всеми сферами жизнедеятельности российского общества. С тех пор российских студентов весь период обучения угнетает мысль о призрачности трудоустройства после окончания учёбы, вызывая

деградацию всего учебно-воспитательного процесса, разрушая стимулы к достижению высоких результатов в учёбе и овладении будущей профессией. При этом произошло увеличение количества выпускников с высшим образованием с нереализующимися жизненными планами, надеждами и амбициями, считающих, что государство их просто обмануло. Соответственно всё это самым негативным образом сказалось на социально-психологическом климате в обществе, качестве подготовки специалистов для хозяйствующих субъектов и других сфер жизнедеятельности российского общества. Хотя очевидно, что современная система высшего образования РФ, чтобы соответствовать запросам времени, должна всемерно способствовать всестороннему, динамичному, инновационному развитию общества.

В рамках постсоветского вестернизационного курса реформирования российского общества, кардинально изменилось и высшее образование. С принятием 01.09.2009 г. закона о двухуровневом высшем образовании Россия включилась в Болонский процесс. Организаторы вхождения российского высшего образования в эту систему важным благом для него считали академическое и профессиональное признание отечественных дипломов на общеевропейском рынке трудовых и образовательных услуг, весьма быстрое, прогрессивное развитие через общеевропейскую мобильность студентов, преподавателей, учёных. Важными преимуществами, по их мнению, являлись также открывающиеся возможности проведения занятий российских студентов в лучших европейских вузах, гарантированное свободное трудоустройство выпускников российских вузов в любой стране Европейского союза, расширение возможностей для межвузовского взаимодействия на международном уровне, семестровые и годовые практики-стажировки на европейских предприятиях и т. д. С самого начала данной реформы высшего образования РФ Берлинская конференция министров образования ЕС 2003 г. призвала российские вузы создавать студентам современные научно-технологические, педагогические возможности для учёбы. Наряду с этим признавалась необходимость создания достойных жилищно-бытовых и иных условий, чтобы не возникало никаких социальных, экономических помех для успешного завершения учёбы в установленные сроки. Кроме того, было подчёркнуто, что существует необходимость накапливать более детальные сравнительные данные о социальном и экономическом положении студентов.

Несмотря на заверения «вестернизаторов-реформаторов», сразу же обнаружилось множество критиков того, как проходит реформа российского высшего образования по европейскому образцу. Одни из них указывали на то, что остаются невыполненными указания министров образования стран-участниц Болонского процесса о необходимости быстрого и основательного совершенствования материально-технической базы российских вузов. Не создаются студентам для нормальной учёбы соответствующие аудиторные, лабораторно-экспериментальные, бытовые условия. Другие видели негативные последствия данных преобразований в снижении традиционно высоких качественных параметров российского высшего образования, утрате его главного достоинства – фундаментальности, снижении качественных параметров профессиональной подготовки специалистов, ослаблении конкурентоспособности российских вузов в европейском и мировом образовательных рынках [2, с. 15].

По мнению Уткиной А.Н., обновление материально-технической, лабораторно-экспериментальной, производственной базы, образовательной инфраструктуры российских вузов не происходит. Всё это время остаются нерешёнными вопросы о бесплатности мероприятий по программам мобильности, академических, общекультурных обменах студентами и преподавателями между российскими и европейскими вузами. Рос-

сийское государство в этом вопросе пошло по пути перекладывания данного финансового бремени на студентов, вернее, на их родителей. В то же время участники Болонского процесса постоянно обращают внимание руководителей вузов, министерств и ведомств на необходимость того, что расходы по мобильности студентов и преподавателей они должны брать на себя, как это делается в европейских вузах [5, с. 192–193]. Российская практика в этих вопросах, как известно, приводит к значительному социальному расслоению молодёжи, а через неё – и к социально-психологическому расколу во всём обществе. На деле получается, что только хорошо обеспеченные студенты смогут получать качественное и конвертируемое образование (кто покупает дипломы, тот покупает должности и диссертации). Находясь в таком положении, особенно с момента введения Западом массированных санкций, стало очевидным, что российское высшее образование не в состоянии готовить современных конкурентоспособных специалистов европейского уровня.

В настоящее время в российском обществе идёт широкое обсуждение вызовов, которые стоят перед всей страной, образованием, научно-техническим развитием, явившихся негативным последствием тех изменений в системе высшего образования, которые проводились в последние десятилетия. Анализируя данные проблемы, член-корреспондент РАН Ж.Т. Тощенко критически оценивает современные тренды российского образования. В своём выступлении на Международной научно-практической конференции в Тюменском государственном университете (сентябрь 2018 г.), посвящённой проблемам высшего образования в современной РФ, он оценил как негативные современные процессы, происходящие в этой сфере. Их негативность связана, по его мнению, с навязываемым сверху так называемым «компетентностным подходом», который воспринимается научно-педагогической общественностью как «квазиоткрытие». Это привело к резкому усилению бюрократизации и ужесточению контроля, невиданному принижению роли творчества и научно-педагогического поиска (не стало авторского преподавания). Резкое повышение трудовой нагрузки преподавателей, произвол и неясность в оплате труда, правовая незащищённость, подчинение противоречащим педагогическим принципам коммерческим началам обесценили труд некогда передового отряда нашего общества – интеллигенции, преподавателей вузов. Не выдерживает критики также позиция подчинения академического труда капиталу, поскольку в современной России нет крупного капитала, каким он понимается в развитых странах. Следовательно в этом вопросе происходит подмена понятий. Проекты типа «предпринимательский университет», по мнению Ж.Т. Тощенко, – это некая манипуляция, преследующая чисто корыстные цели, имитируя при этом некоторые образовательные формы и процессы. В заключение известный учёный подчеркнул, что «переход к новой модели «образовательного супермаркета» в форме «предпринимательского университета», где потребитель выбирает продукты, которые сам считает необходимыми, – сомнителен, а в качестве реалистического сценария – просто гибельный для провинциальных вузов» [1, с. 151].

На самом деле реальные процессы, происходящие в данной сфере особенно после введения Западом массированных санкций, очень далеки от первоначальных обещаний реформаторов. На процессы интеграции российского высшего образования в Болонскую систему с самого начала негативно влияла не отвечающая современным требованиям научно, технически, технологически и морально устаревшая к тому времени материальная база российских вузов. Отсутствие соответствующего законодательства, дефицит ресурсов, остаточное финансирование, слабая ориентация системы высшего образования на реальные потребности научно-технического, технологическо-

го развития, нерешённый вопрос о бесплатности академических обменов в рамках Болонского процесса и многое другое сегодня делают очевидным то, что данный проект превратился в коммерческое предприятие, образовательный бизнес. Положение, в котором находится сегодня наше высшее образование, не позволяет многим вузам готовить современных конкурентоспособных специалистов. Следовательно, реформа остаётся не более чем имитацией европейского высшего образования. Вывод очевиден для всех участников системы высшего образования РФ. В данном контексте считаем уместным напомнить ещё и о том, что дебаты по поводу общеевропейского образования не прекращаются и в самой Европе; известные статусные университеты Великобритании, Франции, других стран вопреки Болонскому процессу решили сохранить свои традиционные системы образования, указывая на недостатки и просчёты глобализационных подходов в этой сфере жизнедеятельности.

Ещё одной важной проблемой данного процесса, создавшейся в системе российского высшего образования, является то, что широкая общественность не понимает сути происходящих реформ, не осознаёт их необходимости и важности, поскольку не видит реальных позитивных результатов. А эксплицитное сравнение с советским периодом явно не в пользу болонских реформаторов, которые разрушили почти все его позитивные достижения. Современные проблемы усугубляются ещё и тем, что руководители образования всех уровней, опираясь на диктат всеобъемлющей вертикали власти, монополизируя информационно-педагогическое пространство, выстраивая строго иерархичную структуру, ориентируясь исключительно на указания вышестоящего начальства, превращают реформу в очередную кампанейщину. Именно так характеризуют данные процессы З.М. Мартазанов, Л.С. Озиева, С.С. Цороев, считающие, что происходит монополизация и бюрократизация информационного и функционального пространства высшего образования. По их мнению следует признать недостаточными как обратную связь федеральных органов, включённых в Болонский процесс, с региональными университетами, так и межвузовское сетевое взаимодействие. Если учитывать образовательные, административные проблемы, система высшего образования, совершив переход на двухуровневое обучение, до конца не адаптировала общественное мнение к позитивному восприятию специалистов нового вида [4, с. 167–168].

Таким образом, анализ современного состояния профессионально-должностной подготовки выпускников российских вузов позволил обнаружить множество недостатков, являющихся следствием непродуманного реформирования высшей школы в постсоветские десятилетия. Явной стала проблема несоответствия дипломированных выпускников вузов требованиям, предъявляемым к их профессиональной квалификации, характеру профессиональной деятельности в современных социально-экономических условиях. Сегодня от специалистов с высшим образованием требуются не столько теоретические знания, сколько умение и навыки анализировать научную, инженерно-техническую информацию, принимать профессиональные, инженерные, управленческие решения на высоком инновационном научно-методическом уровне. Только таким специалистам под силу успешно и всесторонне развивать отрасли, предприятия и учреждения. Поэтому создание современной, отвечающей времени высокоэффективной системы подготовки специалистов с высшим профессиональным образованием, обеспечивающей получение фундаментальных профессиональных знаний, компетенций и навыков на основе освоения новых технологий совершенствования материально-технической базы, полного удовлетворения потребностей вуза в материальных и денежных средствах, осознаётся стратегической задачей дальнейшего реформирования российского высшего образования и общества в целом.

Одним из направлений решения поставленных проблем, по нашему мнению, может быть оптимизация деятельности вузов через создание с их участием научно-производственных учебных центров, объединяющих в одной организации вуз, предприятия, научно-исследовательские учреждения. Причём форма объединения может быть самой широкой и демократичной. В связи с изложенным считаем важным вернуть в название вузов утраченный, но важный символ-ориентир, ценность профессионального образования, который был до 01.09.2013 (до этого времени они назывались учреждениями высшего профессионального образования). Молодой человек, окончивший вуз, должен иметь возможность начинать самостоятельную жизнь, профессиональную деятельность по избранной специальности. К сожалению, сегодня с подавляющим большинством выпускников высшей школы этого не происходит. Хотя очевидно, что современное состояние высшего образования, определяемое изменением характера деятельности специалистов в современных социально-экономических условиях, предъявляет повышенные требования к их профессиональной подготовке, способной обеспечивать соединение теоретических знаний с практической деятельностью на производстве. Условия профессиональной деятельности требуют формирования умений и навыков принятия инновационных решений на высоком научно-технологическом уровне.

Также очевидно, что сегодня в сложных условиях нескончаемого санкционного потока, усиливающего социально-экономический, финансовый, политический кризис в РФ, действительно необходимы новая, основывающаяся на современных реалиях образовательная политика, способная определить верные ориентиры при принятии решений, и реформа, способная создать адекватную ситуации в стране систему высшего профессионального образования. Острая нехватка квалифицированных специалистов, способных на инновационное переустройство отраслей экономики, – одна из серьёзных проблем, сдерживающих социально-экономическое, технологическое развитие Российской Федерации. Поэтому рассчитывать на решение приведённых в статье проблем совершенствования человеческого капитала, являющегося единственным ресурсом, определяющим перспективы социально-экономического развития РФ, при сохранении ныне действующей системы высшей школы невозможно.

Литература

1. Андрианова Е.В., Давыденко В.А., Ромашкина Г.Ф. О последствиях реформ в сфере образования (по итогам конференции «Образование: молодёжь, конкурентоспособность») // Социологические исследования. – 2019. – № 1.
2. Байденко В.И. Болонские реформы: некоторые уроки Европы // Высшее образование сегодня. – 2004. – № 2. – С. 14–19.
3. Гвоздева М.А., Казакова М.В. Исследование понятия человеческого капитала в экономической литературе // Социум и власть. – 2017. – № 1.
4. Мартазанов Х.М., Озиева Л.С., Цороев С.С. Университет как системообразующий фактор региона: социокультурный аспект // Вестник Майкопского государственного технологического университета. – 2019. – Вып. 1/40.
5. Уткина А.Н. Проблемы развития региональных вузов // Регионоведение. – 2009. – № 2.
6. Хлыбова М.А. Принципы проектирования содержания обучения иностранному языку // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2017. – Т. 6, № 1 (18).

7. Чванова М.С. Подготовка специалистов в области информационной безопасности // Психолого-педагогический журнал «Гаудеамус». – Тамбов, 2016. – № 1 (25).
8. Чемакина Л.А. Проблемы интеграции российских вузов в мировое образовательное пространство // Интеграция образования. – 2018. – № 4.
9. Шаханович Д.В. Понятие «качество», «цена» и «ценность» в субъективном восприятии потребителя // Экономика устойчивого развития. – 2016. – № 2 (26).
10. Шевченко О.И. На пути обновления образовательного процесса // Историческая и научно-образовательная мысль. – 2016. – Т. 8, № 2/2.

UDC 378. 1

DOI: 10.21779/2500-1930-2020-35-2-57-64

The System of Higher Education in the Russian Federation: Problems and Solutions

A.A. Saidov

Dagestan State University; Russia, 367000, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43a; aaah-ma@mail.ru

Post-Soviet decades are characterized by a mismatch between the transformations taking place in the higher education system and the real needs of the sociocultural, economic and technological development of the Russian Federation. With the imposing numerous sanctions by the West in all spheres of life, this problem has become even more urgent. The article is devoted to the study of the state of higher education in our country – a social institution able to ensure the development of all spheres of society with an adequate attitude from the government. The study of the causes of the critical, dysfunctional state of higher education made it possible to identify negative processes of its commercialization and bureaucratization. A huge harm to the Russian Federation is caused by the government's neglecting of the real needs of higher education which led to a sharp deterioration of not only the scientific and technological state of the economy and the social psychological climate in society, but also the degradation of human capital.

The article provides a comparative analysis of the Soviet system of higher education, which made a decisive contribution to the positive comprehensive development of a socialist society with modern processes in this sphere of life. This approach made it possible to identify many current negative phenomena and processes. The result of the study was the conclusions and proposals formulated in the article on bringing the higher school of the Russian Federation in line with the real needs of the positive, innovative development of our society.

Keywords: education system, human capital, Bologna process, professional and job competencies, adequate reform.

Поступила в редакцию 2 мая 2020 г.

Received 2 May, 2020