

## Экономика

УДК 343.148.5

DOI: 10.21779/2500-1930-2020-35-1-7-18

**Н.Г. Гаджиев<sup>1</sup>, О.В. Киселева<sup>2</sup>, С.А. Коноваленко<sup>3</sup>, О.В. Скрипкина<sup>2</sup>, Х.Г. Ахмедова<sup>4</sup>**

### Судебно-экспертное исследование в экономической экспертизе

<sup>1</sup> Дагестанский государственный университет; Россия, 367000, г. Махачкала; ул. М. Гаджиева, 43а; nazirhan55@mail.ru

<sup>2</sup> Рязанский государственный радиотехнический университет им. В.Ф. Уткина; Россия, 390005, г. Рязань, ул. Гагарина, 59/1; olgakiseleva2008@mail.ru; olgaskripkina2014@yandex.ru

<sup>3</sup> Рязанский филиал Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя; Россия, 390043, г. Рязань, 1-я Красная ул., 18; sergejkonovalenko26@gmail.com

<sup>4</sup> Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского; Россия, 109004, г. Москва, ул. Земляной Вал, 73; h.ahmedova@mail.ru

На современном этапе развития нашей страны особую актуальность приобретают проблемы обеспечения экономической безопасности деятельности хозяйствующих субъектов, коррупционные проявления в финансовой сфере с преступным использованием бухгалтерской документации в целях хищения и присвоения бюджетных средств, а также совершение других финансовых злоупотреблений. В специальной литературе преступления в экономической сфере с применением знаний бухгалтерского учета считаются труднодоказуемыми и наиболее латентными.

В статье бухгалтерская экспертиза как судебно-экспертное исследование рассматривается в качестве инструмента использования профессиональных учетно-аналитических познаний эксперта-бухгалтера с целью получения доказательств по правонарушениям экономической направленности. В этой связи авторами проведен анализ существующих в научной литературе стадий (этапов) экспертного исследования. На его основе конкретизирована последовательность взаимосвязанных действий эксперта-бухгалтера и уточнены осуществляемые им процедуры на каждой стадии экспертной работы.

Представленная в статье авторская классификация выводов экспертного заключения позволяет не только показать выявленные факты, но и отразить их связь с нарушением правовых норм с указанием конкретного положения нормативного акта, периода, в котором произошло нарушение, и обстоятельств, способствовавших его совершению.

Ключевые слова: *экономическая экспертиза, эксперт-бухгалтер, стадии судебно-экспертного исследования, экспертные выводы.*

В современных условиях роль судебной экономической экспертизы в системе противодействия экономическим преступлениям и правонарушениям существенно возрастает [1; 5; 12]. Проблемам использования специальных экономических знаний в правоохранительной деятельности посвящено множество научных работ отечественных исследователей [4; 8–10]. Важнейшим и общепризнанным инструментом установления и доказывания противоправных действий в сфере экономики является судебно-бухгалтерская экспертиза. Более того, на практике заключения экспертов-бухгалтеров посредством обобщения их результатов и выводов широко применяют в деятельности экспертно-криминалистических, оперативных и следственных подразделений МВД и прокуратуры России в целях профилактики правонарушений в сфере экономики, а также для разработки рекомендаций по обеспечению экономической безопасности регионов и государства в целом [2; 11].

В этой связи к экономическим экспертизам, качеству их проведения и документальному оформлению результатов проведенных исследований предъявляются повышенные требования. Решение этой проблемы во многом зависит от соблюдения организационно-методических процедур и правил, установленных в нормативно-правовых актах, регламентирующих экспертную деятельность.

На разных этапах развития судебно-бухгалтерской экспертизы ученые-исследователи предлагали различные подходы к поиску эффективных форм организации применения специальных экономических познаний для выявления преступлений экономической направленности [3; 6–7]. Но все они были едины во мнении о том, что процесс экспертного исследования состоит из ряда взаимосвязанных и последовательных стадий, каждая из которых выполняет определенные функции и предоставляет возможность решать конкретные текущие задачи. При этом содержание данных стадий определяется в процессе судопроизводства и состоит в организации (подготовке), осуществлении экспертного исследования, а также формировании заключения экспертом-экономистом для решения стоящих перед судебно-бухгалтерской экспертизой задач.

Таким образом, организационные аспекты бухгалтерской экспертизы, определяющие последовательность действий эксперта-бухгалтера, включают три взаимосвязанные стадии судебно-экспертного исследования:

- подготовительную (организационную);
- исследовательскую;
- заключительную (обобщение, оценку результатов исследования и формулирование выводов).

*Подготовительная (организационная) стадия* предусматривает проведение подготовительных работ. Эксперт-экономист знакомится с постановлением о назначении экспертизы, необходимыми материалами дела, анализирует задачи экспертизы, осуществляет предварительную экспертную оценку объектов исследования, анализирует полученную бухгалтерскую документацию, отчетные данные, акты проверок и ревизий, аудиторских заключений, изучает материалы дела с целью установления методов, способов, приемов проверки и необходимости сбора дополнительных сведений для проведения экспертного исследования.

На основе анализа состава и содержания вопросов, вынесенных на исследование, эксперт устанавливает их соответствие профилю экспертизы и при необходимости ходатайствует об уточнении их формулировки.

*Исследовательская стадия* – выведение следствий из полученной модели и сопоставление гипотетических следствий с реально определенными специалистом признаками объектов экспертизы.

Вторая стадия направлена на осуществление экспертом исследовательских процедур и подготовку ответов на поставленные перед экспертизой вопросы.

Исследование должно отвечать принципам объективности и обоснованности, т. е. эксперт должен формулировать свои выводы на базе выбранной им методики и законодательных актов.

*На заключительной стадии* группируются и систематизируются результаты исследования, формируется заключение экспертизы (даются ответы на поставленные вопросы), осуществляется поиск путей профилактики и устранения нарушений.

Заключение эксперта-экономиста – это процессуальный документ, который служит доказательством по конкретному уголовному, гражданскому или административному делу. К нему предъявляются следующие требования:

- соответствие процессуальным нормам (например, точность доказательств, доброкачественность документов, возможность присутствия следователя, обвиняемого при проведении экспертизы);
- объективность заключения (например, подтверждение заключения проведенным исследованием);
- полнота заключения (например, комплексное исследование объекта экспертизы);
- научная обоснованность (например, профессиональная обоснованность выводов);
- конкретность (например, четкость и понятность формулировки ответов на вопросы и представленных фактов);
- соответствие требованиям делового языка и научного стиля.

Заключение эксперта-экономиста не должно:

- содержать излишнюю юридическую терминологию, так как это придаст документу юридическую направленность, что может привести к выходу за рамки компетенции эксперта, а также сложную профессиональную лексику, учитывая юридическое образование следователя или судьи;
- носить общий характер без анализа фактов и конкретных доказательств;
- включать бездоказательные операции.

В заключении нельзя применять оценочные юридические термины, такие, как «халатность», «хищение», «растрата», «присвоение».

В судебной экономической экспертизе требуется акцентировать внимание на то, что заключение эксперта-экономиста изучают специалисты разных профессий, которые не всегда владеют бухгалтерскими терминами. Поэтому необходимо разъяснение применяемой экспертом специальной терминологии.

На основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов делают письменное заключение и подписывают его

(ст. 25 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности). Если судебная экспертиза производилась в государственном или негосударственном судебно-экспертном учреждении, подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью этого учреждения. Подпись частного эксперта по усмотрению лица или органа, назначившего судебную экспертизу, может быть заверена.

Заключение дается экспертом только в письменной форме и подписывается им. Оно должно содержать подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и обоснованные ответы на поставленные следствием и судом вопросы. Если в процессе проведения экспертизы экспертом будут установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

Заключение судебной экспертизы, форма и содержание которого практически не различаются в уголовном, гражданском и арбитражном процессе, традиционно имеет определенную структуру и обычно состоит из нескольких частей (табл. 1).

**Таблица 1. Структура и содержание экспертного заключения**

<b>Структура заключения</b>	<b>Содержание экспертного заключения</b>
Вводная часть	<ul style="list-style-type: none"><li>– призначные реквизиты экспертного заключения, номер и название дела, по которому определена экспертиза;</li><li>– краткое описание обстоятельств дела, имеющих отношение к исследованию;</li><li>– основания производства судебной экономической экспертизы;</li><li>– время и место производства судебной экономической экспертизы;</li><li>– сведения об органе или лице, назначившем экспертизу, правовых основаниях для ее назначения (постановление или определение);</li><li>– наименование экспертного учреждения, исходные сведения о лице (лицах), производившем экспертизу (фамилия, имя, отчество, образование, экспертная квалификация, ученая степень, звание, стаж экспертной работы);</li><li>– вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;</li><li>– предупреждение эксперта в соответствии с законодательством об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;</li><li>– сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экономической экспертизы;</li><li>– род и вид экспертизы.</li></ul>
Исследовательская часть	<ul style="list-style-type: none"><li>– методы и приемы исследований, которые описываются доступно для понимания лицами, не имеющими бухгалтерских познаний, подробно, чтобы при необходимости можно было про-</li></ul>

	<p>верить правильность выводов эксперта, повторив исследование;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– обоснование и объяснение принятых при производстве расчетов (подсчетов) величин (показателей), а также определенных расхождений (несоответствий) в бухгалтерских данных со ссылкой на документы, подтверждающие несогласованность исследуемых величин (показателей);</li> <li>– справочно-нормативные материалы (инструкции, постановления, приказы), которыми эксперт руководствовался при решении поставленных вопросов, с указанием даты и места их издания;</li> <li>– итоги следственных действий (допросов, осмотров, экспериментов и др.), определенные в качестве исходных данных, а также итоги других экспертиз, если они применялись для подтверждения достоверности выводов, со ссылкой на конкретные листы дела;</li> <li>– ссылки на пояснения и необходимые данные к ним;</li> <li>– экспертная оценка результатов исследования с развернутой мотивировкой суждения, обосновывающего вывод по решаемому вопросу.</li> </ul>
Заключительная часть (выводы)	– даются ответы на вопросы, поставленные на разрешение экспертизы.

Источник: собственная разработка авторов

Вводная часть заключения эксперта-экономиста отражает информацию, относящуюся к организационной стадии процесса судебной экономической экспертизы. Кроме указанного выше, в содержание вводной части включается следующая информация: полученные на экспертизу документы, способ их получения, вопросы, поставленные перед экспертом; вопросы, исследуемые экспертом по собственной инициативе; принадлежность к определенному классификационному признаку (виду) экспертизы (комиссионная, комплексная, дополнительная, повторная); сведения о проведенных ранее экспертизах, выводах по ним, об основании проведения повторной экспертизы (в случае проведения повторной или дополнительной экспертизы). Также в исследовательской части эксперт указывает основания невозможности решения какого-либо вопроса, проведения какого-либо исследования.

В исследовательской части заключения раскрываются процесс исследования и его результаты, а также дается научное объяснение установленным фактам, излагаются выводы, даются ответы на вопросы, поставленные перед экспертизой. Выводы об обстоятельствах, по которым не были поставлены вопросы и которые эксперт приводит в рамках экспертной инициативы, также излагаются в конце заключения.

Выводы эксперта отражаются в той очередности, в которой вопросы поставлены органом, поручившим задание. При этом в конкретном выводе указываются выявленные факты, их связь с нарушением правовых норм и конкретного положения нормативного документа, период, в котором выявлено нарушение, описание обстоятельств,

способствовавших выявленному нарушению. При наличии соответствующих фактов указываются должностные лица организации, ответственные за нарушение, оценивается сумма материального ущерба.

Ниже представлена классификация выводов экспертного заключения, вытекающая из их содержания (табл. 2.)

**Таблица 2. Классификация выводов экспертного заключения**

Признак классификации	Классификационные группы
В соответствии с признаком определенности	Категорический вывод Вероятный вывод
В соответствии с установленным фактом	Положительный Отрицательный
В соответствии с содержанием вывода и его основанием	Условный Безусловный
В соответствии с многовариантностью вывода	Альтернативный Категорический

*Источник:* собственная разработка авторов

Выводы формулируются доступным научным языком, не допускающим различных толкований.

Экспертные выводы по определенности классифицируются на *категорические* и *вероятные (предположительные)*.

*Категорический вывод* – это точный вывод о факте независимо от условий его существования. Если эксперт не выявляет оснований для категорического заключения, выводы признаются вероятными, т. е. имеющими предположительный характер наступления.

*Вероятный вывод* – это предположение (гипотеза) эксперта об устанавливаемом факте, обычно характеризующее неполную внутреннюю психологическую убежденность в достоверности аргументов, среднестатистическую доказанность факта, невозможность получения полного знания. Вероятные выводы предполагают возможность существования факта, но и не исключают абсолютно другого (противоположного) вывода.

Причины вероятных выводов: неправильное или неполное собирание объектов, в отношении которых проводится исследование; потеря или отсутствие наиболее существенных, значимых признаков следов; неполное количество анализируемых материалов; несоответствие выбранной методики экспертного исследования действующему законодательству или недостаточная апробированность на практике методических приемов.

По отношению к установленному факту экспертный категорический или вероятный вывод может являться *утвердительным (положительным)* и *отрицательным*, когда исключается подтверждение факта, по поводу которого перед экспертом поставлен конкретный вопрос.

По характеру отношений между умозаключением и его основанием выводы классифицируются на *условные* («если ..., то ...») и *безусловные*. *Безусловный вывод* характеризует признание факта, не лимитируемое любыми условиями. *Условный вывод* означает принятие факта в зависимости от стечения определенных обстоятельств, точности полученных данных, доказанности фактов. Такой вывод также может высказываться в категорической и вероятностной форме.

Если в результате экспертного исследования не удалось получить единственный вариант решения вопроса, эксперт обеспечивает подготовку *альтернативного вывода*, который предполагает появление любого из указанных в нем взаимоисключающих фактов. Такой вывод – это строго разделительное суждение, отражающее вероятность появления любого из перечисленных в нем взаимоисключающих фактов, необходимость выбора следователем (судом) какого-либо одного из них и установление его имевшим место в действительности. Альтернативные выводы возможны, когда уточнены все без исключения альтернативы, каждая из которых может исключать другие.

Противоположными альтернативным выступают однозначные выводы эксперта, характеризующиеся только единственным значением, это *категорические выводы*. В них приводится или отрицается какой-либо факт.

Эксперт может сделать вывод и о невозможности решения вопроса, поставленного на его разрешение уполномоченным лицом или органом, например, из-за отсутствия общепринятой методики исследования и др.

В качестве базы судебного решения по делу могут приниматься только категорические выводы. Таким образом, они имеют доказательственное значение. Заключение с категорическими выводами является доказательством. Вероятное заключение лишь дает возможность получить ориентирующую, поисковую информацию, подсказать версии, нуждающиеся в проверке. Вероятные выводы не должны игнорироваться, их необходимо использовать, но продуманно и осторожно, поскольку они не исключают существования альтернативных вариантов по делу.

Заключение подписывают эксперт-экономист и руководитель экспертного учреждения. Заключение комплексной или комиссионной экспертизы подписывают все эксперты, участвующие в исследовании. Экспертное заключение и приложение к нему составляются в двух экземплярах, первый из которых направляется органу, назначившему экспертизу, а второй остается в экспертном учреждении.

В стадии предварительного расследования экспертиза назначается следователем, прокурором тогда, когда в этом появляется необходимость.

В соответствии со ст. 195 УПК «Порядок назначения судебной экспертизы» следователь, признав необходимым производство экспертизы, пишет постановление. Признав необходимым производство экспертизы по делу, субъект, назначающий экспертизу, выносит мотивированное постановление, которое является процессуальным основанием для ее проведения. Постановление составляется в соответствии с установленной нормативной формой (приложение 117 к УПК).

Экспертиза по уголовным делам производится экспертами-бухгалтерами государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждений или частными экспертами, в качестве которых часто выступают аудиторы аудиторских фирм или иные крупные специалисты. Данный вывод берется из п. 2 ст. 195 УПК, в котором отражено,

что судебная экспертиза осуществляется государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями и необходимым опытом. Аудиторская организация не признается судебно-экспертным учреждением, поэтому состоящие в ее штате аудиторы при производстве судебных экспертиз могут признаваться частными экспертами.

В случае, если судебная экспертиза назначена частному эксперту (скажем, аудитору), то порядок ее назначения и проведения устанавливается ст. 199 УПК. Следователь берет на себя выполнение всех функций по назначению эксперта. При этом он осуществляет некоторые процедуры, в частности:

- вызывает эксперта, которому поручается экспертиза;
- удостоверяется в его личности, специальности и компетентности;
- определяет наличие причин для отвода;
- предоставляет эксперту постановление о назначении экспертизы;
- объясняет эксперту его права, обязанности, а также ответственность за дачу заведомо ложного заключения;
- указывает в постановлении о назначении экспертизы сведения о том, что он уведомил эксперта о порядке проведения судебной экспертизы в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом.

Эксперт может вернуть без исполнения постановление, если полученных документов недостаточно для осуществления судебной экспертизы или если он считает, что не имеет достаточных знаний в сфере экспертизы (п. 5 ст. 199 УПК). Получив постановление следователя о назначении экспертизы по уголовному делу, руководитель государственного судебно-экспертного учреждения обязан выполнить действия, определенные ст. 14 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности.

Гражданское право и арбитражное процессуальное право (далее АПК) относятся к специальным отраслям юридической практики. Согласно АПК экономические и хозяйственные споры рассматривают арбитражные суды. Порядок судопроизводства по гражданским делам устанавливается гражданским процессуальным кодексом (далее ГПК), который определяет общественные отношения, возникающие в процессе рассмотрения и разрешения судом гражданских споров.

Процесс назначения судебной экономической экспертизы по гражданским и арбитражным делам некоторым образом отличается от сложившейся практики уголовного судопроизводства.

Судебная экономическая экспертиза устанавливается судом в процессе судебного разбирательства согласно ст. 79 ГПК и ст. 82 АПК (назначение экспертизы). Она может быть осуществлена по инициативе суда и по ходатайству сторон – истцов, ответчиков, третьих лиц, прокурора (ст. 35 ГПК «Права и обязанности лиц, участвующих в деле», ст. 82 АПК «Назначение экспертизы»). Суд может назначить экспертизу и по своей инициативе на любой стадии рассмотрения дела до вынесения по нему решения, а также назначить дополнительную и повторную экспертизу (ст. 87 ГПК «Дополнительная и повторная экспертизы»). Экспертиза по инициативе суда может быть назначена в следующих случаях:



- назначение экспертизы устанавливается законом<sup>1</sup>;
- экспертиза необходима для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства<sup>2</sup>;
- экспертиза необходима для проведения дополнительной либо повторной экспертизы<sup>3</sup>.

Обязательного проведения экспертизы законодательство не предусматривает.

Гражданское и арбитражное процессуальное законодательство устанавливает перечень прав сторон, других лиц, участвующих в деле.

Экспертиза по гражданским делам, представленным в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах, может быть поручена экспертам государственных и негосударственных экспертных учреждений аналогично тому, как это осуществляется в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с процессуальным законодательством окончательное определение круга вопросов эксперту устанавливает суд. Он рассматривает все вопросы, представленные лицами, участвующими в деле, исключает из них те, которые не имеют отношения к делу или не находятся в пределах компетенции эксперта, формулирует вопросы по своей инициативе. Задания для эксперта должны быть определенными и конкретными, а их перечень полным.

Исчерпывающий перечень вопросов, принятый судом, фиксируется в определении суда (ст. 80 ГПК «Содержание определения суда о назначении экспертизы», ст. 82 АПК «Назначение экспертизы»). Определение считается основанием для назначения судебной экономической экспертизы. Структура определения суда (судьи) о назначении экспертизы включает три части: вводную, описательную и резолютивную. Она сходна со структурой постановления или определения при назначении судебной экспертизы по уголовному делу.

Суд не может заменить определение о назначении экспертизы другим документом, не предусмотренным законом (сопроводительным письмом, списком вопросов к эксперту).

При постановке вопросов экспертизы необходимо выполнение следующих требований:

- следует четко формулировать вопросы и исключать необоснованные обобщения;
- структура вопросов и их формулировка должна вызывать необходимость экспертного исследования, а не носить справочный или декларационный характер (например, наличие ссылок на нормативные источники и документальный материал);
- постановка вопросов должна быть логически выдержанной и последовательной, короткой и четкой, а перечень вопросов – полным;
- нельзя давать экспертам поручения, вопросы необходимо формулировать в просительной форме.

---

<sup>1</sup> Решение АС города Москвы от 08.12.2017 по делу № А40-19666/17, постановление АС Уральского округа от 20.06.2018 по делу № А76-21886/2015.

<sup>2</sup> Постановления АС Московского округа от 14.04.2017 по делу № А40-182991/13, АС Уральского округа от 02.11.2015 по делу № А71-3867/2014.

<sup>3</sup> Постановление АС Поволжского округа от 16.11.2017 № Ф06-26467/2017, № А57-21449/2015.

### Литература

1. Бухгалтерский учет: учебник / под общ. ред. проф. Н.Г. Гаджиева. – М.: ИНФРА-М, 2020. – 581 с. (Высшее образование: Специалитет).
2. Воюцкая И.В. Бухгалтерская экспертиза в предупреждении экономических правонарушений // Вестник ОГУ. – 2007. – № 3 / Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/buhgalterskaya-ekspertiza-v-preduprezhdenii-ekonomicheskikh-pravonarusheniy> (дата обращения: 27.01.2020).
3. Гаджиев Н.Г. Роль бухгалтерской экспертизы в выявлении причинно-следственных связей экономических преступлений // Аудитор. – 1996. – № 3. – С. 41–43.
4. Гаджиев Н.Г. Экспертно-ревизионная деятельность как фактор обеспечения безопасности экономики // Финансовая экономика. – 2018. – № 6 (ч. 13). – С. 1547–1550.
5. Гаджиев Н.Г., Коноваленко С.А., Харада Г.И. Методы и способы оценки объема коррупционных хищений в государственном секторе экономики // Вестник Астраханского государственного технического университета. Сер.: Экономика. – 2019. – № 2. – С. 131–141.
6. Еремин С.Г. Общие принципы использования методов документального контроля в бухгалтерском учете с целью обнаружения признаков преступлений // Проблемы экономики и юридической практики. – 2006. – № 3–4. / Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obshchie-printsipy-ispolzovaniya-metodov-dokumentalnogo-kontrolya-v-buhgalterskom-uchete-s-tselyu-obnaruzheniya-priznakov-prestupleniy> (дата обращения: 27.01.2020).
7. Еремин С.Г., Бондаревская Н.С. Методологические аспекты использования специальных экономических познаний в уголовном судопроизводстве // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2009. – № 3. – С. 78–86.
8. Звягин С.А., Мальцев Е.П. Организационно-плановая документация бухгалтерской экспертизы // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2018. – № 20. – С. 24–36.
9. Звягин С.А., Стрыгина И.Е. Судебно-бухгалтерская экспертиза: особенности организации и проведения в современных условиях // Судебная экспертиза. – 2017. – № 1. – С. 9–18.
10. Моисеева И.И., Московцева К.А. Проведение экспертизы бухгалтерских документов и данных бухгалтерской отчетности // Социально-экономические явления и процессы. – 2016. – Т. 11, № 12. – С. 78–82.
11. Полянская Н.М., Найданова Э.Б. Диагностика и анализ экономической безопасности в системе управления регионом // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – № 2. – С. 51–68.
12. Сафонова М.Ф., Кузин Т.А., Добровольский А.Г. Бухгалтерская документация в практике выявления правонарушений // Научный журнал КубГАУ – Scientific Journal of KubSAU. – 2014. – № 104 / Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/buhgalterskaya-dokumentatsiya-v-praktike-vyyavleniya-pravonarusheniy> (дата обращения: 27.01.2020).

### Literature

1. Accounting: textbook / Under general ed. prof. N.G. Gadzhiev. – M.: INFRA-M, 2020. – 581 p. (Higher education: Specialization).
2. *Bozhotskaya I.V.* Accounting Expertise in the Prevention of Economic Offences // Journal of OGU. – 2007. – № 3 / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/buhgalterskaya-ekspertiza-v-preduprezhdenii-ekonomicheskikh-pravonarusheniy> (date of appeal: 27.01.2020).
3. Gadzhiev N.G. The role of accounting expertise for the identification of causal relationships of economic crimes // Auditor. – 1996. – № 3. – P. 41–43.
4. *Gadzhiev N.G.* Expert audit activity as a factor of ensuring the security of the economy // Financial economy. – 2018. – № 6 (part 13). – P. 1547–1550.
5. *Gadzhiev N.G., Konovalenko S.A., Harada G.I.* Methods and methods of estimating the volume of corruption theft in the public sector of the economy // Journal of the Astrakhan State Technical University. Series: Economy. – 2019. – № 2. – P. 131–141.
6. *Eremin S.G.* General Principles of Using Methods of Documentary Control in Accounting to Detect Signs of Crime // Problems of Economy and Legal Practice. – 2006. – № 3–4 / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschie-printsipy-ispolzovaniya-metodov-dokumentalnogo-kontrolya-v-buhgalterskom-uchete-s-tselyu-obnaruzheniya-priznakov-prestupleniy> (date of appeal: 27.01.2020).
7. *Eremin S.G., Bondarevskaya N.S.* Methodological aspects of the use of special economic knowledge in criminal proceedings // Journal of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. – 2009. – № 3. – P. 78–86.
8. *Zvyagin S.A., Maltsev E.P.* Organizational and planning documentation of accounting expertise // Accounting in budgetary and non-profit organizations. – 2018. – № 20. – P. 24–36.
9. *Zvyagin S.A., Strygina I.E.* Forensic accounting examination: peculiarities of organization and carrying out in modern conditions // Forensic examination. – 2017. – № 1. – P. 9–18.
10. *Moiseeva I.I., Moskovtseva K.A.* Examination of accounting documents and accounting statements // Socio-economic phenomena and process. – 2016. – Т. 11, №. 12. – P. 78–82.
11. *Polyanskaya N.M., Naidanova E.B.* Diagnostics and Analysis of Economic Security in the Regional Management System // Economic Analysis: Theory and Practice. – 2016. № 2. – P. 51–68.
12. *Safonova M.F., Cousin T.A., Volunteer A.G.* Accounting Documentation in the Practice of Detection of Offenses // Scientific Journal of KubGAU – Scientific Journal of KubSAU. – 2014. – № 104 / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/buhgalterskaya-dokumentatsiya-v-praktike-vyyavleniya-pravonarusheniy> (date of appeal: 27.01.2020).

Поступила в редакцию 4 февраля 2020 г.

UDC 343.148.5

DOI: 10.21779/2500-1930-2020-35-1-7-18

### Forensic Expert Assessment in Economic Expert Analysis

*N.G. Gadzhiev<sup>1</sup>, O.V. Kiseleva<sup>2</sup>, S.A. Konovalenko<sup>3</sup>, Kh.G. Akhmedova<sup>4</sup>*

<sup>1</sup> Dagestan State University; Russia, 367000, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43a; naz-irhan55@mail.ru

<sup>2</sup> Ryazan State Radio Engineering University named after V.F. Utkin; Russia, 390005, Ryazan, Gagarin st., 59/1; olgakiseleva2008@mail.ru; olgaskripkina2014@yandex.ru

<sup>3</sup> Ryazan branch of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of V.Ya. Kikoty; Russia, 390043, Ryazan, 1st Krasnaya st., 18; sergejkonvalenko26@gmail.com

<sup>4</sup> Moscow State University of Technology and Management K.G. Razumovsky; Russia, 109004, Moscow, Zemlyanoy val st., 73; h.ahmedova@mail.ru

At the current stage of our country's development, the problems of ensuring the economic security of the activities of economic entities, corrupt manifestations in the financial sphere with the criminal use of accounting documents for the purposes of theft and appropriation of budgetary funds, as well as the commission of other financial abuses are of particular importance. In special literature, crimes in the economic sphere using accounting knowledge are considered most latent and difficult to prove.

In the article, accounting examination, as a forensic study, is considered as a tool to use professional accounting and analytical knowledge of an expert accountant in order to obtain evidence on economic offences. In this regard the authors carried out the analysis of the stages of an expert research existing in scientific literature. On its basis, the sequence of interrelated actions of the expert accountant and the procedures carried out by him at each stage of expert work are specified.

The author's classification of the conclusions of the expert opinion presented in the article allows not only to show the identified facts, but also to reflect their connection with the violation of legal norms with the indication of the specific provision of the normative act, the period in which the violation and the circumstances that contributed to its commission are used.

Keywords: *economic expertise, expert accountant, forensic research stages, expert conclusions.*

*Received 4 February, 2020*