

УДК 347.78

DOI: 10.21779/2500-1930-2019-34-4-133–138

И.А. Куницин, В.Р. Пашкова¹, Г.Д. Игнатьев¹

Понятие телевизионного фильма в юридической доктрине: дискуссии о правообладании на телефильмы, созданные по заказу Гостелерадио СССР

Российский государственный гуманитарный университет; Россия, 125993, г. Москва, Миусская пл., 6; gignat.1999@gmail.com, vickus.pashkowa@gmail.com

Споры об авторском праве в юридической доктрине всегда привлекали и привлекают внимание. После распада СССР «яблоком раздора» стали вопросы, связанные с авторскими правами на телевизионные фильмы. В частности, это касается телефильмов, созданных по заказу Государственного комитета СССР по телевидению и радиовещанию – главной транслирующей организацией на тот период времени. А потому представляется актуальным вопрос правовой природы такого объекта авторского права, как телевизионный фильм.

Для того чтобы понять особенность, уникальность, правовую природу телефильмов, созданных по заказу Гостелерадио СССР, важно исследовать процесс и историю правового регулирования данного вопроса, исследовать позиции ученых по данной тематике и провести анализ понятия телевизионного фильма в целом. В статье исследуются различные подходы к понятию телефильма, с привязкой к фактическому правообладателю – Государственному комитету СССР по телевидению и радиовещанию; рассматривается вопрос об определении первоначального авторского права юридического лица на фильм и связь этой темы с нормативным регулированием вопроса; затрагивается тема пределов осуществления авторского права юридического лица.

Исследование проводилось на основе анализа законодательства, нормативных актов ведомственного регулирования, судебной практики и доктринального толкования существующих в науке подходов к характеристике понятия телефильмов. Также авторами делается попытка не только дать оценку феномену авторского права юридического лица, но и обосновать позицию о принадлежности исключительных прав на телефильмы, созданные по заказу Гостелерадио СССР.

Ключевые слова: авторское право юридического лица, телевизионные фильмы, право авторства, понятие телевизионного фильма, правопреемство, Гостелерадио СССР, творчество, воспроизведимость, объективное выражение, правообладание.

Несмотря на то, что после распада СССР прошло почти тридцать лет, по сей день в юридической доктрине не перестает быть актуальным вопрос о правообладании телевизионных фильмов (далее – телефильмы), созданных по заказу Гостелерадио СССР.

Стоит отметить, что в СССР на период существования административно-командной экономики проблем с правообладанием на телефильмы не возникало. Советское государство придерживалось строго регламентированного государственного плана, а производство фильмов осуществлялось только на основании утвержденных тематических планов.

Однако после распада СССР возникли различные правовые дискуссии по поводу правообладания на телефильмы, в частности на телефильмы, созданные по заказу Гос-

¹ Научный руководитель Львова С.В., доцент РГГУ, к. юр. н.

телерадио СССР, так как исключительные права на них стали предметом для получения дохода. В условиях несовершенства норм законодательства в сфере правового регулирования фильмопроизводства возникли коллизии, последствия которых привели к тому, что не были определены рамки авторского права. Правопреемники бывших киностудий СССР, создавших телефильмы по заказу Гостелерадио СССР, воспользовались, как нам представляется, неоднозначным толкованием ст. 486 Гражданского кодекса РСФСР (далее – ГК РСФСР), объявили себя правообладателями телефон фильмов, созданных ими. Доводы в их рассуждениях сводятся к тому, что именно киностудии являются теми предприятиями, о которых идет речь в ст. 486 ГК РСФСР, именно они осуществляли съемки телефон фильмов [1]. Впрочем те, кто придерживается данной точки зрения, утверждают, что авторское право на телефон фильм принадлежит предприятию, создавшему этот телефон фильм, не учитывая того факта, что в свою очередь законодатель предусмотрел пределы, установленные в ст. 484 ГК РСФСР, касательно авторских прав юридического лица. Помимо этой точки зрения есть и другая, прямо противоположная вышеуказанной, высказанная С.В. Львовой, которая полагает, что исключительные права на телефильмы, созданные по заказу Гостелерадио СССР, принадлежат не киностудиям, а Российской Федерации [2, с. 106].

Вышеперечисленные проблемные вопросы в своей совокупности свидетельствуют об актуальности и значимости темы настоящей статьи и отражают необходимость всестороннего анализа.

Анализ следует начать с отражения понятия телевизионного фильма как объекта авторского права. Самый первый и основополагающий документ, начавший регулирование данного вопроса, – Постановление «О введении в действие декрета об основах авторского права» [11]. В нем впервые «кинематографические ленты» были указаны как объект авторского права и имеют особенности, позволяющие отнести их к самостоятельным произведениям.

Основы авторского права, утвержденные Постановлением ЦИК от 1928 года [12], содержат ряд положений Основ 1925 г. [13]. Однако в числе объектов права называли не только киноленты, но и кинематографические произведения, под которыми подразумевались все другие результаты творчества кинематографии.

Следующим значительным этапом в развитии законодательства об авторском праве можно назвать принятие Закона СССР от 08.12.1961 г. «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик».

Обозначение телефильма как объекта авторского права прослеживается в ст. 96 указанного выше закона. Данная норма практически идентично дублируется в ст. 475 ГК РСФСР [14], которая устанавливает, что авторское право распространяется на произведения, выпущенные в свет или не выпущенные в свет, но выраженные в какой-либо объективной форме, позволяющей воспроизводить результат творческой деятельности автора, к которым и относятся телевизионные фильмы.

Здесь можно выделить несколько признаков, которые указывают ученые, в частности Львова С.В. Первый признак, который она выделяет, это выражение телевизионного фильма в объективной форме, а второй – это наличие возможности воспроизведения выраженного в объективной форме телефильма [3, с. 139]. Например, в форме пленки, механической или магнитной записи и других установленных законом форм.

Также объективизация, по мнению С.А. Чернышевой, позволяет любому произведению получить статус объекта авторского права [4, с. 53]. В.И. Серебровский пишет, что произведение как объект авторского права возникает с того момента, когда оно отделяется от автора и обретает самостоятельное бытие [5, с. 38].

К телевизионному фильму, заказчиком которого является Гостелерадио СССР, нельзя применить общее правило, по которому произведение возникает лишь в момент его объективизации, поскольку в рамках строгого государственного регулирования фильм возникал не в момент фиксации на пленке, а в момент принятия его по акту приема-передачи заказчиком на одной пленке и зачтения в выполнение плана по телепроизводству.

Важно отметить, что ни в одном из вышеуказанных законодательных актов понятие телефильма не уточнялось. Отсутствие четкой формулировки понятия телевизионного фильма, а также уточнения его индивидуальных характеристик является существенным пробелом в законодательстве, который вызывал, вызывает и, как нам представляется, будет вызывать множество правовых споров.

Вот тут и следует обратиться к тому «камню преткновения», вокруг которого так много споров и дискуссий, – статье 486 ГК РСФСР, устанавливающей принадлежность авторского права на кинофильм или телевизионный фильм предприятию, осуществлявшему его съемку [14]. По этому вопросу В.А. Дозорцев писал, что при действии этой статьи фильмы создавались только на студиях, которые являлись государственными предприятиями, поскольку на тот момент времени невозможно было существовать в другой организационно-правовой форме [1].

Дозорцев В.А. также дал научное обоснование позиции о принадлежности исключительных прав на телефильмы киностудиям. По его мнению, юридическое лицо как субъект авторского права встает на место физического лица, получая тем самым его права, и свойства этих прав закон прописывает аналогично. Иными словами, по мнению ученого, юридическое лицо становится на место граждан и наделяется точно такими же правами [1].

Впрочем, стоит рассмотреть этот вопрос с другой стороны. Юридическое лицо само по себе быть создателем с точки зрения осуществления творческой деятельности не может. Творчество, или творческую деятельность, можно определить как вид деятельности, порождающий качественно новый и отличающийся неповторимостью, оригинальностью и уникальностью объект [6, с. 15]. М.Я. Кириллова обращает внимание на то, что только результат, выраженный объективно, может быть произведением, а не сама творческая деятельность, так как интеллектуальная деятельность по созданию произведения в принципе не может быть урегулирована правом [7, с. 11]. Следовательно, только физические лица могут осуществлять такую деятельность. А это значит, что непосредственно как творцов и создателей фильмов стоит рассматривать именно съемочную группу – режиссеров, сценаристов и других лиц, принимавших творческое участие в создании фильма.

Однако в условиях административно-командной экономики, когда все без исключения юридические лица были основаны на праве государственной собственности, а каждое юридическое лицо создавалось исключительно с целью удовлетворения потребностей государства применительно к определенной сфере экономики, нельзя говорить о том, что киностудиям могло принадлежать какое-либо имущественное право, именуемое сегодня исключительным.

Законодатель советских времен установил правило о возникновении авторского права на фильм у юридического лица, но при этом необходимо исходить из пределов этого авторского права, а они в свою очередь прямо вытекают из действовавшего на тот момент законодательства – ст. 484 ГК РСФСР [14]. Э.П. Гаврилов указывал, что советский законодатель, установив за юридическими лицами авторские права, нигде в законе не именует юридических лиц авторами [9, с. 137].

Обратимся к современным трактовкам понятия «телевизионный фильм». Понятие аудиовизуального произведения, которым и является телефон,дается в п. 1 ст. 1263 ГК РСФСР: произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств.

Как мы можем видеть, данное определение дает весьма узкий круг индивидуальных характеристик, необходимых, на наш взгляд, для регулирования вопросов правообладания на телефильмы.

Наиболее полное и комплексное, по нашему мнению, понятие телевизионного фильма как объекта авторского права дано в современной научной литературе С.В. Львовой, которая предлагает понимать под телефоном особый вид аудиовизуального произведения, состоящего из частей или серий в виде совокупности связанных между собой изображений с сопровождением звука, объективно выраженных на кинопленке или ином виде материального носителя и соединенных в единое тематическое целое последовательно связанных между собой кадров, предназначенное для зрительного и слухового восприятия с помощью соответствующих технических устройств. Исследователь также указывает индивидуальные характеристики, определяющие телефон как уникальный объект авторского права: название, число серий или частей, ссылка на режиссера, автора сценария, композитора, хронометраж (время демонстрации), материальный носитель, формат, звук и цвет [3, с. 141].

Привязка данного определения к фактическому правообладателю – Гостелерадио СССР – имеет большое значение. Телефильмы, созданные по заказу Гостелерадио СССР, не учитывались на балансах киностудий, равно как не учитывались на их балансах и права, называемые сегодня исключительными, на составные части телефонов. Все создаваемые киностудиями телефильмы передавались заказчику – Гостелерадио СССР, от имени которого выступал Телерадиофонд. Именно он и осуществлял учет телефонов, которые по законодательству СССР рассматривались в качестве основных средств, ибо исключительных прав в законодательстве СССР просто не существовало.

В дальнейшем во время ликвидации РГТРК «Останкино» ликвидационной комиссией исключительные имущественные права и исключительные смежные права на все аудиовизуальные произведения, созданные Гостелерадио СССР, РГТРК «Останкино» как собственным производством, так и по заказу, были переданы Гостелерадиофонду РФ, а следовательно, и Российской Федерации [10, с. 101].

Таким образом все исключительные права на телефильмы, созданные по заказу Гостелерадио СССР, принадлежат и всегда принадлежали государству, а не предприятиям и киностудиям, осуществлявшим съемку телефонов, которые являются право преемниками киностудий РСФСР.

Литература

1. Дозорцев В.А. Право на фильм как сложное многослойное произведение // Вестник ВАС РФ. – 2000. – № 3.
2. Львова С.В. Телефильмы, созданные по заказу Гостелерадио СССР, как объекты авторского права: дис. ... канд. юр. н.: 12.00.03. – М.: РГГУ, 2013
3. Львова С.В. Понятие телефильма как особого объекта авторского права // Бизнес в законе. – 2013. – № 5. – С. 139–142.
4. Чернышева С.А. Художественное творчество и закон. – М., 1980.

5. Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. – М.: Изд-во АН СССР, 1956.
6. Свечникова И.В. Авторское право: учебное пособие. – М.: Дашков и К°, 2009. – 208 с.
7. Кириллова М.Я. Развитие советского авторского права: учеб. пособие / науч. ред. О.А. Красавчиков. – Свердловск: Изд-во Свердловского юр. ин-та, 1982.
8. Львова С.В. Пределы авторских прав киностудий или еще раз о правообладании на советские телефильмы, созданные по заказу Гостелерадио СССР // Бизнес в законе. – 2013. – № 5. – С. 46–51.
9. Гаврилов Э.П. Советское авторское право: основные положения. Тенденции развития. – М.: Наука, 1984. – С. 137.
10. Львова С.В. Гостелерадиофонд, основания и пределы правообладания (комментарий к Постановлению Правительства РФ № 1232 от 13.12.1995 г. с учетом разъяснений Президиума ВАС РФ, данных в Постановлении от 29.01.2013 г. № 11704/12) // Проблемы в российском законодательстве. – 2013. – № 5. – С. 101–106.
11. Постановление ЦИК и Совнаркома СССР «О введении в действие декрета об основах авторского права» // СЗ СССР. – 1925. – № 7, ст. 117.
12. Постановление ЦИК и СНК СССР от 16 мая 1928 СССР «О введении в действие декрета об основах авторского права» // СЗ СССР. – 1928. – № 27, ст. 246.
13. Постановление ЦИК и Совнаркома СССР «О введении в действие декрета об основах авторского права» // СЗ СССР. – 1925. – № 7, ст. 120.
14. Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. с последующими изм. и доп. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1966. – № 16, ст. 475, ст. 484, ст. 486.

Поступила в редакцию 11 декабря 2019 г.

UDC 347.78

DOI: 10.21779/2500-1930-2019-34-4-133–138

The concept of a television film in the legal doctrine: discussions on the ownership of television films commissioned by the USSR State Radio and Television

I.A. Kunitsyn, V.R. Pashkova², G.D. Ignatiev²

Russian State University for the Humanities; Russia, 125993, Moscow, Miusskaya sq., 6; gignat.1999@gmail.com, vickus.pashkowa@gmail.com

Disputes about copyright in the legal doctrine have always attracted and attract attention. After the collapse of the USSR, issues related to copyright in television films became the “bone of contention”. In particular, this concerns television films created by order of the USSR State Committee for Television and Radio Broadcasting, the main broadcasting organization for that period of time. Therefore, the issue of the legal nature of such an object of copyright as a television film seems relevant.

In order to understand their peculiarity and uniqueness, to delve into the legal nature of television films commissioned by the USSR State Radio and Television, it is important to study the process and history of legal regulation of this issue, to study the positions of scientists on this topic and to ana-

² Scientific Advisor – PhD in Law, Associate Professor of the RSUH Lvova S.V.

lyze the concept of a television film as a whole. This article explores various approaches to the concept of a television movie, with reference to the actual copyright holder – the USSR State Committee on Television and Radio Broadcasting, considers the issue of determining the original copyright of a legal entity on a television film and the relationship of this topic with the regulatory regulation of the issue, and touches upon the scope of copyright legal entity rights.

The research was carried out through an analysis of legislation, regulatory acts of departmental regulation, judicial practice and the doctrinal interpretation of the approaches to characterizing the concept of television films existing in science. The authors also make an attempt not only to assess the phenomenon of copyright of a legal entity, but also to justify the position on the ownership of exclusive rights to television films created by order of the USSR State Television and Radio and the Russian Federation.

Keywords: *copyright of a legal entity, television films, authorship, concept of a television film, succession, USSR Radio and Television, creativity, reproducibility, objective expression, ownership.*

Received 11 December, 2019