

УДК 343.163

DOI: 10.21779/2500-1930-2019-34-3-115–120

В.Т. Азизова, А.А. Абдуллатипова

Проблемы устройства судов общей юрисдикции

Дагестанский государственный университет; Россия, Республика Дагестан, 367000, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а; vik_aziz@mail.ru

Целью статьи является анализ основных проблем системы судов общей юрисдикции на современном этапе ее развития. На основе анализа законодательства и практики его применения рассмотрены основные проблемы организации общеюрисдикционных судов и предложены меры по их преодолению.

К наиболее важным относятся тезисы о том, что: 1) определенные проблемы, связанные с отсутствием единой позиции судов общей юрисдикции и арбитражных судов по различным вопросам, влекущей отсутствие единства в судебной практике, обнаруживались еще на первых этапах реформирования [7, с. 29]; 2) реализованная реорганизация в судебной системе позволяет обеспечить единство в подходах при отправлении правосудия в отношении индивидуальных и коллективных субъектов; 3) отдельные разночтения в правоприменительной практике продолжают оставаться, поскольку за годы совместной работы и параллельного функционирования разработана масса правотворческих актов и разъяснений, применяемых судами до настоящего времени.

В качестве дискуссионного отмечается тезис о том, что мероприятия современного этапа судебной реформы еще далеки от своего логического завершения, а также относительно того, что в процессе подготовки и проведения судебной реформы не был обеспечен диалог всех заинтересованных в эффективной судебной системе субъектов.

Ключевые слова: *суды общей юрисдикции, арбитражные суды, судебная реформа, судоустройство.*

В условиях всё ещё продолжающейся судебной реформы вопросы изучения современного состояния судебной системы РФ в целом и судов общей юрисдикции в частности остаются актуальными. Более того, выявление современного состояния судов общей юрисдикции, по нашему мнению, будет способствовать определению правильных направлений совершенствования данной сферы.

Говоря о положительных тенденциях, следует отметить, что позитивным моментом является реформирование районных судов. Так, согласно положениям Федерального закона 190-ФЗ, с 1 июля 2018 г. действие суда присяжных распространяется на районные (городские) и гарнизонные военные суды, которые образуют основное звено судов общей юрисдикции. Также был изменен состав суда, рассматривающего уголовное дело. Согласно этим преобразованиям в скором времени судья районного суда и гарнизонного военного суда будет рассматривать дела совместно с коллегией из шести присяжных заседателей.

Продолжение процессов социально-экономических и политико-правовых преобразований в модернизирующемся российском обществе не снимает с повестки дня проблемы оптимизации механизмов судоустройства и судопроизводства, формирования подлинно независимой и эффективно функционирующей судебной системы. Судебная реформа в России продолжается уже почти два десятилетия, и на этом пути есть оче-

видные позитивные достижения. Вместе с тем реформа судебной системы пока еще далека от завершения. Практика ее функционирования обнажила очевидные проблемы, порой достаточно сложные, требующие применения неординарных, комплексных мер.

Сегодня необходимы не только дальнейшее развитие собственно структурно-организационного аспекта судебной системы, но и – в большей степени – оптимизация процессов судопроизводства, своего рода «более тонкая настройка» механизмов ее функционирования. На данном этапе представляется чрезвычайно актуальным комплексный, системный подход к дальнейшему реформированию систем судоустройства и судопроизводства в России.

Вопросы организации деятельности судебной власти в настоящее время в значительном объеме регламентируются на уровне норм законодательства, касающихся судоустройства. Это отражается «в правовом регулировании таких фундаментальных основ организации судебной системы и деятельности судов, как цели, задачи и методы их деятельности, структура системы и отдельных судебных органов, функции отдельных звеньев судебной системы и их взаимосвязь, порядок пополнения кадрами судей, их ответственность и подотчетность, система надзора за судебной деятельностью и организационного руководства судами» [1, с. 12].

Высказывание Е.А. Борисовой, приведенное выше, едва ли может быть оспорено в настоящее время, когда тема судоустройства в отечественной правовой системе вновь стала особенно актуальной отчасти в силу недавно реализованной в России процедуры объединения высших судебных инстанций в рамках арбитражной системы судов, а также системы судов общей юрисдикции. В результате такого объединения был создан единый Верховный суд Российской Федерации – высший судебный орган нашей страны (исключая отдельно существующую систему судов конституционной юстиции), обеспечивающий выполнение функций источника толкования норм и формирования единой судебной практики.

Как показывает анализ источников, проведенное законодателем поспешное реформирование получило неоднозначные отклики в научной среде. Отзывы специалистов относительно результативности и перспектив подобных преобразований колеблются от одобрительных до крайне пренебрежительных, сводящихся к упрекам законодателя в утрате всех накопленных предыдущими поколениями традиций.

Реформирование арбитражных судов завершилось организационным обособлением в самостоятельную подсистему, просуществовавшую до 2014 г. При этом первое упоминание относительно особых судов для представителей торговых сословий в России содержит Уставная грамота князя Новгорода Всеволода Мстиславовича, принятая в 1135 г. [8, с. 13]

За долгий период своего существования система арбитражных судов была прогрессивной. В ней намного раньше, чем в системе судов общей юрисдикции, были реализованы мероприятия, способствующие доступности правосудия для граждан в рамках арбитражного процесса: создана картотека арбитражных дел, где регистрируются сведения о датах судебных заседаний, публикуются судебные акты, в целом фиксируется процесс движения каждого дела вплоть до окончания исполнительного производства; внедрена система подачи документов посредством электронной загрузки на сайт; в судах ведется система аудио-протоколирования хода и результатов судебных заседаний; во всех судах реализована система электронного информирования посетителей, сайты арбитражных судов наполняются по требованиям открытости судебной системы; реализована система участия в судебных заседаниях с использованием системы видеоконференц-связи [4, с. 52.].

К сожалению, отдельные положительные наработки арбитражных судов до сих пор остаются слабо реализованными в системе общих судов.

Однако в конце 2013 – начале 2014 г. законодатель в короткий срок осуществил принципиальный поворот в судебной реформе, упразднив возглавлявший арбитражные суды ВАС РФ. Основанием для принятия такого поспешного и не прошедшего научного обсуждения решения явилась необходимость повышения эффективности всей судебной власти, обеспечения единства судебной практики, структурной оптимизации судебной системы, обеспечения независимости судебной власти [5, с. 43]. Причем доминирующий акцент сделан именно на необходимости обеспечения единства судебной практики.

Проведённую реформу можно назвать новым витком в области судебного реформирования. Реализованная реорганизация в судебной системе позволяет обеспечить единство в подходах при отправлении правосудия в отношении индивидуальных и коллективных субъектов.

Однако стоит признать, что отдельные разночтения в правоприменительной практике сохраняются, поскольку за годы совместной работы и параллельного функционирования разработан существенный массив правотворческих актов и разъяснений, применяемых судами до настоящего времени. Устранение противоречий в позициях ВС РФ и ВАС РФ производится посредством принятия обновленных разъяснений новым ВС РФ [3, с. 211].

Между тем унификация в подходах к разрешению коммерческих споров с общегражданскими – это только одна из сфер данной проблемы. С одной стороны, принципиальное значение для реализации цели по обеспечению единства правоприменительной практики имеет способность сформированной высшей судебной инстанции страны формулировать четкие и полноценные правовые позиции, устранять пробелы и неопределенности в правовом регулировании, что в отечественном правовом порядке традиционно реализуется в форме издания высшей судебной инстанцией различных абстрактных разъяснений и судебных актов по конкретным спорам, требующим пересмотра.

С другой стороны, для единства судебной практики крайне необходима готовность нижестоящих судов неукоснительно соблюдать, поддерживать и реализовывать подходы, сформулированные высшей судебной инстанцией, что зависит от ряда неформальных факторов, таких, как, например, уровень проработанности, степень когерентности сформулированных правовых позиций.

Стоит признать, что реформа на сегодняшний день должна оцениваться как свершившийся факт [9, с. 27]. Юридическое сообщество видело своей задачей обосновать нецелесообразность преобразований. Высказывались резко критические замечания в отношении реформы в целом и отдельных ее аспектов. Позже юристы стали подходить более взвешенно к оценке рисков и последствий реформы. Исследовательское внимание закономерно переключилось с анализа (и соответственно критики) сути произошедших преобразований на «первые шаги» объединенной высшей судебной инстанции.

Поэтому в настоящее время необходимы поиск проблем, возникших либо актуализировавшихся после проведенного реформирования, а также обоснование отдельных предложений, направленных на их корректировку.

Реформирование в судебной системе вызвало в среде специалистов определенные вопросы о необходимости существования в новых условиях института подведомственности дел судам [6, с. 67].

Так, отдельные авторы по этому поводу замечают, что распределение дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами – это вопросы подсудности: «Сли-

ание высших судов не решит вопросов подведомственности, которые в этом случае трансформируются в вопросы разграничения подсудности между судами в рамках единой судебной системы...

В связи с созданием единого Верховного Суда РФ вопросы разграничения подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, очевидно, станут вопросами подсудности» [10, с. 101].

Такой подход вызывает большие сомнения. Представляется, что само по себе создание нового единого суда, осуществляющего надзор за деятельностью нижестоящих судов и дающего разъяснения по вопросам судебной практики, не влияет на изменение понятий подведомственности и подсудности. Форма защиты права определяется не только органом, осуществляющим защиту, но и установленным законом порядком защиты. В настоящее время мы имеем не только отдельные и самостоятельные подсистемы судов, но и различные порядки защиты субъективных прав: гражданский процессуальный порядок и арбитражный процессуальный порядок. Таким образом, на наш взгляд, принципиальный отказ от понятия подведомственности не добавит эффективности процессу отправления правосудия в нашей стране.

В целом необходимо признать, что недостаточно продуманный и научно выверенный характер произведенных реформ повлек существенные противоречия и пробелы, возникшие в результате практической реализации мероприятий. В частности, современная реформа, одним из направлений которой стало создание единого высшего суда в системе арбитражных судов и судов общей юрисдикции, повлекла возникновение вопросов о существовании института подведомственности.

Между тем мы поддерживаем авторов, склонных считать, что институт подведомственности после создания единого Верховного Суда РФ не утратил своего значения, так как форма защиты права определяется не только органом, осуществляющим защиту, но и установленным законом порядком защиты [2, с. 41].

Кроме этого, имеются и иные противоречия и недоработки, свидетельствующие в пользу того, что мероприятия современного этапа судебной реформы еще далеки от своего логического завершения. В процессе подготовки и проведения судебной реформы не был обеспечен диалог всех заинтересованных в эффективной судебной системе субъектов. Профильный комитет Государственной Думы ФС РФ не усмотрел каких-либо рисков (или угроз), связанных с предложенными преобразованиями. Критические замечания по поводу реформы, высказанные в официальной форме, были проигнорированы.

Но, как известно, существование правового государства и гражданского общества невозможно без сильной, самостоятельной и независимой судебной власти, обеспечивающей защиту законных прав и свобод человека и гражданина. В этой связи первоочередной задачей всего юридического сообщества в настоящее время является поиск дальнейших путей совершенствования российской судебной власти.

Литература

1. *Борисова Е.А.* К вопросу о реорганизации судебной системы Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – №3. – С. 12–18.
2. *Калинин В.Н.* Судебная власть в РФ: тенденции и перспективы развития // Современные проблемы права, экономики и управления. – 2016. – № 2 (3).
3. *Право и правопорядок: вопросы теории и практики: сб. науч. тр. / под общ. ред. С.Е. Туркулец, Е.В. Листопадовой.* – Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2018.

4. Семушин А.В. Электронное правосудие в России – этапы и механизмы реализации // Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства и практики его применения. – 2017. – Т. 4.
5. Упоров И.В. Упразднение Высшего Арбитражного Суда как результат конституционной реформы в сфере правосудия: противоречия и сомнения // Российский судья. – 2016. – № 2. – С. 42–46.
6. Фарои Т.В. Первые этапы судебной реформы в Российской Федерации (1991–2002 гг.): цели и результаты // Юридический факультет Кубанского государственного университета: 60 лет служения науке и практике: материалы Международной научно-практической конференции (г. Краснодар, 20 апреля 2018 г.). – Краснодар: КубГУ, 2018.
7. Цагова И.А. Судебная система и судебная власть // Личность и динамика социальных систем: материалы научной конференции. – 2017.
8. Цечоев В.К. История суда России: учеб. пособие. – М.: Проспект. – 2017.
9. Шамишурин Л.Л. Новый этап судебной реформы: суть, побудительные причины и ожидаемые результаты // Российский судья. – 2015. – № 6.
10. Ярков В.В. Объединение высших судов: ожидания и последствия // Закон. – 2014. – № 3. – С. 98–106.

References

1. Borisova E.A. K voprosu o reorganizatsii sudebnoj sistemy Rossijskoj Federatsii // Arbitrazhnyj i grazhdanskij protsess. – 2014. № 3. – S. 12–18.
2. Kalinin V.N. Sudebnaya vlast' v RF: tendentsii i perspektivy razvitiya // Sovremennye problemy prava, ehkonomiki i upravleniya. – 2016. – № 2 (3).
3. Pravo i pravoporyadok: voprosy teorii i praktiki: sb. nauch. tr. / pod obshh. red. S.E. Turkulets, E.V. Listopadovoj. – Khabarovsk : Izd-vo DVGUPS, 2018.
4. Semushin A.V. EHlektronnoe pravosudie v Rossii – ehtapy i mekhanizmy realizatsii // Sovremennye tendentsii razvitiya grazhdanskogo i grazhdanskogo protsessual'nogo zakonodatel'stva i praktiki ego primeneniya. – 2017. – Т. 4.
5. Uporov I.V. Uprazhnenie Vysshego Arbitrazhnogo Suda kak rezul'tat konstitutsionnoj reformy v sfere pravosudiya: protivorechiya i somneniya // Rossijskij sud'ya. – 2016. – № 2. – S. 42–46.
6. Faroi T.V. Pervye ehtapy sudebnoj reformy v Rossijskoj Federatsii (1991–2002 gg.): tseli i rezul'taty // YUridicheskij fakul'tet Kubanskogo gosudarstvennogo universiteta: 60 let sluzheniya nauke i praktike: Mat-ly Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Krasnodar, 20 aprelya 2018 g.). – Krasnodar: KubGU, 2018.
7. TSagova I.A. Sudebnaya sistema i sudebnaya vlast' // Lichnost' i dinamika sotsial'nykh sistem: materialy nauchnoj konferentsii. 2017.
8. TSechoev V.K. Istoriya suda Rossii: ucheb. posobie. – М.: Prospekt. – 2017.
9. SHamshurin, L.L. Novyj ehtap sudebnoj reformy: sut', pobuditel'nye prichiny i ozhidaemye rezul'taty / L.L. SHamshurin // Rossijskij sud'ya. – 2015. – № 6.
10. YArkov V.V. Ob"edinenie vysshikh sudov: ozhidaniya i posledstviya // Zakon. – 2014. – № 3. – S. 98–106.

Поступила в редакцию 11 августа 2019 г.

UDC 343.163

DOI: 10.21779/2500-1930-2019-34-3-115–120

Problems of the judicial organization of courts of general jurisdiction

V.T. Azizova, A.A. Abdullatipova

*Dagestan State University; Russia, 367000, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43a;
vik_aziz@mail.ru*

The purpose of this article is to analyze the main problems of the judicial organization of courts of general jurisdiction at the present stage of its development. This article, on the basis of an analysis of legislation and its application, considers the main problems of the organization of general jurisdictional courts and proposes measures to overcome them.

The most important results are that 1) certain problems related to the lack of a common position of the courts of general jurisdiction and the arbitral tribunals on various issues leading to a lack of unity in judicial practice were found during the first stages of the reform; 2) the implemented reorganization in the judicial system allows to ensure unity of approaches in the administration of justice for individual and collective subjects; 3) separate discrepancies in law enforcement practice continue to exist, as over the years of joint work and parallel functioning, a significant array of law-making acts and explanations applied by the courts to date have been developed.

The discussion points are such as the fact that the activities of the present stage of judicial reform are far from their logical conclusion, as well as the fact that the process of preparation and implementation of judicial reform did not ensure dialogue among all stakeholders in the effective judicial system.

Keywords: *courts of general jurisdiction, arbitration courts, judicial reform, judicial system.*

Received 11 August, 2019