

УДК 94(47)+908

DOI: 10.21779/2542-0313- 2018-33-1-34-38

С.Д. Китляева, О.Н. Болдырева

**Межкультурная коммуникация, как фактор социокультурных изменений
(на примере калмыцко-крымских отношений)**

Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова; Россия, Республика Калмыкия, 358000, г. Элиста, ул. Пушкина, 11; Svetamar08@yandex.ru, Olya.boldyreva2013@yandex.ru

В статье освещается проблема сохранения разнообразия культурного развития народов Крыма и Республики Калмыкия в условиях стремительно распространяющейся глобализации, а также исследуется связь межкультурной коммуникации и поликультурного образования. Цель данной статьи – установление общих черт в истории и культуре двух республик. В ней сравниваются разные исторические периоды, когда взаимоотношения между Республиками Крым и Калмыкия укреплялись, то ослабевали. В XVIII в. контакты среди народов обеих республик были переменчивыми, но хорошо была развита торговля. В XIX в. член-корреспондент Санкт-Петербургской Академии наук Г.И. Раде в своей работе «Крымские татары» отмечал, что крымские татары, как и калмыки, имеют монгольскомий тип внешности. В годы правления И.В. Сталина и крымчане и калмыки были сосланы в Сибирь. В период Великой Отечественной войны народы обеих республик героически сражались на поле боя. На современном этапе главы обеих республик подписали соглашение о налаживании взаимодействия в научной, торгово-экономической, культурной сферах, а также в сфере туризма и градостроительства. В ходе исследования авторы провели сравнительно-сопоставительный анализ и пришли к выводу, что в развитии Республики Крым и Республики Калмыкия есть немало сходных черт.

Ключевые слова: *Крымское ханство, Калмыцкое ханство, общие черты, крымские татары, Великая Отечественная война.*

В XXI веке становится все более очевидным, что расширяются взаимосвязи и взаимозависимости различных стран, народов и их культур. Этот процесс охватил различные сферы общественной жизни во многих странах мира. Сегодня невозможно найти этнические общности, которые не испытали бы на себе воздействие как культур других народов, так и более широкой общественной среды, существующей в отдельных регионах и в мире в целом. Это выразилось в бурном росте культурных обменов и прямых контактов между государственными институтами, социальными группами, общественными движениями и отдельными индивидами разных стран и культур. Расширение границ взаимодействия культур и народов делает особенно актуальным вопрос о культурной самобытности и культурных различиях. Культурное многообразие в современном мире увеличивается, и народы находят все больше средств, чтобы сохранять и развивать свою целостность и культурный облик. Эта тенденция к сохранению культурной самобытности подтверждает общую закономерность, состоящую в том, что человечество, укрепляя взаимосвязи и единым, не утрачивает своего культурного разнообразия [13, с. 13].

В этой связи чрезвычайно важно уметь определять культурные особенности народов, чтобы понять друг друга и добиться взаимного признания.

«С сегодняшнего дня республики Крым и Калмыкия стали еще ближе друг к другу: теперь оба региона входят в один федеральный округ – Южный. 28 июля 2016 г. Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Указ о включении Крымского федерального округа в состав Южного федерального округа...» – читаем на сайте администрации города Элисты. А уже через полгода, в феврале 2017 г., главы администрации степной столицы и Ялты подписали исторический документ, который дает возможность взаимодействовать в различных сферах жизни. Так, в рамках соглашения будет налаживаться взаимодействие в научной, торгово-экономической, культурной сферах, а также в сферах туризма и градостроительства.

Несмотря на расстояние, разделяющее Крым и Калмыкию, есть нити, которые объединяют наши народы. И тянутся они с давних времен. Не случайно еще в XIX веке известный российский естествоиспытатель, путешественник, этнограф, член-корреспондент Санкт-Петербургской Академии наук Густав Радде в своей работе «Крымские татары» писал: «Крымские Татары, хотя и все принадлежат к монгольскому племени, не везде, однако, сохранили первобытный тип. По наружности они представляют три степени, довольно резко отличающиеся одна от другой. Только в остатках ногайского племени, населяющего северные равнины полуострова и уезды по ту сторону Перекопского перешейка, сохранился чисто монгольский тип, признаки которого суть: невысокий и сутуловатый рост; желтоватый и темный цвет лица, нередко переходящий в медно-красный; глаза темные; нос небольшой и почти всегда сплюснутый; волосы черные и борода весьма редкая. Более всего бросается в глаза устройство глаз и височных костей. Последние далеко выступают вперед, а глаза, лежащие в глубине образуемых таким образом глазных впадин, сужены и косо обращены кверху» [6, с. 47–64].

Много общего мы замечаем в образе жизни народов: предки калмыков и крымчан свободно кочевали по раздольным степям, активно занимались скотоводством (овцеводством разводили крупный рогатый скот), с раннего возраста хорошо держались в седле, были выносливыми, сильными, храбрыми, т. е. обладали качествами, характеризующими настоящего воина-степняка. Несмотря на принадлежность к разным конфессиям, они одинаково религиозны. Великий русский поэт Александр Сергеевич Пушкин, сведущий в вопросах народоведения и побывавший в 20-е годы XIX века и в Крыму и в калмыцких степях, посвятил им стихи («Калмычке» и др.), и поэмы.

Вспомним историю нашей страны. Суровые сороковые годы XX века. В августе 1941 г. крымские немцы были высланы из родных мест в ссылку (запрет на свободную прописку и переселение в другие регионы СССР действовал для депортированных немцев до 1972 г.); в декабре 1943 г. наказание за массовое сопротивление органам Советской власти, за борьбу против Красной Армии, для урегулирования национального конфликта в Сибирь, на Урал и в Среднюю Азию калмыки были высланы, а Калмыцкая АССР ликвидирована. Позже, в 1944 г., крымские татары так же как и калмыки, были обвинены в участии в коллаборационистских формированиях, выступавших на стороне нацистской Германии во время Великой Отечественной войны, и высланы в Узбекистан, Таджикистан, Казахстан [2]. В 1989 г. ссылка татар 1944 года была осуждена Верховным Советом СССР и признана противозаконной. В мае 1990 г. приняли концепцию госпрограммы возврата крымских татар в Крым. Калмыки были в ссылке более 13 лет. 17 марта 1956 г. их реабилитировали и разрешили вернуться на родную землю [4].

В феврале 1957 г. Верховный Совет СССР утвердил Указ Президиума Верховного Совета СССР от 9 января 1957 г. о формировании Калмыцкой автономной области в составе РСФСР. В 1958 г. был восстановлен статус Калмыцкой АССР [2].

Обратимся к более ранней истории Калмыкии и Крыма, т. к. история – это наука, изучающая всевозможные источники о прошлом для того, чтобы установить объективность описанных фактов и последовательность событий и сделать выводы о причинах событий [11, с. 30].

В отечественной историографии несомненный интерес вызывает изучение места и роли Калмыцкого ханства в истории взаимоотношений России и Крымского ханства. В конце 20-х гг. XVIII в. произошло очередное обострение отношений между Калмыцким ханством и Крымом. В центре внимания оказалась судьба ногайцев, долгое время входивших в состав Калмыцкого ханства и откочевавших с Волги во время усобицы 1724 г. [11, с. 32]. «Отношения между Калмыцким и Крымским ханствами в начале XVIII в. можно охарактеризовать в целом как вполне дружеские, – пишет историк Тепкеев В.Т. С учетом того, что это были отношения двух кочевых народов, непрерывные обоюдные набеги считались обычным явлением, хотя и вызывали недовольство в высоких кабинетах Стамбула и Петербурга [10, с. 4].

Подобные взаимоотношения Калмыцкого и Крымского ханств были связаны с личностью хана Аюки и слабостью русского влияния на политику калмыцких тайшей. Аюка, проводя свою линию во внешней политике, исходил из своих интересов: особенно это касается укрепления позиции ханства в контактах не только с Россией, но и с другими соседними странами, в том числе с Османской империей [10, с. 17].

Можно отметить, что между находящимися в вассальной зависимости Калмыцким и Крымским ханствами не было острых экономических и политических разногласий, которые могли бы привести к войне. Как пишет Тепкеева В.Т. «калмыки не вмешивались во внутренние дела Крымского ханства, не претендовали на земли крымских кочевий, и наоборот. Второй период (1716–1739 гг.) связан со вступлением обоих ханств в полосу внутривосточного упадка. Однако, если для Крымского ханства кризис, повлекший за собой мятеж крымских феодалов при поддержке Бахта-Гирея, продолжался относительно недолго, то политические усобицы в калмыцких улусах, которые начались после смерти хана Аюки (1724 г.), приобрели чрезвычайно острый характер и закончились открытым вмешательством царской администрации во внутреннюю политику ханства [10, с. 18].

В период упадка контакты между ханствами очень часто оборачивались открытым вмешательством во внутренние дела соседнего государства, что сопровождалось обострением «ногайского вопроса» в калмыцко-крымских отношениях. В указанный период калмыки стараются вернуть ногайские улусы, потерянные после крупного поражения в 1715 г. [10, с. 19].

В результате военно-политического объединения оппозиционно настроенных крымских феодалов и части калмыцкой знати возник вопрос о возможном создании общего государственного образования на Кубани, куда входили бы калмыки, ногайцы и кабардинцы. Данная концепция как допустимый выход из непростой международной политической ситуации так и осталась идеей, которая никак не устраивала Петербург и Стамбул [10, с. 20].

Третий период (1740–1771 гг.), который наступил после Русско-турецкой войны 1735–1739 гг., связан с постепенным окончательным свертыванием политических взаимоотношений между двумя народами. Калмыцкое и Крымское ханства к тому времени уже потеряли большую часть своей самостоятельности и не желали противоречить своим сюзеренам. Можно более четко это заметить на примере Калмыцкого ханства, которое развивало связи с Россией, приведшие к снижению политической власти его

правителей, что было связано с процессом формирования системы российского абсолютизма [10, с. 21].

Однако с начала 40-х гг. XVIII века торговля стала играть главную роль в калмыцко-крымских отношениях. Было очевидно, что это выгодно для обеих сторон [10, с. 22].

Взаимовыгода очевидна и сегодня. Спустя столетия Калмыкия и Крым вновь соединились пока только в одном округе, пока только подписаны соглашения между двумя городами: Ялтой и Элистой, но лиха беда начало...

Литература

1. Бадмаева Е.Н. Ускоренное «решение религиозного вопроса» партийно-государственным аппаратом в Калмыкии (1917–1924 годы) // Новый исторический вѣстникъ. The new historical bulletin. – 2017. – № 3 (53). – С. 116–128.
2. Депортация калмыков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/ДЕПОРТАЦИЯ_КАЛМЫКОВ.
3. Карпенко С.В. Расстройство транспорта и кризис торговли в Крыму и Северной Таврии: из истории тыла Русской армии генерала П.Н. Врангеля, (1920 год) // Новый исторический вѣстникъ. The new historical bulletin. – 2015. – № 2 (44). – С. 116–128.
4. Крымские татары [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.vokrugsveta.ru/encyclopedia/index.php?title=Крымские татары](http://www.vokrugsveta.ru/encyclopedia/index.php?title=Крымские_татары).
5. Лиджиева И.В. Защита границ кочевий калмыков Главным попечителем калмыцкого народа В.А. Башкировым (1892–1895 годы) // Новый исторический вѣстникъ. The new historical bulletin. – 2016. – № 3 (49). – С. 24–32.
6. Радде Г.И. Народы России. Крымские татары. – СПб.: Досуг и дело, 1879.
7. Сенин А.С. Развитие транспортной системы Новороссии и Крыма накануне и во время Первой мировой войны // Новый исторический вѣстникъ. The new historical bulletin. – 2016. – № 3 (49). – С. 61–78.
8. Тепкеев В.Т. «Пребывает ли во здравии Великий Белый хан?»: история самого раннего письма калмыцкого владетеля русскому царю (1642 год) // Новый исторический вѣстникъ. The new historical bulletin. – 2017. – № 4 (54). – С. 111–121.
9. Тепкеев В.Т. Участие калмыков в подавлении Булавинского восстания // Новый исторический вѣстникъ. The new historical bulletin. – 2017. – № 3 (53). – С. 6–20.
10. Тепкеев В.Т. Калмыцко-крымские отношения в XVIII веке: 1700–1771 гг.: автореф. дис. ... к. ист. наук: 07.00.03 / Ин-т востоковедения РАН. – М., 2005. – 24 с.
11. Удальцов В.Г. История как объект социально-философского анализа: автореф. дис. ... д. филос. наук: 09.00.11 / Моск. гос. обл. ун-т. – М., 2014. – 49 с.
12. Цюрюмов А.В. Обострение калмыцко-крымских приграничных отношений в 1726 году // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2014. – № 4.
13. Чертовских О.О. Межкультурная коммуникация как методологическая основа построения учебного процесса в университетах Великобритании и Российской Федерации: автореф. дис. ... к. пед. наук: 13.00.01 / Моск. гос. технол. акад. (МГТА). – М., 2003. – 18 с.

Поступила в редакцию 25 февраля 2018 г.

UDC 94(47)+908

DOI: 10.21779/2542-0313- 2018-33-1-34-38

**Cross-cultural communication as a factor of sociocultural changes
(Kalmyk-Crimean relations: case study)**

S.D. Kitlyayeva, O.N. Boldyreva

Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikov; Russia, the Republik of Kalmykia, 358000, Elista, 11 Pushkin st.; Svetamar08@yandex.ru, Olya.boldyreva2013@yandex.ru

The article highlights the problem of the preservation and diversity of the cultural development of the peoples of the Crimea and the Republic of Kalmykia in the context of rapidly spreading globalization processes, studying the relationship between cross-cultural communication and multicultural education. The purpose of this article was to establish common features in the history and culture of the two republics. The article presented the comparison of different historical periods, when the Republics of the Crimea and Kalmykia strengthened or reduced their relationships. In the XVIIIth-century contacts among the peoples of both republics were changeable, but trade was well developed. In the XIXth century the corresponding member of the St. Petersburg Academy of Sciences G.I. Rudde in his work "The Crimean Tatars" noted that the Crimean Tatars, like the Kalmyks, belong to the Mongolian type of appearance. During the reign of I.V. Stalin and the Crimeans and Kalmyks were exiled to Siberia. During the Great Patriotic War, the peoples of both the republics fought heroically on the battlefields. At present stage, the heads of both republics signed an agreement on establishing cooperation in the scientific, trade, economic, cultural spheres, as well as in tourism and urban development. As a result of the study, the authors conducted comparative analysis and concluded that there are many similar features in the development of the Republic of Crimea and the Republic of Kalmykia.

Keywords: *the Crimean Khanate, the Kalmyk Khanate, common features, the Crimean Tatars, the Great Patriotic War.*

Received 25 February, 2018