

УДК347.132

DOI: 10.21779/2500-1930-2016-31-3-84-90

**О.А.Османов**

**Актуальные проблемы исполнения договора потребительского кредита (займа)**

*Дагестанский государственный университет; Россия, 367001, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а; osmandgu@gmail.com*

В статье затронуты отдельные проблемы исполнения договора потребительского кредита (займа). Автор попытался исследовать состояние рынка коллекторских услуг, выявить основные проблемы его развития, сформулировать предложения по совершенствованию системы принудительного взыскания долгов, защиты прав и интересов сторон кредитного договора.

Сделан анализ статистики исполнения договора потребительского кредита за последние годы, определены основные факторы роста просроченной задолженности.

Подчеркнуты основные положительные и отрицательные аспекты действующего специального законодательства. Автор формулирует позитивные и негативные ожидания рынка потребительского кредитования в условиях финансового кризиса.

Обобщены некоторые виды нарушений кредитного законодательства, причины злостного уклонения заемщиков от исполнения обязательства, злоупотребления кредитором своим положением как финансово более сильной стороны.

Проанализирована судебная-арбитражная практика в области принудительного взыскания задолженности.

Даны предложения по развитию нормативного регулирования деятельности коллекторских агентств.

*Ключевые слова: потребительский кредит, рынок банковского кредитования, кризис рынка кредитования, проблемы принудительного взыскания долга, права и обязанности коллекторских агентств.*

Исполнение договора потребительского кредита (займа) заемщиком состоит в возврате суммы кредита и выплате процентов(ст.810 и 819 ГК РФ, 5, 9, 14 ФЗ от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»). Но кредитор не застрахован от кредитного риска, причинения убытков, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязанностей по выплате суммы долга. На данном рынке в последние годы уровень просроченной задолженности стабильно растет.

2015 год стал тяжелым испытанием для рынка розничного кредитования. По сравнению с 2014 годом количество выданных кредитов уменьшилось на 29 %, а объемы выдач – на 46 %. Всего в 2015 г. банки выдали 21,7 млн новых кредитов общим объемом более 2,4 трлн руб. В 2014 г. было выдано 30,6 млн кредитов общим объемом 4,5 трлн руб. Снижение количества выдач по сравнению с прошлым годом наблюдается по всем видам кредитных продуктов. Сильнее всего пострадал сегмент автокредитов и кредитных карт: их было выдано на 76и 75 % меньше, чем в прошлом году. Выдачи кредитов наличными снизились на 39 %, а ипотечных кредитов – на 33 %.

Величина просроченной задолженности по кредитам достигла 1,15 трлн руб., или 12,7 % от общего объема ссудной задолженности, из которых около 1,11 трлн, или 12,3 %, составляют кредиты с просрочкой платежа 90 и более дней [1].

Эти данные есть немое свидетельство неблагоприятного положения на рынке потребительского кредитования. Здесь еще не учтен процент реструктуризации старых

долгов, а также доля долгов, уступленных коллекторским агентствам. В то же время известно, что критическим является объем просроченной задолженности в 5 % и выше [2].

Причин просрочки несколько: а) утрата заработка; б) умышленный отказ от исполнения договора; в) подделка документов, свидетельствующих о наличии дохода, имущества для получения кредита и т.п.

Сложность ситуации еще и в том, что физическое лицо не является субъектом преступления, предусмотренного ст.176 УК РФ «Незаконное получение кредита». Привлечение к уголовной ответственности данного субъекта возможно только по ст.159 УК РФ «Мошенничество» и то, при наличии неопровержимых доказательств и умысла на получение кредита путем мошенничества.

Добавим сюда нормативные ограничения на хранения, обработку и передачу информации о заемщиках, включая кредитных мошенников. Так, ст. 5 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» [3] ограничивает срок хранения персональных данных граждан сроком обслуживания. ФЗ «О кредитных историях» [4] разрешает хранить сведения о заемщике 15 лет со дня последнего изменения информации, но не разрешает кредитору формировать кредитную историю заемщика в отсутствие разрешения последнего, даже если заемщик злостно уклоняется от исполнения кредитного договора. Следовательно, кредитор не может сохранять сведения о кредитном мошеннике, а также сообщать иным кредиторам о нем, что значительно увеличивает системные риски в банковском секторе.

Поэтому требуются эффективные правовые механизмы борьбы с просроченной задолженностью, с кредитным мошенничеством [5]. Эти меры призваны снизить кредитные риски, повысить доверие кредиторов к заемщику, тем самым стимулировать развитие рынка потребительского кредитования.

Кредиторы стали чаще уступать право требования по просроченным долгам коллекторским агентствам.

Ст.12 ФЗ от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» гласит: «Кредитор вправе осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) третьим лицам, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, содержащим условие о запрете уступки, согласованное при его заключении в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. При этом заемщик сохраняет в отношении нового кредитора все права, предоставленные ему в отношении первоначального кредитора в соответствии с федеральными законами.

При уступке прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) кредитор вправе передавать персональные данные заемщика и лиц, предоставивших обеспечение по договору потребительского кредита (займа) в соответствии с законодательством РФ о персональных данных.

Лицо, которому были уступлены права (требования) по договору потребительского кредита (займа), обязано хранить ставшую ему известной в связи с уступкой прав (требований) банковскую тайну и иную охраняемую законом тайну, персональные данные, обеспечивать конфиденциальность и безопасность указанных данных и несет ответственность за их разглашение» [6].

Обладать статусом кредитной или финансовой организации при этом новый кредитор не должен. Е.А. Павлодский указывает: «Уступка банком права требования по кредитному договору может быть произведена не только другой кредитной организацией, но и любому другому субъекту. Какие-либо ограничения уступки права требова-

ния банками по кредитному договору представляются необоснованными» [7]. Л.А. Новоселова также указывает: «Личность кредитора для заемщика не имеет значения» [8].

Аналогичен подход и судов. Так, ФАС Северо-Кавказского округа не удовлетворил требование о признании недействительным заключенного между сторонами договора уступки права требования задолженности по кредитному договору, не приняв довод истца о том, что передача прав требования по кредитному договору организации, не имеющей лицензии на осуществление банковских операций, противоречит закону. Суд указал, что возврат заемных средств не составляет лицензионную деятельность [9].

ВАС РФ в Информационном письме № 146 от 13.09.2011 указал, что «уступка банком лицу, не являющемуся кредитной организацией, просроченного долга по кредитному договору с заемщиком-гражданином допускается без согласия заемщика» [10].

Поэтому деятельность по взысканию задолженности по потребительскому кредиту не является банковской и не лицензируется, а заемщик должен вернуть кредит всякому новому кредитору.

Специализируются на взыскании долгов коллекторские агентства. К сожалению, их деятельность на законодательном уровне пока не урегулирована. В качестве примера специального нормативного регулирования можно привести законодательство США и Великобритании. К примеру, в США «коллектор – это лицо, в собственных интересах, в интересах своей компании или третьих лиц занимающееся сбором просроченной дебиторской задолженности». В Великобритании актом «О потребительском кредите» 1974 года определены положение и роль вспомогательных кредитных организаций, куда входят бюро кредитных историй – БКИ, агентства по сбору долгов и организации, осуществляющие консультирование по выплатам долгов.

Разработанный в России проект Федерального закона «О коллекторской деятельности» предусматривает право на осуществление коллекторской деятельности индивидуальными предпринимателями (коллекторами) и юридическими лицами (коллекторскими агентствами), содержит их права и обязанности, требования к ним, к порядку осуществления их деятельности.

Но в отсутствие принятого специального акта применяются общие положения гражданского законодательства РФ, не учитывающие всех особенностей этой деятельности. Поэтому коллекторская деятельность сегодня в России связана с многочисленными нарушениями прав заемщиков [11]. Основные формы работы с должниками связаны с установлением контакта с ними в любой форме: телефонные звонки, личные встречи, почтовые отправления по адресу проживания или работы, электронные письма, тестовые сообщения на мобильный телефон и иные способы.

Основной проблемой здесь является защита информации о заемщике, ибо передача кредитором этой информации коллекторам граничит с нарушением банковской тайны.

В соответствии со ст.12 ФЗ от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» коллекторы должны хранить сведения о заемщике, ставшие известными в связи с приобретением права требования к ним.

Судебная практика идет по пути непризнания нарушения прав заемщика на банковскую тайну раскрытием информации о потребителе при цессии по кредитному договору. К примеру, ФАС Северо-Кавказского округа в Постановлении от 21.03.2014 № Ф08-1903/14-С1 по делу № А15-29873/13 указал: «...из содержания оспариваемого постановления от 23.10.2013 № 13/418 о привлечении банка к административной ответственности отделом установлено неправомерное включение банком в кредитный договор следующих условий: п. 9.1 кредитного договора закрепляет, что банк имеет право раскрывать информацию по договору 3-му лицу, его агентам, другим субъектам в целях

цессии, уступки права на взыскание просроченного долга.

Вывод суда о неправомерности включения банком в кредитный договор этого условия основан на том, что при заключении кредитного договора открывается банковский счет, и вся информация по счету составляет банковскую тайну, а передача такой информации третьему лицу нарушает установленное законом право заемщика на сохранение в тайне сведений о его банковском счете, операций по нему, а также информации о самом заемщике (ст.857 ГК РФ, ст.26 Закона о банках и банковской деятельности).

В то же время перечень сведений, составляющих банковскую тайну, установлен ст. 26 Закона о банках и банковской деятельности, ст. 857 ГК РФ. Эти сведения хранятся в тайне лишь по операциям, совершаемым по счету, но при цессии 3-му лицу передаются иные сведения о должнике, о сумме долга, об обеспечении. Поэтому права потребителей не нарушаются...» [12].

Во избежание административной ответственности банки включают в текст договора пункт, дающий право на разглашение сведений в случае нарушения заемщиком условия о возврате кредита. Данные действия можно квалифицировать как злоупотребление правом [13], ибо императивные правила ст.857 ГК РФ и ст.26 Закона «О банках и банковской деятельности» устанавливают запрет на разглашение банковской тайны, в т.ч. когда это установлено договором.

Некоторые правила осуществления деятельности по взысканию задолженности по договору потребительского кредита установлены ст.15 ФЗ от 21.12.2013 № 353–ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Осуществляя деятельность по взысканию долга по кредитному договору в досудебном порядке, кредитор и (или) юридическое лицо (агент с правом совершения действий по взысканию долга по кредитному договору) вправе вступать в контакт с заемщиком и иными обязанными по долгу лицами, применяя:

- 1) личные контакты, общение по телефону;
- 2) сообщения по почте на адрес заемщика либо иного обязанного по договору лица, телеграммы, текстовые, голосовые и другие формы электронных сообщений, а также сообщения посредством подвижной радиотелефонной связи.

Другие методы контактирования с заемщиком либо иным обязанным по договору лицом по желанию кредитора либо лица, занимающегося принудительным взысканием долга, могут применяться лишь, если есть письменное согласие заемщика либо иного обязанного по договору лица.

Закон запрещает совершение по желанию кредитора либо лица, занимающегося принудительным взысканием долга:

- 1) личное вступление в контакт с заемщиком либо иным обязанным по договору лицом, имеющим целью исполнение заемщиком обязанности по соглашению с ненаступившим сроком исполнения, кроме случаев, когда федеральный закон установил право требования досрочного исполнения обязанности по договору;

- 2) личное вступление в контакт или контактирование с применением коротких текстовых сообщений, отсылаемых посредством сетей сотовой, мобильной связи, – в будние дни с 22 до 8 часов по местному времени и в нерабочие дни с 20 до 9 часов по местному времени в место жительства заемщика либо иного обязанного по договору лица, указанного при совершении договора потребительского кредита либо обеспечительного обязательства, либо о котором кредитор был извещен в порядке, закрепленном в договоре потребительского кредита (займа).

Кредитор, лицо, занимающееся принудительным взысканием долга, не могут осуществлять юридические и фактические действия по взысканию долга из договора потребительского кредита с целью причинения вред а заемщику либо иному обязанному по договору лицу, а также злоупотреблять правом в других формах.

При личном вступлении в контакт с заемщиком либо иным обязанным по договору лицом, кредитор и лицо, занимающееся принудительным взысканием долга, должны идентифицировать себя (заявить фамилию, имя, отчество либо наименование, фактический адрес) для отсылки корреспонденции кредитору или лицу, занимающемуся принудительным взысканием долга.

Таким образом, необходимо заметить, что в отсутствие специального нормативного регулирования коллекторская деятельность регулируется общими нормами гражданского и банковского законодательства, что вряд ли можно назвать приемлемым нормативным регулированием.

Целью правового регулирования коллекторской деятельности должно явиться укрепление системы потребительского кредитования путем становления системы профессиональных коллекторских агентств[14], установления механизма защиты прав заемщиков от недобросовестных коллекторов. Для достижения данной цели весьма полезным будет учет зарубежного опыта.

Скорейшее принятие специального закона о коллекторской деятельности будет способствовать и качественной защите прав кредитора, ибо в странах со слабой правовой защитой прав кредиторов заемщики могут уклоняться от исполнения договора, даже если являются платежеспособными. Поэтому в развитых правовых системах созданы нормативное обеспечение прав кредиторов посредством системы мониторинга [15] через базы данных кредитных бюро и судебная и арбитражная практики.

### Литература

1. ОКБ: объемы кредитов в России в 2015 году упали почти в 2 раза.[Электронный ресурс] – Режим доступа. –URL: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=8803032> (дата обращения: 05.06.2016).
2. Сытник М.М. Рынок банковского кредитования в РФ: аналитический аспект // Международный научно-исследовательский журнал. – 2015. – № 5–3. (36). – С. 82.
3. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» // СЗ РФ. – 2006. – № 31 (часть 1). – С. 3451.
4. Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» // СЗ РФ. – 2005. – № 1 (часть 1). – С. 44.
5. Степанова О.А., Орлова С.А., Шнортова Т.В. Потребительское кредитование в России: проблемы и пути решения // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 2–13. – С. 2930–2932.
6. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» // СЗ РФ. – 2013. – № 51. – С. 6673.
7. Павлодский Е.А. Договоры организаций и граждан с банками. М.: Статус, 2000. – С. 14.
8. Новоселова Л.А. Сделки уступки права (требования) в коммерческой практике. Факторинг. – М., 2003. – С. 70–71.
9. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 4 июля 2015 г. по делу № А15-11305/2015.[Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: [www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/) (дата обращения: 07.06.2016); Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 3 июля 2013 г. по делу № А11-11368/2013-К1-8/22. [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL:

www.consultant.ru/ (дата обращения: 03.06.2016); Постановление ФАС Северо-Западного округа от 2 марта 2015 г. № А05-2748/14-3.[Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: www.consultant.ru/ (дата обращения: 09.06.2016); Постановление ФАС Московского округа от 25 марта 2013 г. № КГ-А41/1557-13. [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: www.consultant.ru/ (дата обращения: 08.06.2016).

10. Информационное письмо ВАС РФ от 13.09.2011 № 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров». [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: www.arbitr.ru/ (дата обращения: 05.06.2016).

11. *Аверченко Д.Г.* Актуальные проблемы правового регулирования кредитного договора (на примере договора потребительского кредита) // Системные технологии. – 2013. – № 3. – С.37.

12. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 21.03.2014 № Ф08-1903/14-С1 по делу № А15-29873/13.[Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: www.consultant.ru/ (дата обращения: 03.06.2016).

13. *Кукушкин В.М.* О некоторых проблемах нового Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» // Право и экономика. – 2014. – № 5. – С.76.

14. *Мокеева Н.Н., Харина П.А.* Потребительское кредитование в современной России: тенденции и ожидания // Международный журнал экспериментального образования. – 2014. – № 5–2. – С. 115–117.

15. *Магомедов Ш.Б., Магомедов М.М., Яхьяева М.Г.* Институт мониторинга права как инструмент государственного управления // Юридический вестник ДГУ. – 2014. – № 4. – С.54.

### References

1. OKB: obiomicrocreditov v Rossii v 2015 godu upalipochti v 2 raza – [Electronni resurs] – Regim dostupa. – URL: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=8803032> (date of the application: 05.06.2016).

2. *Sitnic M.M.* Rynok bankovskogo kreditovaniya v RF: analiticheskiy aspekt // Mezhdunarodni nauchno-issledovatel'skiy zhurnal. – № 5-3. – (36). – 2015. – S.82.

3. Federalni zakon ot 27.07.2006 № 152-FZ «O personalnykh daniyakh» // SZ RF. – 2006. – № 31 (chast 1). – S. 3451.

4. Federalni zakon ot 30.12.2004 g. № 218-FZ «O kreditnoy istorii» // SZ RF. – 2005. – № 1 (chast 1). – S. 44.

5. *Stepanova O.A., Orlova S.A., Shportova T.V.* Potrebitelskoye kreditovaniye v Rossii: problem i puti resheniya // Fundamentalniye issledovaniya. – 2015. – № 2-13. – S. 2930–2932.

6. Federalni zakon ot 21.12.2013 № 353-FZ «O potrebitelskom kredite (zaime)» // SZ RF. – 2013. – № 51. – S. 6673.

7. *Pavlodskiy E.A.* Dogovori organizatsii i grazhdan s bankami. M: Status, 2000. – S. 14.

8. *Novosiolova L.A.* Sdelki ustupki prava (trebovaniya) v kommercheskoy practice. Faktoring. M., 2003. – S. 70 – 71.

9. Postanovlenie FAS Severo-Kavkazskogo okruga ot 4 iyulya 2015 g. Po delu № А15-11305/2015 – [Electronni resurs] – Regim dostupa. – URL: www.consultant.ru/ (date of the application: 07.06.2016); Postanovlenie FAS Volgo-Vyatskogo okruga ot 3 iyulya 2013 g. Po delu № А11-11368/2013-K1-8/22 – [Electronni resurs] – Regim dostupa. – URL: www.consultant.ru/ (date of the application: 03.06.2016); Postanovlenie FAS Severo-Zapadnogo okruga ot 2 marta 2015 g. № А05-2748/14-3 – [Electronni resurs] – Regim dostupa. – URL: www.consultant.ru/ (date of the application: 09.06.2016); Postanovle-

nie FAS Moscovscogookrugaot 25 marta 2013 g. № KG-A41/1557-13 –[Electronniiresurs] – Regimdostupa.– URL: [www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/) (date of the application: 08.06.2016).

10. Informacionnoepismo VAS RF ot 13.09.2011 № 146 «Obzorsudebnoi practice ponekotorimvoprosam, sviazannim s primeneniem k bankamadministrativnoiotvetstvennosti-zanarusheniezakonodatelstva o zashitepravpotrebiteleiiprizaklucheniiicreditnihdogovorov»– [Electronniiresurs] –Regimdostupa.– URL: [www.arbitr.ru/](http://www.arbitr.ru/) (date of the application: 05.06.2016).

11. *Averchenko D.G.* Actualnie problem pravovogoregulirovaniiacreditnogodogovora (naprimeredogovorapotrebitelscogocredita) // Sistemnietehnologii. – 2013. – № 3. – S.37.

12. Postanovlenie FAS Severo-Cavcazscogookrugaot 21.03.2014g. № F08-1903/14-S1 podelu№ A15-29873/13 – [Electronniiresurs] –Regimdostupa. – URL: [www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/) (date of the application: 03.06.2016).

13. *Cukushkin V.M.* O necotorihproblemahnovogofederalnogozacona «O potrebitelscomcredite (zaime)» // Pravo i economica. – 2014. – № 5. – S.76.

14. *Mokeyeva N.N., Harina P.A.* Potrebitelskoecreditovanie v sovremennoiRossii: tendencii i ogidaniia // Megdunarodniigurnalexperimentalnogoobrazovaniia- 2014. – № 5-2. – S. 115-117.

15. *MagomedovSh.B., Magomedov M.M., Iahiaeva M.G.* Institutmonitoringappravakak instrument gosudarstvennogoupravleniia // Yuridicheskiyvestnik DGU. – 2014. – № 4. – S.54.

*Поступила в редакцию 27 сентября 2016 г.*

UDK347.132

DOI: 10.21779/2500-1930-2016-31-3-84-90

### **Current problems of implementation of the agreement of consumer credit (loan)**

***O.A.Osmanov***

*Dagestan State University; Russia, 367001, Makhachkala, M. Gadzhiyevst., 43a; osmandgu@gmail.com*

The article discusses some problems of execution of the contract will consumer credit (loan). The author has researched a market situation of collection services, to reveal the main problems of its development, to formulate suggestions for improvement of system of recovery by enforcement of debts, protection of the rights and interests of the parties of the credit agreement.

The analysis of the statistical performance of the consumer credit agreement in recent years was made, the major factors of growth of overdue debt are exposed.

The main positive and negative aspects of the existing special legislation are emphasized. The author formulates positive and negative expectations of the market of consumer crediting in the conditions of financial crisis. Some types of violations of the credit legislation, the reason of malicious evasion of borrowers from obligation fulfillment, abuse of the creditor of the provision as financially stronger side are generalized.

Judicial and arbitral practice in the field of recovery by enforcement of debt is analyzed. Offers on development of standard regulation of activities of the collection agencies are given.

Keywords: *consumer credit, bank lending market, the credit market crisis, the problem of enforcement of debt, and rights and obligations of collection agencies.*

*Received 27 September, 2016*